

論文 / 著書情報
Article / Book Information

題目(和文)	社会移動の歴史社会学的分析——生業／職業／学校——
Title(English)	
著者(和文)	佐藤（粒来）香
Author(English)	Kaoru SATO(Tsuburai)
出典(和文)	学位:博士（工学）, 学位授与機関:東京工業大学, 報告番号:甲第4874号, 授与年月日:2001年6月30日, 学位の種別:課程博士, 審査員:
Citation(English)	Degree:Doctor of Engineering, Conferring organization: Tokyo Institute of Technology, Report number:甲第4874号, Conferred date:2001/6/30, Degree Type:Course doctor, Examiner:
学位種別(和文)	博士論文
Type(English)	Doctoral Thesis

社会移動の歴史社会的分析

——生業／職業／学校——

粒来 香

指導教官 矢野 眞和

社会移動の歴史社会学的分析——生業／職業／学校——

Social Mobility in Modern Japan— A Sociological Analysis from the Historical Point of View

粒来 香

指導教官 矢野眞和

Industrialization brings about social mobility. In this study, the author would like to clarify the mutual relationship between the traditional sector ("Self-employed sphere") and the modern sector ("Employed Sphere") in modern Japan from 1920's to 1990's, through the historical analysis of social mobility with quantitative data. The idea of social mobility can be considered from the aspect of occupational mobility as well as the migration from rural to urban. In this study both of these two aspects are considered mainly focusing on the school systems, because school systems have a particular role as the channel of social mobility. It is possible to say that the two sectors above mentioned are connected through the school systems. "Employed sphere" is supplied the labor force from "Self-employed sphere" via the school; therefore people who moved from the latter to the former were easy to be adopted, which can be pointed out as a distinctive phenomenon in modern Japan. The data used in this study are based upon the 1965 and 1995 Social Stratification and Social Mobility National Survey (hereafter National SSM) and 1960 Social Stratification and Social Mobility Tokyo Survey (hereafter Tokyo SSM). Since the female samples of the 1960 Tokyo SSM and 1965 National SSM were excluded, the social mobility of men is considered in this study. About the mobility from the traditional sector to the modern sector in Japan, there exist some well-known hypotheses. The central argument among those is that the first sons in countryside who were expected to inherit the family property did not migrate to the city and the younger sons who were excess had to move to the city for work opportunities. While S.M.Lipset and R.Bendix argued that the migrants from rural area formed manual laborer class in the city, other hypotheses asserted the migrants to urban area received education as substitution of succession to property and formed the new middle class. In these precedence studies, various and contradictory views are intermingled.

Before the inter-war period in 1920's and 1930's, people remained in "Self-employed sphere" and school education was not such an important issue. This situation fundamentally changed during the inter-war period. Large business organizations grew and employment opportunities in "Employed sphere" increased. For the people nationwide, it became more significant concerns to obtain higher education as secondary education expanded. However, father's occupational position made a difference among young people to receive what kind of level of education. The tendency to higher education of sons of "Self-employed sphere", specifically sons of farmers' families, was weaker than that of sons of "Employed sphere". There is, furthermore, an important point, which is often overlooked, in this period. It is that the work opportunities increased not only in "Employed sphere", but also in the "Self-employed sphere" at the same time. Most of the labor force, which flew from agriculture, had received 6 or 8 years primary education and mainly went into "Self-employed sphere" and "Employed sphere" partially. Concerning the relation with their occupational choice, the difference by seniority order was not so influential as precedence studies claims. Especially in the western part of Japan, there was little difference by seniority order and very few received educations as substitution of succession to property. The ratio of farmers' sons' in-migrants to Tokyo in this period was below 50%. More migrants came from the families with other occupations. Compared with city origin graduates, the education level of migrants was equal or higher. While migrants who had received higher education formed the core of the "Employed sphere", people born in Tokyo became manual laborers, because they had belonged to the "Self-employed sphere" and few went to higher school. It is contrary to what Lipset and Bendix argued. Moreover, migrants who had started their career became independent self-management in a few years and they came to occupy the core portion of "Self-employed sphere" in Tokyo. Particularly, the graduates from vocational schools were capable to be excellent workers both in the "Employed sphere" and "Self-employed sphere". During World War II and immediately after the defeat, people moved between these two spheres. The remarkable mobility in the first half of this period was from the "Self-employed sphere" to the "Employed sphere" by the government policy. The reverse mobility happened in the second half of this period caused by the economic situation. Under the economic conditions after the defeat, the "Self-employed sphere" including agriculture offered people the means of a livelihood. Mobility in this period was relatively regardless of school education. Upon the economical revival, the "Employed sphere", especially manufacturing industry, required immediate cheap labor force. New junior high school graduates with rural background met this requirement. The transition from the junior high school to the labor market was institutionalized in 1950's and the mobility from agriculture to the "Employed sphere" in cities remarkably increased. In the eastern part of Japan, the second and third sons started going to high schools as substitution of inheritance of property. The rate of farmers' sons' in-migrants to Tokyo in 1950's, however, was lower than that in inter-war period. On the other hand, in the people born in Tokyo, not only in the "Employed sphere" but also in the "Self-employed sphere", the tendency to higher education became suddenly strong. Consequently, it was easier for people born in Tokyo to occupy higher status in the "Employed sphere" than migrants. This mechanism resembles the characteristic of industrial society which Lipset and Bendix emphasized.

Through the high-growth economy, in the countryside "Self-employed sphere" as a whole was gradually reduced and the "Employed sphere" was expanded instead. While in the city both the spheres were expanded; the manufacturing industry was the important portion of "Self-employed sphere" and it was not so difficult for the young workers, most of whom were graduated from junior high schools, to be independent self-employed after short employment career. The high-growth was finished in the mid-1970. As economy matured thereafter, most of the new graduate labor force, which received the education higher than high schools, started to enter the "Employed sphere". At the same time the "Self-employed sphere" began to decline also in the city. Under the low-growth after 1980's, the economic conditions of the "Self-employed sphere" have been severer than that of the "Employed sphere" and new entries to the "Self-employed sphere" became difficult. Moreover, because new labor force in the "Employed sphere" became limited mainly to graduates of higher education, the work opportunities for high school graduates became significantly decreased in both the "Self-employed sphere" and "Employed sphere". A steady increase of youth unemployment is shown after the 1990; high school graduates occupy a considerable portion of the unemployment.

第1章 序章

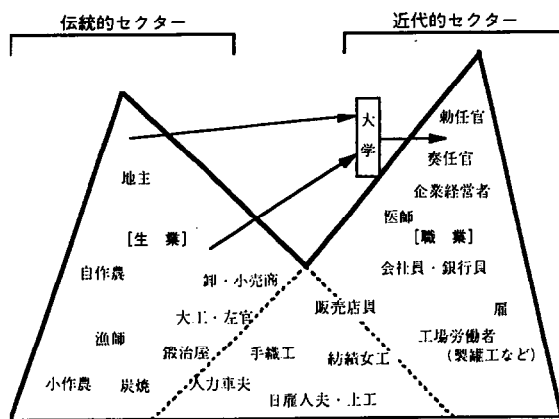
1-1 研究の背景と目的

日本を含め、先進諸国では「工業化」時代が終焉し「ポスト工業化」を迎えつつあるといわれている。エスピン＝アンデルセン（1999）は、「ポスト工業化」によってどのような変化が生じるかは、それぞれの社会の歴史的文脈に依存するとしている。歴史的視点から日本の経済・社会をみた場合、近代的セクターと伝統的セクターの相互関係が重要な問題となりうる。産業化は伝統的セクターからの人口移動による近代的セクターの拡大をともない、都市化は農村から都市への人口移動をともなう。社会学的には、これらの移動は総称して「社会移動」と呼ばれ、個々人の社会移動においては学校が通路としての機能を果たす。本研究は、日本の産業化・都市化が本格化した1920年代以降を対象として、移動通路としての学校に着目しつつ、伝統的セクターと近代的セクターの相互関係にみられる社会移動のダイナミズムを明らかにすることを目的とする。

1-2 本研究の分析枠組み

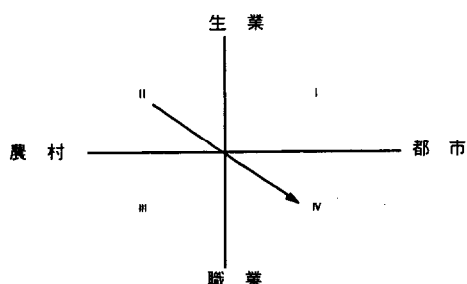
伝統的手工業を始めとする家内工業が広汎に存在した日本の場合、通常の産業分類では伝統的セクターと近代的セクターとは適切に区分できない。本研究では前者を「生業の世界」、後者を「職業の世界」と呼ぶ。学校制度は人々を近代的な「職業の世界」に適応させるため設立された。2つのセクターは緩やかに連続しており、その関係は、図1のように図式化される。

図1 「生業の世界」と「職業の世界」の関係



両者の空間的広がりとは均一ではない。「生業の世界」は農村や地方で広汎にみられ、「職業の世界」の主要部分は都市に存在する。ただし古くからの都市には「生業の世界」の伝統的な商工業が集積されていた。一方、農村部にも医師や教師など「職業の世界」に属する専門職が存在した。以上をあまえると、人々の所属は、図2に示した2つの軸によって4つの領域に分類される。従来の「移動」研究がおもに対象としてきたのはⅡ→Ⅳの移動で、多様な「移動」のありかたをとらえきれない傾向があった。本研究では図2に示した4つの領域の移動を計量的に明らかにし、図1に示した学校によって媒介された2つの世界の関係を明らかにしていく。

図2 移動の方向



1-3 本研究の構成

本研究の構成は以下の通りである。第2章では、さまざまな研究領域で蓄積されてきた「移動」研究を検討し、本研究を位置づける。第3章から第7

章では、1-2で提示した枠組みにもとづき、時代順の分析をおこなう。

第3章と第4章は1920-30年代の戦間期を対象とする。まず第3章でこの時期の「生業の世界」と「職業の世界」の関係を明らかにする。第4章は2つの「世界」が学校教育とどのようにかかわっていたかを明らかにする。

第5章では「移動」が政策的にコントロールされた戦中戦後を扱う。政治経済の危機的状況下で、「生業の世界」「職業の世界」のそれぞれに属する人々の「移動」が受けた影響を明らかにする。

第6章と第7章では戦後社会を対象とする。第6章では、戦後復興期（1950年代）、高度経済成長期（1961-75年）、低成長期（1976-1990年）の3つの時期に「生業の世界」と「職業の世界」との関係がどのように変化したかを、学校とのかかわりに留意しつつ明らかにしていく。第7章では学校から「職業の世界」への移行のありかたの近年の変化について分析をおこなう。

最後に、第8章で各章の内容をまとめ、本研究の成果と限界を整理し、今後の課題を明らかにする。

第2章 先行研究の検討

伝統的セクターから近代的セクターへの人口の移動は、産業化・都市化の進展と密接に関連しており、人口学・地理学・経済学・社会学などの領域で膨大な「移動」研究が蓄積されてきた。以下でその主要な研究をみる。

2-1 欧米の「移動」研究

西ヨーロッパ、とくに最初に産業化を体験したイギリスでは17世紀から産業間・地域間の移動に関心がもたれ、グラントやベティの古典的移動法則が発見された。19世紀に入るとカリーやラベンスタインによる地域移動法則が発見され、20世紀には移動メカニズムに関する研究が蓄積された。

18世紀における一連の人口学的研究は都市淘汰論と呼ばれ、2系統が存在する（安田 1971）。第一の系統は農村から都市への移動者は才能ある優秀な人々で都市を繁栄に導くとする。第二の系統では農村からの移動者は能力にかかわらず下層に入り、数年から数世代を要して中流・上流に入るとする。またLipset & Bendix（1959=1969）が提出した「都会育ちは農村や小都市出身者よりも社会的上層移動が容易である」という仮説を通じて、都市は肉体労働者階級の大部分を小都市や農村から補充し、非肉体労働者の大部分を都市内部から補充するというイメージが提示されている。

マルクス経済学では農業からの移動者を「（いつでも労働市場に参入できる）自由な労働者」とみなし、農民層分解＝労働力の農業離脱を資本主義成立に不可欠なものとする。農民層分解による農業の縮小は、資本主義経済の発展とともに他の自営業を含む伝統的プチブルジョアジー（旧中間階級）が縮小していく過程の一部であるが、その中心に農民層分解があるとされる。

2-2 日本の「移動」研究

農民層分解論：日本の「移動」研究でも早期に着手された。農民離村に関する先駆的な実証的研究である野尻（1942）は、その主流が個人であることを明らかにした。一方、大河内（1950）・隅谷（1950）・大内（1948）・氏原（1953）などは、マクロレベルの労働力市場と農民層分解との関係に着目している。

「農家の次三男」説：農村・農業からの「移動」が本格化した第一次大戦期以降の「移動」および都市形成の支配的なイメージになってきたのは、長子相続制のために農村にとどまらなかった農家の次三男が都市の工場労働者層を形成したとする「農家の次三男」説である。この根拠としては前掲野尻（1942）があげられることが多い。農民層分解研究でも、多くの研究がセンサスデータ・官庁統計の「あとつぎ」「その他」を「長男」「次三男」と読み替えて「農家の次三男」説を明示的・非明示的に補強してきた。

新中間層形成論：いわゆる「立身出世」研究は、おもに文書資料に依存しているが、農村からの移動者は「学歴エリート」の俸給生活者、新中間層の形成主体として描かれる。ここでも移動者の主流は次三男とされ、その意味では「農家の次三男」説のヴァリエーションといえるが、次三男は長子相続制のもとで財産のかわりに学歴をつけてもらおうとされる。農家の次三男による新中間層形成説は都市淘汰論における第一系統と対応して興味深い。

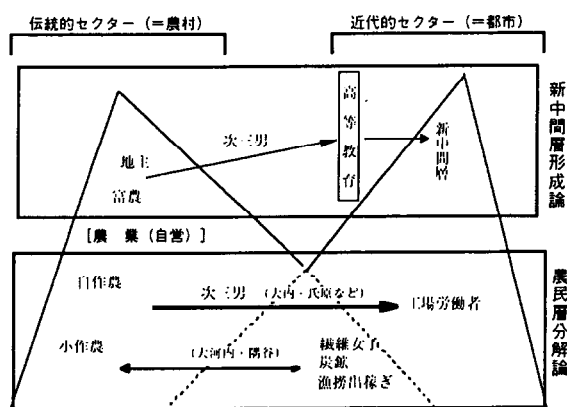
長男単独相続制：「農家の次三男」説は旧民法の長子単独相続制と深くかかわっている。一般的な「農家の次三男」説でも新中間層形成説でも長子単独相続が自明とされてきたが、川島（1957、1965）や熊谷（1997）は相続形態

が地域で異なり、長男単独相続は戦前でも支配的ではなかったことを主張している。

S S M 研究と農民層分解研究の相互補完可能性：社会学の領域で戦後の日本の「移動」研究をリードしてきたのは「社会階層と社会移動全国調査（通称 S S M 調査）」を中心とした階層・移動研究である。従来の S S M 研究では「移動」を個人の地位達成プロセスとしてとらえてきたため「移動」をマクロ社会レベルでの労働力需給のダイナミズムとしてとらえる視点はあまりなかった。農民層分解研究をふまえた S S M データの分析は、伝統的セクターから近代的セクターへの「移動」に関する新たな知見をもたらすはずである。本研究の位置づけ

以上、周辺領域にも目を配りながら代表的な「移動」研究をみてきた。これらを図 1 の枠組みによって整理すれば図 3 のようになる。農民層分解論は下半分を、新中間層形成論は上半分を対象として、独立して研究が進められてきたといえる。現実にはいずれの移動も存在したはずであり、それだけに計量的な分析によって全体に占めるそれぞれの比重を明らかにする必要がある。さらに、いずれの「移動」も図 2 で示したⅡ→Ⅳの移動であり、その意味では両者の研究対象は同じように限定されているといえよう。他の領域を視野に入れた「移動」研究が必要である。

図 3 先行研究のまとめ



2-3 データと方法

本研究では以下のデータをもちて分析をおこなう。

- 1) 1965 年 S S M 全国調査
- 2) 1995 年 S S M 全国調査
- 3) 1960 年 S S M 東京調査
- 4) 現代高校生の進路意識についての調査 (1996 年)
- 5) 高校教員と高校生を対象とした進路に関するインタビュー調査 (1999 年)

過去 5 回の S S M 全国調査のうち、65 年と 95 年のデータをもちいるのは地域情報の点からである。ただし、従来の 65 年データファイルには地域情報は収録されていなかったため、調査票原票に記載されている地域情報を新たにコード化し、学歴についても再コード化をおこなった。また 60 年データは調査票の原票が残されているのみで、事実上の利用は不可能になっていた。今回、調査関係者のご了承のもとに、原票から一部データを起こして新たなデータファイルを作成し、分析をおこなった。65 年データと 95 年データの使用に関しては、1995 年 S S M 調査研究会の了解を得た。

社会移動は、分析レベルでは、どのような「家族」から、どのような「学校」を経由して、どのような「職業」に就くか、という「家族」「学校」「職業」の 3 変数の連関として、とらえられる。本研究では、「家族」変数として父主職を、「学校」変数として学歴を、「職業」変数として本人のいくつかの時点での職業をもちいた。なお 65 年データと 60 年データのサンプルがすべて男性であるため、95 年データに関しても男性サンプルのみをもちいる。

第 3 章 「移動」の開始——「職業の世界」の拡大

3-1 産業構造の変化

第一次世界大戦中からの重化学工業の発展と経済成長は、工業労働者を増

加させるとともに成人化・男性化を進め、賃金も上昇した。大戦景気は農業経済に対しても、米価高騰、肥料代騰貴、賃金上昇、労働力流出といった一連の変化を生じさせ、とくに西日本では大きな変化がみられた。また農家副業・家内工業も収益を増加させたため、兼業農家が減少し、専業農家が大きく増加した。ただし小作農は米価高騰からは利益を得られなかったため、農村内部の格差が深化した。しかも他産業における就職機会の拡大と賃金上昇とは、米価にともなって上昇した肥料価格が大きな負担になった小作収益との格差を拡大させ、小作人の不満はやがて小作争議となって表れた。激しい小作争議のため、多くの小作農をとどめておくことは地主にとって必ずしも有利ではなくなった。さらに昭和恐慌下では、小作経営だけで小作農家族の生計を維持することが困難になった。戦間期に農業からの「移動」が本格化していった背景には、これらの状況があった。

3-2 農村から「職業の世界」へ

1910-30 年代に 15 歳に達した 1896-1925 年出生コホートの農家出身者の「移動」をおおまかに図式化すると図 4 のようになる。在村就農型がほぼ半数、在村離農型が 2 割強、離村離農型が 2 割弱、就学移動型が約 1 割である。戦間期における農業からの「移動」は、「生業の世界」を幅広くカバーしながら、「職業の世界」へも進出していくというかたちで進んでいった。なお、離村離農型は過半数が大都市圏に移動している。

図 4 農家出身者の「移動」と初職分布

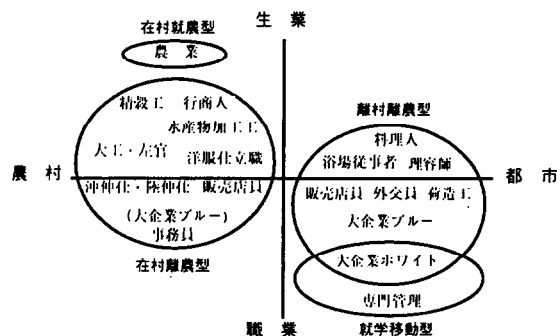


表 1 に高等小学校の学歴者が初職に就いた平均年齢を就農/離農類型別に示した。就職地が遠距離になるほど学校卒業から就職までに時間を要し、かつ所要時間に個人差がある。このことは高等小学校が就職の窓口機能を持たなかったことと関連している。1923 (大正 12) 年の工場法改正で、常時 10 人以上を使用する工場では 14 歳以下を雇用できなくなった。尋常小学校の卒業は 12 歳、高等小学校のそれは 14 歳であるから、尋常小学校はもちろん、高等小学校も「職業の世界」への窓口にはならなかった。都市の「職業の世界」への就職希望者は、15 歳に達するまで出身地にとどまって求職するか、あてのないまま都市に出て就職先を見つけるかしなければならなかった。

表 1 就農/離農類型別の初職就職年齢 (高等小学校卒)

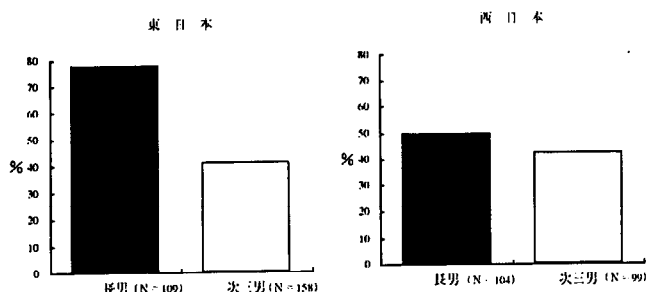
	在村就農	在村離農	離村離農
平均年齢	15.24	15.78	16.17
標準偏差	2.22	3.02	3.34
変動係数	0.15	0.19	0.21
(実数)	(170)	(72)	(53)

兄弟順位については、男性兄弟の 1 番目 (以下、長男) と 2 番目以降 (以下、次三男) とに区別した。長男には独子 (男の一人っ子) を含む。全国レベルでみた在村就農型の割合は、長男で約 6 割、次三男で約 4 割で、「農家の次三男」説は、兄弟順位による相対的な就農/離農傾向の違いを極端に強調した説だといえる。長男でも次三男でも高等小学校以下 (尋常小学校・高等小学校) の学歴の在村就農型が最も多い。長男の就農比率が次三男よりも高いため、離農者に限定すると、長男で次三男よりも学歴が高くなっている。

図 5 に兄弟順位別にみた在村就農型の占める比率を地域ごとに示した。東日本では、長男と次三男の在村就農型の比率が大きく異なっているのに対して、西日本ではその差は小さい。地域を視野に入れると、兄弟順位と「移動」との関係は次のようにまとめられる。東日本の長男は進学せずに農業を継続

し、次三男は遠距離の地域移動をして「職業の世界」に「移動」して被雇用者となる。それに対して、西日本の長男は相対的に高学歴を取得して出身地および都市部での「職業の世界」に「移動」し、次三男は進学せずに出身地で「生業の世界」に近い被雇用者となる。以上の分析から、戦間期における農業からの「移動」は、「農家の次三男」説とは異なり、複数のルートを通じておこなわれていたことが明らかになった。

図5 地域別・兄弟順位別の在村就業比率



3-3 東京における都市化の進展

農村から都市への「移動」が増加し都市化が本格的に進展した。東京では人口が増加しただけでなく、都市構造も関東大震災（1923）以降、大きく変化し拡大した。帝都復興事業によって現在の東京の骨格を形成している主要幹線道路が完成し、旧市域には区画整理が施された。私鉄ブームが起こり、住宅地開発が進んだ新市域での人口が大きく増加し、ホワイトカラーが増加した。一方、工業人口は大工場はまだ少なく、それほど大きな労働力は吸収できなかったこと、1920年代の不況期に重化学工業が新規採用を控えたために、低下あるいは停滞傾向にあった。工業よりむしろ「生業の世界」の小零細の商業・サービス業のほうが多くの労働力を吸収していた。戦間期における東京の人口増加は、単に「工業化」が工業人口を集積させたもの——「職業の世界」下層部の拡大——としてとらえることはできない。この時期の人口増加は、「職業の世界」上層部および「生業の世界」の拡大であった。

1920～30年代にかけての東京流入者の流入時年齢をみると、平均19.8歳、年齢段階別では15～19歳が41%、20～24歳が27%、10～14歳が14%となっている。彼らは1901-20年出生コホートとほぼ重なる。そこで以下では、このコホートを戦間期世代とし、流入者を戦間期流入者とよぶ。農家出身者は45%と半数を切るうえ、ここには長男もかなり含まれるから、流入者の大半を農家の次三男が占めるということとはできない。戦間期流入者の主流は、より広い意味での農村地域の「生業の世界」からの流入者であったと考えるべきであろう。また、89%が単身で流入している。

地域移動者が若年層男子の場合、流入ルートは就学と就職の2つに大別される。最終学歴校所在地が東京であるか否かで両者を区別したところ、25%を就学移動者が占める。就学移動か就職移動かという都市流入のルート選択と父主職との関連性は、 χ^2 検定により0.1%水準で有意である。

流入ルート別に学歴をみると、就学移動者では65%が高学歴を取得している。他方、就職移動者では72%が高等小学校程度以下である。就学移動者では70%が専門管理か100人以上規模の雇用ホワイトに就くのにに対して、初職・農業を除く就職移動者では39%が100人未満規模の雇用ブルーに、18%が同規模の雇用ホワイトに入職している。学歴との対応から、専門管理と100人以上規模の雇用ホワイトを上層雇用労働者、100人未満規模の雇用ホワイトと規模合計の雇用ブルーを下層雇用労働者と呼ぶ。上層雇用労働者は、ほぼ「職業の世界」の上層部に、下層雇用労働者は「職業の世界」の下層部および「職業の世界」と「生業の世界」が重なる部分に位置づけられる。

父主職が農業からの移動に注目すると、雇用ブルーへの移動が34%、専門管理と雇用ホワイトの合計が35%で、わずかではあるが後者が前者を上回る。戦間期流入者については、次三男を主体とする農村の余剰人口が工業人口として都市に集積したという通説的な図式は該当しない。

戦間期以前の東京では、上層下層とも「生業の世界」が「職業の世界」よりも経済的に豊かで文化的にも優位にあった。「商人の子は商人に、職人の子は職人に」という職業選択は規範というばかりでなく経済合理的でもあった。ここでは高学歴は必要とされず、進学よりも早く修業を始めるほうが有

利だった。ところが戦間期の重化学工業化により「近代的」産業が経済を主導し始めると、「生業の世界」の経済的優位性は失われていった。製造業でも商業でも、「生業の世界」に属する在来の手工業的企業の多くは淘汰されるか周辺部へと押しやられていった（中村・尾高、1989）。

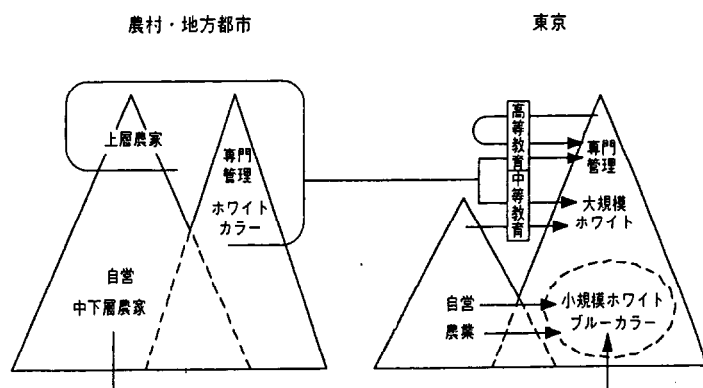
東京生まれ戦間期世代の父主職分布をみると、60%が農業を含めた自営層であるが、自営層出身者の初職では、自営は3割に満たず、5割が下層雇用労働者、2割が上層雇用労働者に移動している。戦間期は「生業の世界」が、内部にさまざまな差異を含みながら、大きく分解した時期であったといえる。下層雇用労働者への大きな移動は、おそらく学歴と関連している。東京生まれの高学歴取得傾向はあまり強くなく、東京生まれ戦間期世代が「職業の世界」に入ろうとすれば、2倍近い人数がいる同世代の流入者と就職機会を争わなければならない。とくに前半の20年代は不況期にあたり、雇用機会が制限されていた。ここで鍵になる学歴に関して東京生まれは不利な立場にあった。統計的にも出身地と学歴との間に有意な関連性はない。流入者のほうが人数が多いためもあり、高等学歴取得者の65%を流入者が占めている。

戦間期には、産業化・重化学工業化が本格的に進展して、都市部では都市自営層の分解と雇用労働者の急速な増加がみられた。大量の雇用労働力需要を都市内部の世代的再生産のみで充足することは、質・量ともに不可能であり、その多くを農村（農家出身とは限らないが）から供給せざるを得ない。「職業の世界」への入職には学歴が鍵となる。東京生まれは流入者、とくに就学移動者と比較すると不利であり、下層に移動するしかなかった。ここにみられる社会移動のありかたは、リブセット&ベンディクス（1959＝1969）が提示するイメージとは大きく異なっている。戦間期の東京については東京生まれの優位性は認められない。成功するのは就学移動者である。彼らは戦間期の上層雇用労働者の拡大を支え、戦中・戦後から高度経済成長期にかけての東京のホワイトカラーの中核部分を形成した。

この時期は地域社会の指導者層が地付き層から流入者の新興自営業主に交替していったことが知られている。60年データでも、下層雇用労働者としてキャリアを開始した戦間期流入者の24%が、平均年齢30歳の1940年には自営層に移動している。それに対して、雇用系の初職に就いた東京生まれでは、自営層への移動が小さい。高学歴をもたずに流入した農村・地方都市出身の下層雇用労働者にとって独立自営は望ましい移動先であり、努力すれば、就職後10年程度で実現できた。ただし、彼らが「職業の世界」の経験者であることから「自営」の内容も変化していったと考えられる。「職業の世界」の拡大は「生業の世界」の縮小をとまうと考えられているが、戦間期の東京で生じた現象は「生業の世界」の縮小ではなく担い手層の交替であった。さらに彼らは、6章でも少しふれるが、次世代に高等教育を受けさせてホワイトカラーに入職させるなど学校の利用に積極的であり、世代内・世代間の移動を通して「上昇」を図っている。

こうして、戦間期流入者は東京におけるホワイトカラー層と自営層——「職業の世界」と「生業の世界」——の、いずれでも中核部分を占めることになった。以上の「移動」をモデル図式によって概念化すると、図6のようになる。

図6 戦間期世代の社会移動ルート



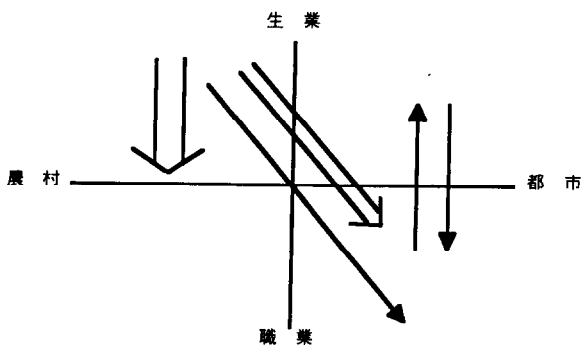
3-4 第3章のまとめ

戦間期における「職業の世界」の拡大は、おもに都市部で生じたため「生業の世界」から「職業の世界」への移動には地域を移動する必要があった。しかし、移動コスト・学歴・年齢・求人情報の入手などの障壁のため、高等小学校以下の学歴がほとんどを占める農家出身者にとって、都市部の「職業の世界」へのアクセスは容易ではなかった。その一方で小作経営の厳しさから就農も難しく、多くの小作農の息子は農業外の職で生計をたてていく必要があった。非農業の「生業の世界」への移動が、「職業の世界」への移動と同じか、やや多い比率で存在した背景には、こうした「職業の世界」への参入障壁および農業からの「移動」の必要という事情が考えられる。

他方、この時期の重化学工業化の進展は、都市自営層にも「移動」の必要を生じさせた。地域移動のコストを要しただけに都市部における「生業の世界」から「職業の世界」への移動は比較的容易でもあり、伝統的な自営層は大きく解体していった。これらの移動者の多くは、障壁を越えて東京の「職業の世界」に参入した農村部の「生業の世界」出身者よりも不利な立場にあった。さらに流入者では、その後、「職業の世界」から「生業の世界」へ「移動」する大きな動きがあったが、東京出身者ではこの動きは小さかった。

以上のことから、戦間期の特徴的な移動を図示すると、図7のようになる。

図7 戦間期におけるおもな移動の方向



第4章 戦間期における学歴社会の成立

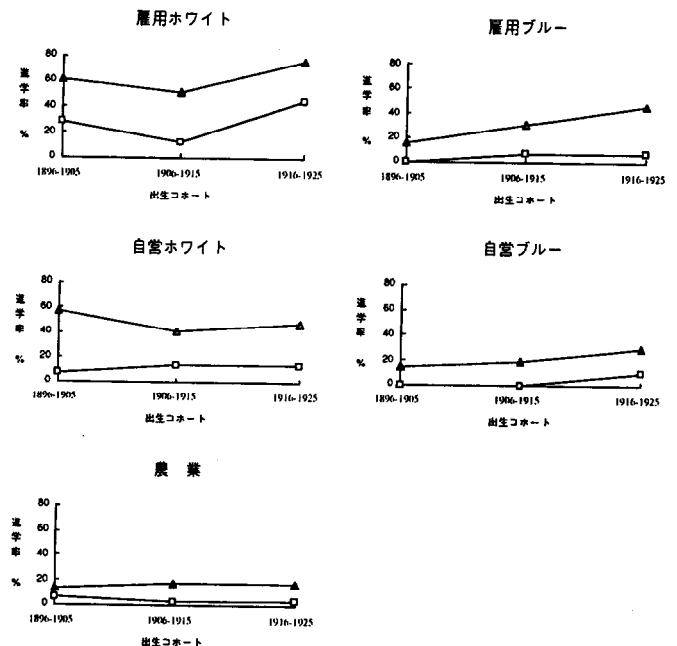
4-1 中等教育の拡大

戦間期における社会経済構造の転換と高学歴化のなかで、各職業階層はそれぞれ独自の対応をとった。「職業の世界」に属する雇用系はホワイト・ブルーとも全体の伸び以上に進学率をあげ、この時期の中等教育拡大の推進力になったが、雇用ホワイトが高等教育へも進出したのに対し、雇用ブルーの進学者は高等教育よりも実業学校という職業系中等教育に吸収された。この時期の中等教育進学は経済的条件に強くしばられていたことが示唆される。他方、「生業の世界」に属する父主職からの進学率は雇用系ほどのびなかった。とくに農業は中等教育の拡大からは取り残されていた。ただし、自営ブルーや農業からの実業学校への進学は漸増傾向にあった。この時期の中等教育の拡大はこうした形で、いわば各階層の違いを内部で生産あるいは再生産しながら展開していった（図8）。

4-2 「移動」経路としての学歴——父主職と本人40歳時職

父主職が雇用ホワイトでは、中等教育は40歳時の雇用ホワイトへの通路であり、専門管理への通路としては高等教育が利用されていた。一方、雇用ブルーの父主職では、中等教育が雇用ホワイトだけでなく専門管理への通路でもあった。自営ホワイトでは、中等教育への進学者も非進学者も雇用ホワイトへ大きく移動している。自営ブルーは、自営ホワイトと比較して中等教育進学率が低く、雇用ホワイトより雇用ブルーへの移動が大きい。以上のように「生業の世界」から「職業の世界」への「移動」も一様ではない。父主職が農業では、高等小学校以下の学歴経路で農業・雇用ブルー・雇用ホワイトに就いており、世代間「移動」での学校利用者はごく一部に限られていた。この時期の世代間「移動」のありかたは、雇用ホワイト・雇用ブルーの「再生産」というより、それらの階層の「生産」に近いものだった。また「職業の世界」のキャリア上で最大の分岐点となる学歴は中等学歴であった。

図8 父主職別の進学率の推移



4-3 経路としての実業学校

実業学校卒業者のキャリアの特徴は、高等小学校に近い初職への入りかたから、40歳時職で中学校卒との類似性を強めている点にある。実業学校は中学校のように卒業直後の雇用ホワイトや専門管理が確実な通路ではなく、雇用ブルーからキャリアを始めて長期間の努力を重ね、ようやく専門管理に到達した。実業学校は中学校に比べ費用が安く夜間制もある。経済的事情から中学校は無理でも、実業学校を経由しておけば、努力次第で中学校卒に追いつくことができた。

実業学校進学者が多い父主職である雇用ブルーと自営ブルーについて、その点は最も顕著である。同じ実業学校卒でも、父主職の雇用ブルーと自営ブルーとでは、初職から40歳時職への展開において対照的なキャリアをもつ。雇用ブルーでは「職業の世界」内部でブルーからホワイトへの大きな移動があるのに対し、自営ブルーでは「職業の世界」の雇用ブルーから「生業の世界」の自営ブルーへと大きく移動している。この違いは、逆にいえば、実業学校学歴が初職をステップとするキャリア形成において有効に機能し、家庭の職業階層によって異なる多様な「より望ましい」キャリアを可能にしていたとみることできる。

4-4 第4章のまとめ

戦間期の中等教育の拡大は「職業の世界」に属する雇用ホワイト・雇用ブルーによって支えられていたが、職業系中等教育である実業学校は、雇用ブルーだけでなく自営ブルーや農業からも進学者を吸収していた。高等教育が「職業の世界」上層部に、尋常・高等小学校が「生業の世界」を主に「職業の世界」下層部へも人材を供給していたのに対して、実業学校は40歳時職でみれば「職業の世界」上層部へも「生業の世界」へも人材を供給しており、出身家庭にとって「より望ましい」キャリアを選べる柔軟な学歴であった。実業学校という職業系中等教育は、1)世代間移動において「生業の世界」から「職業の世界」への移動障壁を低くする、2)「職業の世界」内部での上昇移動を可能にする、3)「職業の世界」と「生業の世界」とを自由に往き来できる人材を養成する、の3つの機能を果たしていたといえる。

第5章 戦中戦後の「移動」

5-1 戦中戦後の労働力問題

1937（昭和12）年7月の日中戦争開始から戦時経済統制が開始され、国家総動員法（1939年）は労働力計画によって労働力の強制配置をおこなった。とくに新規小学校卒業者は優先的な供給計画の対象となった。さらに現員徴用や新規徴用、戦争末期には大量の学徒動員もおこなわれた。その結

果、産業構造は大きく変化した。30年代後半には、農業や繊維業・商業・サービス業・家事業から重工業へ大量の労働力が移動した。太平洋戦争期に入ると、この傾向がさらに強まり、とくに商業人口が急減した。重工業労働力は量的には強制的に確保されたが質の低下が大きな問題となった。

敗戦とともに失業問題が重要課題として浮上した。復員軍人、軍需生産離職者など約1000万人の失業が見込まれたが、大量失業は顕在化しなかった。蓄えのない復員者や離職者は露天商人や担ぎ屋など何らかの手段で収入を得なくてはならず、農業も大量の人口を吸収して人々に生計の手段を提供した。

5-2 農業からの動員と戦後の帰農

1940年代に15歳に達した世代の農家出身者で高等学校卒者の初職年齢をみると、年長世代と比較して分散が著しく小さく、一斉に就職するようになったことがうかがえる。また、前半の1926-30年コホートと後半の1931-35年コホートとでは初職分布が大きく異なる。前半世代の在村就農型では6割が官公庁、離村離農型では7割が大企業ブルーであるのに対して、後半世代ではこれらの職種が大きく減少している。前半で長男の就職比率が減少し、後半世代で次三男の就職比率が増加したため、この1926-35年コホート全体では在村就農型の過半数を次三男が占める。一方、初職が40年代以前である1896-1925年コホートの農家出身者では、40年時点で11.5%が、45年では16.1%が兵役に就いていた。若い世代では兵役率が高いが、その多くは農業から引きだされていた。また50年時点での帰農者についてみると、若い世代ほど農業の増加率が高い。以上のように、40年代の「移動」を通じ、若年男性に限っても、農業の担い手は大きく変化していった。

5-3 都市自営層の縮小と復活——東京における戦中戦後の「移動」

1940年時点での戦間期世代の就業状況には、13%の兵役中が在るほかは、動員計画の影響はそれほど大きくみられない。けれども実は戦時体制の影響は職種による兵役の選択性にあらわれていた。戦間期世代の初職と40年時職（1940年当時の職）の対応をみると、40年の兵役率が初職によって異なる。全体平均は13%であるが、専門管理では6%と低いのにに対して、100人未満規模の雇用ブルーや自営ホワイトでは20%を超える。また、初職の自営ブルーと農業から、雇用ブルー、とくに100人以上規模に大きな移動があり、この時期、大規模工場が軍需産業化していたことから戦争の影響と考えられよう。ただし、徴兵や雇用ブルーへの移動にもかかわらず、雇用系の初職からの移動があるため、自営層は10%→24%と拡大している。

45年には戦間期世代の1/4が兵役中で、徴兵の選択性が消えている。また、徴兵や動員・物資不足などから自営層が15%まで縮小している。当然のことながら、帰農者は流入者に限られていた。これとも関連して、無職者の大部分は東京生まれであった。

45年時職と50年時職の対応をみると、専門管理と自営層の拡大が特徴的である。専門管理の増加分の7割は復員者である。自営系も40年水準まで復活している。この時期、人々は戦争によって中断されたキャリアを再開し始めていた。たとえば、大工→海軍造船所→大工、米屋→食糧配給公団→米屋といった例がみられる。

5-4 第5章のまとめ

戦時体制下の労働力配置計画は「生業の世界」から「職業の世界」への移動を強制し、本来ならば自発的には移動しない労働力を移動させた。これは、ある意味では「職業の世界」の参入障壁を政策的に縮小するものだった。

敗戦によって「職業の世界」における経済活動が著しく低下すると、人々は農業や自営など「生業の世界」へ移動した。戦時中の移動は強制されたものであり、この回帰は当然ともいえる。また、家族総がかりで生計を維持する「生業の世界」のありかたから、経済危機の状況で「生業の世界」がセイフティーネットとして機能していたことも事実であろう。

だが、この時期の回帰的移动がもつ意味はそれだけではない。敗戦直後に露天商などの開業が極めて容易だったことを考慮すれば、都市と農村、「生業の世界」と「職業の世界」、それぞれの移動障壁が著しく小さく、これが移動を容易にした一面もあると考えられる。次章でみるように、戦後期から高度経済成長期にかけて都市自営は増加し続け、経営組織そのものが「生業の世界」から「職業の世界」へ移動することも少なくなかった。こうした移動障壁の小ささもまた、戦争の影響によるものだったのではないだろうか。

第6章 変化する都市—農村関係

6-1 経済復興——労働力過剰から労働力不足へ

農地改革によって創設された自作農が農業収入のほとんどを自己収入とし、農業経営に資本を投下したため農業生産性は急速に高まり、都市部の食料不足による闇米の高騰の影響もあって、農村経済は都市よりも早く立ち直った。しかし数年後には「次三男問題」と呼ばれる農村過剰人口が問題となった。この時期、全国の就業人口のおよそ半数が第一次産業従事者で、製造業や流通業でも小零細の自営が大半だった。敗戦後に最大限まで人口を吸収した「生業の世界」には、新規学卒者を吸収する余力は残されていなかった。

こうした状況は150年代半ばから変化し始めた。都市部の経済復興が本格化して製造業での労働力需要が大幅にのびる一方で、農業収入の減少もあり、新規学卒者の離農が増加していった。新制中学校は職安（職業安定所）と連携して中卒就職の制度化を進め、積極的に都市の「職業の世界」に就職者を送りだしていった。その結果、戦間期の尋常・高等学校校卒者の就職が「生業の世界」を中心としていたのに対して、新制中卒者の就職は「職業の世界」へと大きくシフトした。

6-2 都市化の進展——1950年代の「移動」

1950年代に15歳に達した1936-45年出生コホートの農家出身者の就農／離農状況は急速に離農が進んだことを示しているが、在村離農が離村離農の2倍近く、遠距離の移動をとまなわない離農が主流であった。中卒者よりも高卒者のほうが離村離農が多い傾向にあり、この時期の農家出身の高卒者では、在村離農の中小ブルーか離村離農の中小ホワイトのいずれがおもな流出先だった。離農した次三男が都市部のブルーカラーになるという「農家の次三男」説は、ここでも認められない。この世代では、東日本でも西日本でも、次三男の離農傾向が顕著になってきた。ただし学歴との関係を見ると、東日本では、長男は中卒で農業を継ぎ、次三男は中卒または高卒で在村離農型となるのが一般的だった。それに対して西日本では、次三男より長男のほうが高校進学率が高く、とくに在村就農型の長男は著しく高学歴化している。次三男では中卒の在村離農がもっとも多く、それに中学卒の離村離農が続く。

非農業の父主職と比較すると、農家出身者よりも専門管理や自営の地域移動率が高く、とくに専門管理の流出傾向は顕著である（表2）。専門管理出身者のうち8割が初職でホワイトカラー職に就いており、地方においてその雇用機会が十分に提供されないことが流出の契機となったと考えられる。

表2 戦後期の地方出身者の父主職分布と移動経験（％）

父主職	比率	移動経験			実数
		非移動	初職時	就学時	
専門管理	13.7	65.1	18.6	16.3	43
雇用ホワイト	9.9	80.6	9.7	9.7	31
雇用ブルー	15.6	87.8	10.2	2.0	49
自営	21.0	75.8	18.2	6.1	66
農業	39.8	79.2	15.2	5.6	125

1950年代における東京23区部の人口増加の特徴は、戦間期とは対照的に工業人口が著しく増加した点にある。1950年代の東京流入者は1931-40年出生コホートとはほぼ重なる。この出生コホートを戦後期世代として扱う。流入時の平均年齢は23.2歳で、42%が15～19歳で、30%が20～24歳で流入している。90%が単身流入で、単身青少年という移動の主流には変わりが無い。就学移動者が32%と戦間期より増加しており、戦間期と同様に、流入ルートと父主職との関連性は χ^2 検定により0.1%水準で有意である。父主職の分布では農家出身者は38%と戦間期世代よりもさらに低い（表3）。戦後期についても「流入者は農家の次三男」説を認めることはできない。

表3 戦後期世代の父主職（％）

父主職	流入者			東京生まれ
	就学移動	就職移動	流入者全体	
専門管理	46.3	6.1	18.9	21.6
雇用ホワイト	13.0	11.3	11.9	14.0
雇用ブルー	5.5	9.5	8.3	18.7
自営ホワイト	20.4	7.0	11.2	19.9
自営ブルー	5.6	14.8	11.8	22.2
農業	9.3	51.3	37.9	3.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
実数	54	115	169	171

流入者の学歴は、全体で中学（旧制高等学校以下を含む）・高校（旧制

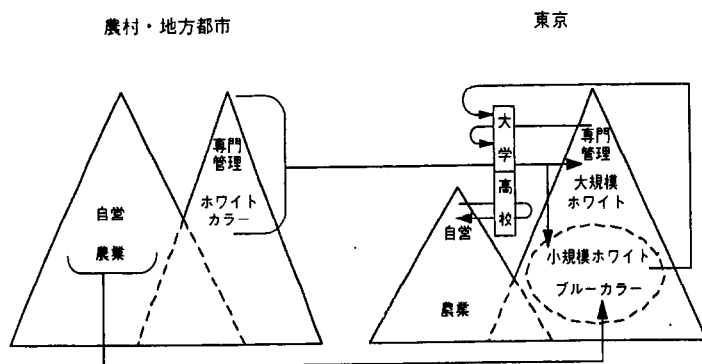
中学を含む）・大学（旧制専門学校を含む）に、ほぼ3分されている。就学移動者の83%が大学で、就職移動者は中学と高校に2分される。初職分布をみると、就学移動者でも上層雇用労働者は44%と、戦間期世代よりもかなり低い。また、就職移動者の67%は下層雇用労働者である。戦後期世代でも流入ルートと初職分布との関連性は χ^2 検定により1%水準で有意だが、これは就職移動者の下層雇用労働者、とくに雇用ブルーへの集中傾向が強まっているためである。父主職が農業では雇用ブルーが44%、専門管理と雇用ホワイトの合計が30%である。戦間期世代と異なり、戦後期世代では農業→工業への移動が農業→商業・サービス業の移動よりも明らかに大きくなっている。

東京生まれ戦後期世代でも自営系の父主職が半数近くを占めるが、急速に高学歴化しており大学が46%にのぼる。ブルーカラー系の父主職でも30%以上が大卒という東京生まれの高学歴化の結果、戦間期世代とは逆に、戦後期世代では高等学歴者の60%を東京生まれが占めている。東京生まれ戦後期世代では過半数が上層雇用労働者に入っている。また自営層の出身者が4割以上、初職で自営にとどまっており、しかも高学歴化している。自営ブルーでは町工場から企業への転換もみられる。

戦後期の東京では農村地域をはるかに上回って高学歴化し、東京内部で上層雇用労働者を拡大再生産する傾向が明らかになった。戦後期世代は戦間期世代の次世代とみなせる。戦間期に流入し定着した雇用労働者層での高学歴化の結果、上層→上層の再生産と同時に下層→上層への移動も大きく、東京生まれが上層の過半数を占める。これは流入者の上層への参入が相対的に困難になったことを意味する。同じような職種に就く場合でも東京生まれは賃金・雇用条件などで有利な企業に入っており、さらに同じ初職であっても東京生まれは学歴が流入者より高く、その後の昇進などに出身地格差（実際は学歴格差だが）が存在したと考えられる。

以上のように、1950年代には職業における東京生まれの優位性が可視的になっており、リブセットとペンディクスによる産業化社会の都市のイメージにかなり近い。戦後期の東京では戦間期とは逆に「生業の世界」でも「職業の世界」でも、中核部分を東京生まれが占めることになった。戦後期世代の初職までの社会移動のおもなルートは図9のようにまとめられる。

図9 戦後期世代の社会移動ルート



6-3 高度成長期（1961-75年）の「移動」

経済成長によって大都市で労働需要が拡大し、「集団就職」に象徴されるように都市部への人口流入が大きく増加した。地方出身者では「生業の世界」に属する自営・農業でも初職時の地域移動率が高くなった（表4）。移動者はおもに中学・高校を経由していた。他方、地方出身の非移動者も次第に雇用系職種に就くようになってきた。工場立地が全国的に展開して地方でも「職業の世界」が定着・拡大し始めた。「生業の世界」から「職業の世界」への「移動」が、高学歴や地域移動をとまなわないでも可能になった。新規学卒者が在宅・在村のまま雇用者となったため兼業農家が増加した。

表4 高度成長期の地方出身者の父主職分布と移動経験（%）

父主職	比率	移動経験			実数
		非移動	初職時	就学時	
専門管理	15.8	33.3	31.4	35.3	51
雇用ホワイト	9.0	65.5	13.8	20.7	29
雇用ブルー	21.1	79.4	8.8	11.8	68
自営	23.0	67.6	18.9	13.5	74
農業	31.1	73.0	22.0	5.0	100

地域移動者と非移動者では、移動者の方が雇用者比率・大企業比率ともに高いものの、その差は縮小してきている。大都市出身者と比較すると、地域移動のメリットの低減はより明瞭である。初職段階でのホワイトカラー比率は地方流入者が約30%低く、この差は学歴だけでは説明しきれない。同じ学歴でも流入者は不利な立場にあった。高度成長期の地域移動は量的には増加したが、就職面での有利さは徐々に低下していったといえることができる。

ただし、高度成長期に都市に移動した中卒・高卒就職者は「職業の世界」での「上昇」を目指すよりも、強い独立自営志向をもっていた。事実、その実現は「手に職」さえあれば比較的容易だった。この時期、多くの自営業、とくに町工場が創設され、都市部の「生業の世界」はむしろ拡大した。

一方、新規学卒者の「職業の世界」への移動によって兼業化が進んだ農業では、農業経営の知識・技術が親から子に伝達されなくなったため、親世代が引退しても子世代が帰農できなくなり、空洞化が進んだ。

6-4 低成長期（1976-90年）の「移動」

この時期の経済は、好不況の小さな波はあったが、全般的には低成長で推移した。石油ショック後、経済成長が失速すると大都市での就業機会が縮小し、大都市圏への流入人口も減少ないし停滞傾向を示すようになってきた。

データからも地方出身者の流出傾向が収まったことが確認される。就学移動と併せると、専門管理と自営層では移動率が減少したが、雇用ホワイトと雇用ブルーでは増加している。地方部の「生業の世界」が縮小したこともあって、初職時の地域移動の形態も、高度成長期までのように「生業の世界」から「職業の世界」への「移動」と密接に結びつくとは限らなくなってきた。

この時期になると非移動者の場合も大半が「職業の世界」へ入職しており、移動者とほとんど変わらない。同学歴であれば、地域の移動／非移動による入職先の違いはなくなっている。地域移動は、就学移動による高等学歴の取得過程と併存、あるいはそれを補完する形でホワイトカラーへの入職ルートとなった。また戦後期や高度成長期と比べ、農業から「職業の世界」への移動が、より上昇的におこなわれるようになった。すべての職業階層で学歴を通じた「移動」がおこなわれるようになった点が、この時期の特徴といえよう。

また低成長期に入ってから、全般的に自営への参入が困難になり「職業の世界」の閉鎖性が強まった。地方でも「職業の世界」が拡大し覆われるようになっただけでなく、「生業の世界」が閉じられていったと考えられる。

6-5 6章のまとめ

本格的な戦後経済復興は、まず都市部の「職業の世界」の拡大から始まった。この時期、農村の「生業の世界」から都市の「職業の世界」への「移動」が増大した。とくに新制中学を経由した移動が大きく、これは中卒就職の制度化と関連している。戦安と学校の連携は移動障壁を小さくさせたと考えられるが、大都市出身者と比較すると、流入者は学歴格差のため不利な立場にあった。また都市の「職業の世界」の拡大は「生業の世界」を縮小させず、むしろ都市自営は拡大傾向にあり、企業形態に転換するなど存続も図っていた。

一方、高度経済成長期以降は、地方での「職業の世界」の拡大が特徴的である。そのため中等学歴者の地域移動は減少したが、就学移動者は引き続き増加傾向にある。またこの時期の地方においては、都市とは異なり、「生業の世界」の縮小が明らかで、「職業の世界」に覆われつつある。それぞれの時期の特徴的な移動を図示すると、図10および図11のようになる。

図10 戦後期～高度成長期におけるおもな移動の方向

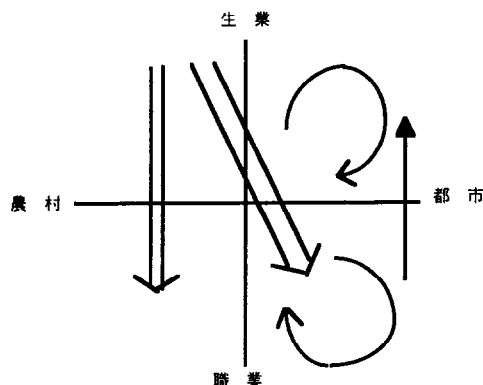
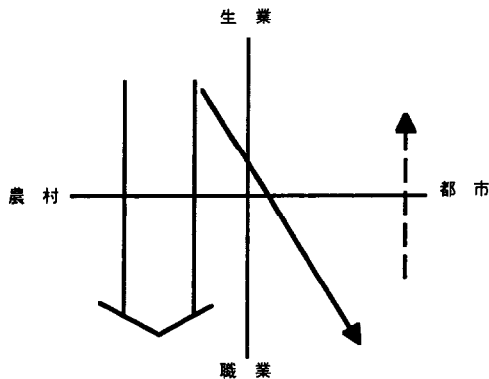


図11 低成長期におけるおもな移動の方向



第7章 学卒労働市場の変容

7-1 高卒進路の変化

1948年に新制高校が発足したが、当時の高校進学率はまだ低かった。1960年代に入って高校進学率が大きく上昇すると、新規学卒労働力の主力が中卒者から高卒者にシフトした。中卒就職が学校と職安の連携による斡旋であったのに対して、高卒就職は個々の学校と企業が結びついた斡旋であり、行政が介入する余地が極めて小さい。高卒進路は専修学校制度が発足した76年以降、急激に変化した。この時点で40%を切った就職者は相対的な少数派になった。「就職難」の傾向は80年代を通じて強まり、とくに都市部で顕著になった。80年代以降の高卒労働市場の変化から高卒就職が受けたおもな影響は、1)ブルーカラー化の急速な進展、2)就職企業の規模平均の縮小、3)80年代半ばからの就職条件等における高卒者と大卒者との格差拡大による高卒就職者の社会的ステータスの顕著な低下傾向、の3点である。

7-2 90年代における「高卒無業者」問題

90年代以降、高卒無業者の増加傾向が明らかになり、とくに東京など大都市部で急増した。その多くは、現在200万人に達するといわれている「フリーター」と考えられ、大都市部の普通科「進路多様校」と職業科で深刻な問題となっている。元来、進学を前提としていた普通科の区分は「進学校／非進学校」が一般的だったが、80年代前半に「非進学校」の専修学校入学者が増加したため「進学校／進路多様校」という区分がもちいられるようになった。従来の研究では、高校生は「トラッキング」メカニズムによって早期に進路を選択するとされてきたが、進路多様校ではトラッキングが弛緩し生徒の進路選択が遅延する傾向にある。無業者となる生徒の多くは、キャリアイメージが固けなため進路を選択しない傾向にある。

その背景には不況による労働市場の逼迫がある。高度成長期までの高卒就職では、個別の企業と学校との実績関係が「職業の世界」に入職する際の有利な条件をもたらしていた。けれども、不況により企業が実績関係の維持を重視しなくなると、高校はマクロレベルでの労働市場との結びつきをもたず、個別企業からの求人に対応するかたちでしか就職斡旋の方法を持たないため、求人の質・量ともコントロールすることができない。進学して「職業の世界」上層を目指すことが不可能であったり望まないが、かといって下層に固定されることも望まない生徒にとって進路選択が非常に困難になった。

7-3 高校生の進路意識と進路指導

インタビュー調査の協力を得た高校で無業者の増加原因として不況による就職難が第一に挙げられた。求人票の激減と就職条件の悪化が指摘された。こうした状況は生徒の進路意識にも影響を与えている。フリーター希望者には、希望職種がないため就職活動をおこなわない生徒も少なくない。また就職希望者が求人内容を見て進学やフリーターへ進路を変更したケースもある。一方、進路意識が曖昧な生徒のうちには従来型の「進路先決定における成績原理」による進路指導では就職できないと判断して就職活動を放棄した生徒もいる。進路意識が相対的に明確な生徒の大半は自営系職種の希望者だが、高校が「生業の世界」への通路にならないことを知っており、高校の進路指導とは無関係に就職先を決定している。重要なことは、「職業の世界」「生業の世界」どちらへの参入希望者も高校に期待していない点である。80年代

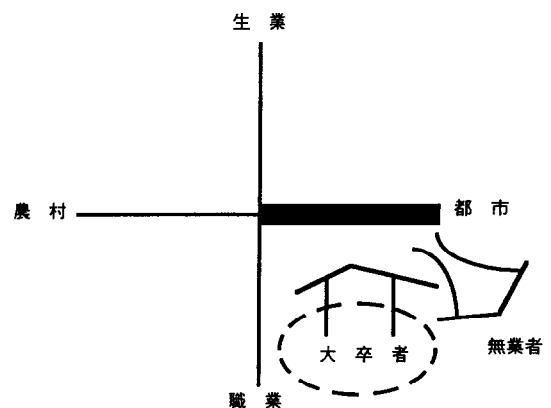
までの高校生は進路決定における生活態度や学業成績の重要性を認識して、高校生活を送ってきた。進路指導に背を向ける生徒が増えるとともに日常生活の秩序づけも失われ、高校教育の正当性が揺らぎ始めているといえよう。

7-4 第7章のまとめ

80年代以降、高卒就職者の地位は低下傾向にあり就職難れが進んできた。さらに90年代に入り「職業の世界」での雇用機会が縮小するなかで大卒へ求人がシフトして高卒求人が質・量ともに低下し、従来型の高校主導による「職業の世界」への就職システムが機能しなくなった。他方、学校推薦による就職システムは、本来、「生業の世界」への通路としての機能を持たないため、「生業の世界」への参入希望者も、高校の進路指導に対して期待を持てなくなっている。この状態を図示すれば、図12のようになる。

これまでの高校教育は進路を主要な動機づけ要因として生徒たちを学校生活につなぎとめてきた。無力化した進路指導のもとでは学校生活における秩序づけも失われてしまう。労働市場と進路指導という相互補完的なシステムの一方向の条件が経済的要因から崩れたとき、もう一方の条件も崩れざるをえない。新規学卒者が就職するための学校推薦以外のシステムを確立し、さらには高校卒業後の就職支援システムや職業訓練システムも必要であろう。

図12 高卒無業者の析出領域



第8章 結論

8-1 各章の内容のまとめ

8-2 本研究の成果と今後の課題

以上、「移動」のダイナミズムの計量的分析を通して日本社会の伝統的セクターと近代的セクターとの相互関係の時代的変化を明らかにしてきた。ここで得られた知見は、おもに次の3つの問題にかかわる。

1. 各時代における特徴的な「移動」を把握し、時代によって異なる2つのセクター間の「移動」障壁を通じて両者の相互関係を明らかにした。
2. 「生業の世界」から「職業の世界」への「移動」と都市－農村間の地域移動の関係を明らかにし、地域社会の変容過程を描き出した。
3. 「移動」に関する中等教育の社会的役割が、歴史的にもきわめて重要であることを明らかにし、その機能の弱体化による問題を指摘した。

残された課題のうち、主要なものを以下にあげる。

1. 高度経済成長期以降の都市流入のありかたについては、流入者と都市内部の出身者との「移動」のありかたを比較することができなかった。
2. 農家の兼業化による農村社会の変化を直接的に分析できなかった。
3. 「生業の世界」の主要な担い手は女性であるが、女性の分析が欠けているため、本研究の知見は、ごく限られたものといわざるをえない。

以上の課題は、おもにデータの制約によって残された。計量的分析ができないまでも、「生業の世界」と「職業の世界」の相互関係を、より明らかにするためには、これらの課題に対するアプローチを続けていく必要がある。

【主要参考文献】

- 中村隆英 1993,『日本経済 その成長と構造【第三版】』東京大学出版会
 荻谷剛彦・菅山真次・石田浩 2000,『学校・職安と労働市場―戦後新視学卒市場の制度化過程―』東京大学出版会

社会移動の歴史社会的分析

——生業／職業／学校——

[目 次]

第1章 序論	1
1-1 研究の背景と目的	1
1-2 本研究の分析枠組み	7
1-3 本研究の構成	14
第2章 先行研究の検討	16
2-1 欧米の「移動」研究	17
2-1-1 人口学・経済学的研究	
2-1-2 「社会移動」研究	
2-1-3 農民層分解研究 ——イギリスの経験	
2-2 日本の「移動」研究	21
2-2-1 農業経済学における研究	
2-2-2 「農家の次三男」説の批判的検討	
2-2-3 前提としての「伝統的セクター＝農業」	
2-2-4 2節のまとめ ——本研究の位置づけ	
2-3 データと方法	34
第3章 「移動」の開始——「職業の世界」の拡大	40
3-1 産業構造の変化	41
3-1-1 第一次世界大戦を契機とした経済成長	
3-1-2 大戦ブーム後の不況	
3-1-3 昭和恐慌と1930年代の経済成長	
3-2 農村から「職業の世界」へ	49
3-2-1 地域移動と職業移動の関係	
3-2-2 兄弟順位と「移動」の関係	
3-3 東京における都市化の進展	60
3-3-1 戦間期の東京	
3-3-2 戦間期流入者の「移動」	
3-3-3 東京生まれ戦間期世代の「移動」	
3-3-4 社会移動からみた戦間期の東京 ——「リブセット＝ベンディクス」仮説の検討(1)	
3-3-5 3節のまとめ	
3-4 第3章のまとめ	73

第4章 戦間期における学歴社会の成立	77
4-1 中等教育の拡大	78
4-1-1 拡大を支えた社会階層	
4-1-2 学校種別と出身階層の関係	
4-1-3 族籍による違い	
4-2 「移動」経路としての学歴	88
4-2-1 父主職と本人40歳時職	
4-2-2 「生業の世界」の縮小と変化	
4-2-3 階層「再生産」と学歴	
4-3 経路としての実業学校	96
4-3-1 「上昇」へのLong March	
4-3-2 柔軟で開かれた経路	
4-4 第4章のまとめ	100
第5章 戦中戦後の「移動」	103
5-1 戦中戦後の労働力問題	105
5-1-1 戦時下の経済政策	
5-1-2 労働力の再配置—戦中から戦後にかけて	
5-2 農業からの動員と戦後の帰農	115
5-2-1 1926-35年出生コホートの「移動」	
5-2-2 既就業者の「移動」	
5-3 都市自営層の縮小と復活—東京における戦中戦後の「移動」	122
5-3-1 1940-45年の「移動」経験	
5-3-2 敗戦から復興に向けて	
5-4 第5章のまとめ	130
第6章 変化する都市—農村関係	134
6-1 経済復興—労働力過剰から労働力不足へ	135
6-1-1 農村経済の変化	
6-1-2 離農の増加	
6-2 都市化の進展	145
6-2-1 地方出身者の「移動」	
6-2-2 東京の再膨張	
6-2-3 社会移動からみた戦後期の東京	
—「リプセット=ベンディクス」仮説の検討(2)	

6-3	高度成長期（1961-75年）の「移動」	159
6-3-1	高度成長期の都市－農村関係	
6-3-2	「生業の世界」の変容	
6-4	低成長期（1976-90年）の「移動」	169
6-4-1	「移動」の変容	
6-4-2	郊外化・消費社会化	
6-5	第6章のまとめ	176
第7章	学卒労働市場の変容	181
7-1	高卒進路の変化	182
7-1-1	新制高校の就職斡旋	
7-1-2	高卒進路における就職の位置づけ	
7-2	90年代の「高卒無業者」問題	186
7-2-1	進路多様校における進路選択	
7-2-2	「未決定者」を生み出すメカニズム	
7-3	高校生の進路意識と進路指導	196
7-3-1	進路指導と進路活動の実態	
7-3-2	揺らぐ学校の正当性	
7-4	第7章のまとめ	203
第8章	結論	207
8-1	各章の内容のまとめ	207
8-2	本研究の成果と今後の課題	211
巻末付録		212
	参考文献一覧	212
	研究業績リスト	224

謝 辞

東京工業大学の第6類の新入生として大学の門をくぐってから、気がつけば、10年以上の月日が経過した。社会工学科の学生として学ぼうちに都市問題・過疎—過密の問題・地域社会といった課題に目を開かれ、それらの問題にどのようにアプローチしていくのかを、手探りで求め続けた日々でもあった。本研究は、その問題に対する私なりのひとつの回答である。

その間、多くの方々の助力や協力をいただいた。とくに、指導教官の矢野眞和教授には言葉に尽くせないほどお世話になった。「社会科学的な思考」とは何かをゼロからトレーニングしていただき、さまざまな機会を通じて懇切なご指導をいただいた。また、現在は東京大学で教鞭をとっておられる佐藤俊樹助教授にも、多くの面でお世話になってきた。なかでも修士課程在籍中に与えていただいた共同執筆の経験は、その後の研究の基礎となった。お二人の先生方には、心から感謝申し上げたい。

1995年SSM調査研究会での経験も貴重なものであった。多くの研究者との出会いがあり、そのなかで議論を深めることができた。それらの出会いが新たな研究プロジェクトに参加するきっかけとなったことも少なくない。さまざまな研究プロジェクトや学会活動を通じて、お世話になった先生方は数多い。こうした先生方との出会いの機会を開いてくださったのも、やはり矢野・佐藤両先生である。重ねて感謝したい。また、私の在学中に助手を務めておられた加藤毅・稲田雅也の両先生にも多くの点で教えをいただいた。

この10年は、また、個人的にもさまざまなことがあった。病気などのために停滞しがちであった研究を何とか続けてこられたのも、矢野先生の細やかなご配慮と励まし、時には叱咤があったからこそである。社会工学科で学んだこと、そして矢野先生のご指導をいただいたことは、私の人生の大きな宝である。これからも、この宝に恥じぬよう研究を続けていきたいと思う。

2001年 春 粒 来 香

第1章 序 論

1-1 研究の背景と目的

日本を含めた先進諸国は、現在、「工業化」時代の終焉——「ポスト工業化」——を迎えつつあるといわれている。エスピン＝アンデルセン（1999＝2000：5）は、「ポスト工業化」社会の特徴として、雇用と消費の第3次産業化、爆発的な技術発展、通商と金融と資本における国際化の進展、人口の高齢化、家族の不安定化、女性の新しい経済的役割などをあげ、さらに「ポスト工業化」社会の将来について悲観論と楽観論が存在することを指摘している。両者の見解をおおまかにまとめれば、悲観論者が、不平等の拡大、雇用の不安定、大規模な社会的排除ないし周辺化が起こるとしているのに対して、楽観論者は、職業の専門化、知識社会の到来、それにとまなう社会階級の意義の後退を強調しているといえよう。だが、エスピン＝アンデルセンによれば、いずれのシナリオも単純すぎ、どのような変化が生じるかは、それぞれの社会の歴史的文脈に依存するという。

日本の経済・社会を歴史的視点からみた場合、近代的セクターと伝統的セクターの相互関係が、ひとつの重要な問題となりうる。たとえば大川（1974：10-11）は、日本経済成長のメカニズムは「近代的要素（modern elements）と在来的要素（pre-modern elements）との相互作用として、そして構造の変化は前者による後者の支配の過程として、最もよく理解される」とする。また中村（1993：85）も「とにかく、近代産業の発展は、在来産業や中小企業と対立し、——在来産業や中小企業を駆逐してしまうと考えられがちであったが、少なくとも20世紀半ばまではそのような現象はほとんど見られなかった」「全体として近代産業と在来産業の間にはむしろ相互依存の関係が維持されてきた」ことを強調している。

日本経済は産業化・都市化とともに成長してきた。産業化は伝統的セクターからの人口移動による近代的セクターの拡大をとめない、都市化は農村から都市への人口移動をとまなう。社会学的には、これらの移動は総称して「社会移動」と呼ばれ、個々人の社会移動においては学校が重要な役割を果たす。第2章でみるように、これらの移動に関しては、さまざまな領域で多くの研究が蓄積されてきた。けれども、伝統的セクターと近代的セクターの相互関係については、まだあまりわかっていない部分が少なくない。

本研究は、日本において産業化・都市化が本格化した1920年代以降の時期を対象として、移動通路としての学校の機能に着目しつつ、伝統的セクターと近代的セクターの相互関係にみられる社会移動のダイナミズムを明らかにすることを目的とする。

以下でみていくように、伝統的セクターと近代的セクターの関係と雇用・失業問題とは深くかかわっている。本節では、伝統的セクターと近代的セクターの相互関係および両者を結ぶ学校に着目した本研究が、エスピン＝アンデルセンのいう「ポスト工業化」時代を迎えた日本社会とどのようにかかわっているのかを明らかにし、本研究の意義を明確にしておくことにしよう。

ヨーロッパにおける伝統的セクターと近代的セクターの相互関係

経済成長の過程において伝統的セクターと近代的セクターの相互関係が重要な役割を果たしたのは、日本だけではない。ルッツ（1984＝1987）によれば、ヨーロッパの経済発展もまた近代的セクターと伝統的セクターの併存という視点から説明される。20世紀前半のヨーロッパでは、ほとんどの農業、大部分の手工業と小売業、サービス産業のほとんどが伝統的セクターに含まれ、重要な経済的位置を占めていた。ルッツは、近代的セクターと伝統的セクターのおもな違いとして次の3点をあげている。

- ・ 近代的セクターが国民経済レベル、あるいは世界市場とといった大規模な市場を志向するのに対して、伝統的セクターでは需要充足の原則が支配的であり、生活の直接的必要に役立つ財やサービスを生産する。
- ・ 近代的セクターが官僚制的支配によって成立する大組織と利潤計算によって特徴づけられるのに対して、伝統的セクターの支配的な組織形態は家族経営的な小経営である。
- ・ 近代的セクターでは、一般に企業のトップマネージャーでも賃労働者であるのに対して、伝統的セクターでは市場メカニズムがほとんど作用しない雇用形態が支配的である。

近代的セクターと伝統的セクターとは、それぞれ独自の社会経済的世界であるが、同時に、労働力・財・貨幣によって、きわめて強い相互関係にある。2つのセクターの相互関係は、以下でみる3つのメカニズムによって「繁栄のスパイラル」「不況のスパイラル」のいずれかとして機能する。たとえば第一次世界大戦以前の経済成長は「繁栄のスパイラル」であった。具体的には、①近代的セクターが必要とする労働力は、大規模な過剰人口をもつ伝統的セクターから調達される。②近代的セクターの賃金労働者は生活必需品として伝統的セクターの財やサービスを購入するため、近代的セクターの企業が支払う賃金の大部分は伝統的セクターに流入する。③伝統的セクターに流入した貨幣は、たとえば個々の家族経営の設備改善などを目的として近代的セクターの財・サービスの購入にあてられ、これが近代的セクターの次なる発展を促すことになる。

第一次大戦後は、逆に「不況のスパイラル」が働いた。ロシア市場の閉鎖、アメリカ・日本などの新興工業国の世界市場参入によって、ヨーロッパの輸出は急速に縮小した。工業は新たな労働力を必要とせず、近代的セクターで支払われる賃金・俸給は減少する。近代的セクターから伝統的セクターへの貨幣の流入が減少するとともに、近代的セクターの財やサービスを購入する伝統的セクターの能力も縮小した。こうした「不況のスパイラル」は、第二次世界大戦後も継続していた。この「不況のスパイラル」を断ち切ったのは福祉国家政策であるが、とりわけ次の3点が重要である。

- 1) 国家介入と需要管理とが国内需要を高め、賃金水準を国民経済レベルで安定させた。
- 2) 労働法による規制・社会保険制度・労働市場政策によって、景気の後退期や経済構造的に弱体な地域でも一定以上の賃金を保証した。
- 3) 「積極的」「動態的」賃金政策で団体的賃金交渉が普及し賃金上昇から国内需要が高められた。

すでに戦間期にアメリカのミドルクラスは「新しい生活様式」を発達させていたが、これが戦後ヨーロッパの大衆の福祉が増大するなかで浸透していった。「新しい生活様式」の確立は、人々の日常生活から伝統的セクターの生産物やサービスを排除していくとともに、伝統的セクターから過剰人口だけでなく中核労働者までもが近代的セクターへ移動していく結果となった。ルッツによれば、戦後の高度経済成長は、伝統的な財やサービスが近代的セクターの財やサービスによって代替される一方で、伝統的セクターに拘束されていた労働力が近代的セクターに動員されていくという2つの過程の相互作用としてのみ説明可能である。さらに、第一次オイルショック以後の不況が長期的なものになった理由として、「新しい生活様式」が浸透しつくして伝統的セクターが吸収されてしまったことを指摘している。

日本の雇用・失業問題

野村（1998：177-185）は、うえのルッツによる議論にふれて、ドイツにおける伝統的セクターの消滅と高失業率の出現時期が一致することを指摘している。そして、この事実、伝統的セクターが存在しない社会では、一定以上の経済成長が維持されない場合、高失業にならざるをえないことを示唆しているのではないかという問題提起をおこなっている。事実、高度成長期のドイツでは失業率が1%を切っていたが、1973年の第一次オイルショック以来、ほとんど常に4%台の高水準となり、東西ドイツ統一後の90年代には12%に達した。ドイツだけでなく、ヨーロッパ諸国において高失業は最大の社会経済問題となっている。

それに対して、90年代までの日本では失業は大きな社会問題とはならなかった。が、90年代以降、長引く経済不況のなかで、日本でも雇用・失業問題が深刻になってきた。2000年の失業率は5%近くの高水準を推移し、「戦後最悪の」「未曾有の」といった表現で報道されている。大企業の倒産やリストラによって失業した中高年サラリーマンとともに、定職に就かないフリーターの若者が増加している。

こうした状況は、たんにバブル崩壊と産業構造の転換に伴う非自発的失業の増大で、新たな産業が軌道に乗って経済が回復すれば失業も減少するのであろうか。それとも、日本経済の構造自体が変化し、ヨーロッパ諸国と同様の高失業社会に転換しつつあることを意味するのだろうか¹⁾。前者の立場からは、規制緩和を軸とした改革によって経済および雇用の回復が可能であるという多くの議論がなされており、政府も一連の規制緩和政策を実行しているが、いまだに大きな成果は得られていない。前掲の野村（1998）は後者の立場に立っており、規制緩和など現行の政策は、むしろ失業を増加させる方向に機能しているとする。

野村は、戦前・戦後を通じて低いレベルで維持されてきた日本の失業率について、「全部雇用」の概念をもちいて説明している。この「全部雇用」はもともと東畑（1959）で提唱された概念である。

「全部雇用」のもとでは、仕事を求めている人は全員何らかの仕事に就いているが、完全雇用とは異なり、各人が最大限の生産性を上げているわけでもなく、賃金に満足しているわけでもない。明らかに人口過剰であった高度経済成長期以前の日本でも失業率はあまり高くなかったが、その理由は、この「全部雇用」にあった。

野村は現在の日本社会についても「全部雇用」論が適用されることを示している。野村によれば、日本社会の「全部雇用」は次の3つのモデルが共存することで成立してきた。第1のモデルは、終身雇用・年功賃金・企業内組合という、いわゆる日本的労働慣行を特徴とする「大企業モデル」である。第2のモデルは、農業や都市サービス業を中心とする「自営業モデル」である。第3のモデルは、大企業モデルと自営業モデルの中間に位置する「中小企業モデル」である。

これら3つのモデルは、それぞれのメカニズムで日本社会の「全部雇用」を支えてきた。大企業モデルは雇用保蔵によって、中小企業モデルは大企業が雇用を手控えるときに強い採用意欲を示すことで、雇用が維持されてきた。また、フレキシブルな労働配分を特徴とする自営業モデルでは、女性を中心とする多くの縁辺労働力を内蔵し、この縁辺労働力が好況期には労働力となり、不況期には非労働力となるため失業は増加しない。この3つのモデルによって支えられてきた「全部雇用」のために、日本の失業率は、オイルショックのような大きな経済的インパクトに対しても過剰に反応することはなかったのである。

けれども、日本社会の「全部雇用」は、80年代以降に衰退を始め、90年代に入ってその衰退の速度を速めているとされる。大企業は雇用保蔵をやめ、中小企業と自営業では廃業が開業を上回るようになって雇用吸収力を弱めている。とくに規制緩和政策の影響による自営業モデルでの雇用吸収力の弱体化は著しいが、大企業モデル、中小企業モデル、自営業モデルのいずれにおいても「全部雇用」は衰退しつつあるというのが野村の主張である。

ここでの自営業モデルは、いうまでもなく、ルツツのいう伝統的セクターに該当する。野村の議論は、80年代まで「全部雇用」に寄与してきた伝統的セクターが、近年になって衰退し、解体に向かっていることを意味している。

若年層の失業とフリーター

現在の雇用・失業問題の重要な一側面は若年層の失業にある。他の先進諸国では若年者の高失業率がすでに数十年来の社会問題となっているが、日本では80年代まで若年失業率が低く抑えられてきたため、90年代に入って新たな問題として登場してきた。十代男性の若年失業率をみると、1999年には15.1%の完全失業率を示しており、1995年の8.3%と比較しても、急速に上昇していることがわかる。少子化にともなう労働人口の減少に直面している現在、若年失業率の上昇がこの減少ペースに拍車をかけることが懸念されている。

マクロ統計における失業率は、実は、若年層の雇用・失業問題の一部分を示しているにすぎない。90年代に入ってから「フリーター」と呼ばれる非正規雇用が大幅に増加している。新規学卒一括採用を特徴とする日本の労働市場では、いったんフリーターとなった若年者が、その後、良好な雇用機会に就くことは困難である。将来的にも、フリーターなど非正規雇用者の増加が年金負担に影響を及ぼす可能性が指摘されており、高齢化が進むなかで新たな課題としてとらえられるようになってきた。また、フリーターやフリーター経験者は短期間で転職を繰り返す傾向があり、そのことが技術や技能の蓄積を阻害することも危惧されている。こうしたフリーター問題は、とくに90年代以降の高卒者で顕著にみられる。

『学校基本調査』をもちいて高卒者の進路をみると、90年代以降、もっとも大きな変化をみせたのは「無業者」の動向である。無業者とは、学校卒業後の5月1日現在、進学も就職もしておらず、かつ消息不明でないものをいう。平成11年度版からは「無業者」のカテゴリーにかわって「左記以外の者」に改称されたが、その内容はほぼ同じであるとみてよい。この無業者が90年代に入って著しく増加している。平成11年度版『学校基本調査』で1999年春の高卒者の進路をみると、全国の高卒者に占める無業者率は9.3%、実数で12.7万人に達している。

当然のことながら、新規学卒無業者の増加と若年失業率の上昇とは深くかかわっている。80年代までの日本の若年失業率の低さに着目した先行研究では、欧米と日本では不況／好況の違いだけでなく、労働市場の構造が異なる点を指摘している。すなわち、欧米の労働市場では高学歴を持たない若年者が安定した職に就くことが困難であるのに対して、日本の若年労働市場は一般の労働市場とは明確に区分された新規学卒労働市場として形成されているため学校から雇用への移行がスムーズであり、このシステムが不況期にも若年者を失業から保護してきたという（荻谷 1991、乾 1996、など）。つまり、経済情勢とともに、学校と労働市場による新規学卒者を無業者にしないメカニズムが、若年失業率を抑制してきたということになる。近年の新規学卒無業者の増加、ひいては若年失業率の上昇は、この学校から労働市場への移行メカニズムが十分に機能しなくなっており、新規学卒労働市場に変化が生じていることを示唆している。

雇用・失業問題と本研究のかかわり

以上でみてきたように、90年代以降、深刻化しつつある雇用・失業問題は、1)労働市場において重要な位置を占めてきた伝統的セクターの衰退および解体、2)学校と労働市場を結ぶシステムの変化、の2点と深くかかわっている。この2点について、より具体的にみておくことにしよう。

まず第一の点であるが、現在の動向をより明確にするためには、近代的セクターが拡大するなかでも伝統的セクターが維持されてきたメカニズムを明らかにする必要がある。たしかに、産業化の進展とともに近代的セクターは拡大し、伝統的セクターに属する農業は大幅に縮小してきた。けれども農

業以外の自営業は明治以降も大きな比重を占め続けてきており、高度成長期にも拡大した。そして近年まで、雇用についても、経済的パフォーマンスにおいても、非常に大きな役割を果たしてきた。伝統的セクターの非農業の自営業による部分は、長期にわたって維持されてきたといえることができる。

就業者に占める自営業の比率の高さは、日本社会の特徴として、これまでもしばしば指摘されている（たとえば、Seiyama 1994）。ただし、こうした自営業の大量の存在は、一般には、日本の経済発展が遅れていることのあらわれとしてとらえられてきた。その一方で、高度成長期における中小零細企業の重要性が指摘されている（たとえば、小池 1991：9-12、など）。当然のことながら、これらの中小零細企業のなかには伝統的セクターに属する自営業も少なくない。けれども、自営業の存在が経済発展の遅れとしてとらえられてきたためもあって、自営業についての研究は不足している。また第2章でもみるように、近代的セクターと伝統的セクターとの関係に着目した従来の研究では、伝統的セクターの縮小、とりわけ農業の縮小が主要なテーマとされ、自営業も含めた伝統的セクターが維持されてきたメカニズムに焦点をあてた研究はほとんどなされていない。

本節の冒頭で述べたように、近代的セクターの拡大は、伝統的セクターからの人口流入による。伝統的セクターが維持されるためには、1) 伝統的セクターから近代的セクターへの移動が何らかのメカニズムによってコントロールされる、2) 人口移動の方向が、伝統的セクターから近代的セクターへの一方向だけでなく、近代的セクターから伝統的セクターへの移動も存在する、のうちのいずれか、あるいは両方が機能する必要がある。また、この人口移動メカニズムは必ずしも常に一定とは限らず、時代とともに変化することも十分にありうる。本研究では、この人口移動のメカニズムと、その時代的な変容とを明らかにしていく。

第2の学校と労働市場を結ぶシステムの問題にはさまざまな側面があるが、本研究では、このシステムによって伝統的セクターおよび近代的セクターのそれぞれに、どのような労働力が供給されてきたのかに焦点をあてることにしよう。本研究でみていくように、この問題は2つのセクターの相互関係を明らかにするうえで重要な意味をもつだけでなく、ミクロレベルの分析では、学校がどのような社会移動の通路として機能していたかともかかわってくる問題である。学校と労働市場の結びつきに関しては、戦後については、この数年、急速に研究が蓄積されてきているが²⁾、戦前については、高等教育以外の学歴を対象とした研究はあまりない。さきにふれた人口移動メカニズムの時代的な変容とも関連して、戦前の複線型学校制度と戦後の単線型学校制度とでは労働市場との結びつきがどのように異なっているのかを明らかにする必要があるだろう。

1-2 本研究の分析枠組み

伝統的セクターと近代的セクターの区分

伝統的セクターから近代的セクターへの人口移動に関しては、すでに膨大な研究の蓄積があるが、その大部分は産業間の労働力移動、なかでも農業から工業への移動を対象としている。だが、前節でもふれた大川（1974：58）が指摘するように、こうした通常の産業区分によっては、伝統（在来）的セクター（大川ではⅡ部門）と近代的セクター（同じく、Ⅰ部門）とが適切に区分できない。事実、大川は、Ⅰ部門は資本主義的（企業）部門であり、Ⅱ部門は自己雇用（業主）部門として定義している。

ただし大川も実際の分析では産業分類をもちいた近似的な区分を採用している。すなわち、Ⅰ部門には、製造業（工業を含む）、公益産業（運輸・通信・公益事業）、建設業を、Ⅱ部門として農林漁業、商業、サービス業をとっている。そして「（人口増加によって）Ⅱ部門で増大した労働力のほとんど全部がⅠ部門へ流出してそれへの労働供給の主体となった」と結論づけている（同書：38）。

「在来産業」と「近代産業」

けれども、産業分類をもちいた伝統的セクターと近代的セクターの区分には限界がある。その理由は、日本の場合、近代化開始以前の幕末期に家内工業がすでに広汎に存在していたため、工業（製造業）が必ずしも近代的セクターに含まれないところにある。たとえば 1892（明治 25）年の工業生産をみても、96%は伝統的な家内工業が占めており、卸・小売業や運輸業などの第 3 次産業でも在来産業が圧倒的な比重を占めていた（前掲中村 1993：80-86）。

中村は第 1 回国勢調査（1920 年）の職業小分類人口をもちいて、第 2 次・第 3 次産業の有業人口を近代産業／旧在来産業／新在来産業の 3 つに分類し、総人口の約 44%を占める第 2 次・第 3 次産業人口 1200 万人強のうち、近代産業従事者が 350 万人にすぎなかったことを明らかにしている。ここで、近代産業とは明治以降に海外から導入された諸産業、すなわち鉄道・電信電話・汽船輸送・銀行・保険・貿易商社・導入技術による工業・医療・公務などが含まれる。旧在来産業は、大工や左官などの建設業・家族経営の卸小売業・家内工業など、伝統的な経営形態を維持する産業分野をさす。新在来産業とは、海外から導入された産業であるが技術や経営のありかたが旧来の在来産業に近いかたちに変容し定着した産業で、ペンキ職・ブリキ職・靴製造・パン製造などが含まれる（同書：34）。したがって、伝統的セクターとしては農林漁業の第 1 次産業と第 2 次・第 3 次産業における新旧の在来産業が該当し、それ以外が近代的セクターということになる。

前掲の大川もまた、明治期以来、高度経済成長期まで日本人の消費生活には大きな変化はなかったことを指摘している。「家計消費における近代産業の生産物は戦前において驚くほど小さかったし、戦後においても最近までそれは重要な部分を占めなかった」（同書：40）。つまり、日本の経済成長に

においては、「伝統的な手工業や、大工、左官や、人力車夫や、町の小売商や、小さな飲食店」などの「家族総がかりで、時には若干の使用者を使得て営まれてきた」新旧の在来産業が、大きな役割を果たしてきたのである（前掲中村 1993：33）。とくに、第一次世界大戦以前の在来産業の発展は著しく、この時期までの日本の経済は近代産業と在来産業の「均衡的・相互補完的」な成長に特徴づけられる。商工業や建設業をはじめとして、運輸業、サービス業に至るまで各種の産業分野において、主として個人経営の零細な経営が全国的に展開していったのである。

在来産業における就業機会は必ずしも恵まれたものではなかった。行商や露天商などは収入も不安定で、家族も内職に励むことで辛うじて生活していく状態も珍しいことではなかった。所得格差は大きいが失業者はほとんどなく、全人口が何らかの仕事＝収入の手段を持っている状態が、1-1 でふれた東畑（1959）による「全部雇用」が意味した概念である。つまり、在来産業は「全部雇用」を成立させるために不可欠な条件であったといえる（中村 1997a）。

在来産業の就業形態——「全部雇用」と家内工業

うえでみたように在来産業と「全部雇用」は深く結びついている。この「全部雇用」のもとでは、家族全員またはそれに近いたちでの多就業が一般的である。この家族多就業が具体的にどのような形態でおこなわれていたかをみておこう。

谷本（1997）は典型的な在来産業の一つである織物業を対象として、「家内工業」という形態が織物業における生産形態の主流を占め続けていた理由を考察している。たとえば、明治中期の和泉地方（大阪府南部）の農家では、織布生産は農業や家事労働を含めた農家世帯内での労働力配分の一環として位置づけられていた。単独では労働力化が困難な「老父」が織布労働の補助労働力として動員され、同じく未熟な労働力である 11 歳の息子には家事労働の一部（子守）が割当てられる。さらに炊事は「老母」が担当していた。これらの補助的な労働力の存在によって、妻および娘の織布労働への就業が可能になる。そのうえで「妻」と「老母」を農繁期の補助的な労働力として動員することで家業の農業経営自体も成り立たせることが可能になっていたのである（同書：135-137）。こうした事情は入間地方（埼玉県西南部）の賃織農家にも共通していた。入間地方では明治期に織物業が発展するが、ここでの織物生産は農家の副業とみなされており、必ずしも専業的織物業者を析出しなかった（同書：144-145）。こうした「家内工業」的な就業形態、すなわち家族の多就業が広範にみられる状態が「全部雇用」に他ならない。

織物業が家族構成員の多就業と結びついて農家副業や余業として営まれている農家では、労働力が外部に排出されることは少ない。事実、「奉公人放出」がみられる世帯は無耕作か、それに近い層にほぼ限られていた。谷本は「家内工業」を営む農家は「農業経営を第一義とし」「その目指すものは、農家世帯そのものの維持であった」とする。言い換えるならば、「家内工業」への就業は農家世帯自

身の再生産「戦略」の一環であった。それが「戦略」であった理由は次のように述べられる。「奉公人放出は、当該世帯にとって放出される奉公人の人数だけ世帯内労働人員が丸ごと失われることを示している」。農家世帯にとって「必要農業労働力と世帯構成員との不整合」が生じることは確かにあり、これは「世帯内に燃焼度の低い労働力を発生させる」。けれども「その度合いは、必ずしも放出可能な一人分の労働力に一致するとは限らない」のである。「家事労働にみられるような、非定型の世帯内労働需要の存在は、過剰労働力が世帯内に存在したとしても、それを定型的、定量的な労働需要に振り向けることを、ロスの大いなものにしていると考えられる」。労働需要が季節的に変動する農家において「世帯内の労働需要を調整しているのが、特に女子による世帯内での“多就業”であった」。家内工業は「労働力支出の空間的、時間的な拘束の弱さからくる可変性——から、この“多就業”を必然化せざるをえない労働力に適合的なものであったと考えられる」（前掲書：150-151）。

在来産業における女子労働

高橋（1997）は 1920（大正 9）年の第一回国勢調査のデータをもちいて、女子の労働供給について在来産業との関連から検討している。そこでの知見は以下の 5 点にまとめられている。1) 女子の労働力率は、「本業者」だけでなく、「本業なき従属者」「副業あり」「家事使用人」まで含めると約 65% であり、通常もちいられる「本業者」のみのデータよりも 12 ポイント高くなる、2) 就業女子の約 85% は農業を含む在来産業に携わっていた、3) 今日のパート労働に近い「本業なき従属者」「副業あり」も多数おり、その大半は農業以外の在来産業的な色彩の強い産業に携わっていた、4) 年齢階級別にみると、いずれの年齢でも農業 35%、その他の在来産業が 15% を占めていた、5) 県ベースでみると、広義の在来産業の比率が高い県ほど女子の就業率が高く（76%）、かつその形状は台形型に近いのに対して、在来産業の比率が低い県ほど女子就業率が低く（25%）、その形状も M 字型に近くなる。

うえて谷本が指摘しているように、在来産業における労働力支出は空間的・時間的に拘束が弱い。そのため副業的な働き方をする労働力、とくに女子労働力を多く受け入れていたといえるだろう。さきにみた在来産業が「全部雇用」を成立させる不可欠な条件であるという中村（1997a）の主張は、女子労働力を視野に入れた場合、とくに重要であると考えられる。

「生業（なりわい）の世界」と「職業の世界」

園田（1993）は、明治維新から明治後半期までを社会的階層秩序の空白期としている。それは、江戸時代的な rigid な身分制がすでに崩壊してしまった一方で、近代的な階級・階層分析によってその輪郭を浮き彫りにできるような社会層が、まだ存在していなかったためである（同書：176）。

こうしたなかで、新たに近代的な「職業」が成立してくる。典型的な近代的「職業」は官吏である。官吏の「職業」とは近代国家の経営に参画する、言い換えれば国事の一端にかかわる業務を指すもの

であり、庶民の「生業（なりわい）」とは区別される。よく知られているように、明治初年の近代的「職業」は士族を中心的な担い手としていた。時代とともに「職業」に就く平民も増加していくが、平民の圧倒的な大多数は「生業」で生計を維持していた。

以上のことをふまえ、本研究では伝統（在来）的セクターを「生業の世界」、近代的セクターを「職業の世界」と呼ぶことにしよう。「近代／伝統（在来）」の区分呼称を避けるのは、おもに次の理由からである。ヴェーラー（1975＝1977）が指摘するように「近代／伝統（在来）」の区分は、一般に質的な断絶を意味するが、日本経済における伝統的セクターと近代的セクターとは、それほど明確に区別されず、むしろ緩やかに連続し重なり合っていた。たとえば、家内工業の手織工と近代的な織物工場の手織工とでは、労働環境こそ違うものの、技術などに関してはそれほど大きな違いはなかった。1人の人間が2つの労働環境を往き来することも珍しくはなく、こうした傾向は、とくに下層部分において顕著であった。

前掲の大川（1974）でも、Ⅰ部門（近代的セクター）とⅡ部門（在来的セクター）とが必ずしも断絶していないことに注意を促している。「注目すべきは、その（Ⅱ部門からⅠ部門への）流出が主に若い単身者で、Ⅱ部門における家族経営、その自己雇用形態から離れず、むしろそれに結合して行われた、という事実である」（同書：38）。

とはいえ、もちろん「生業の世界」と「職業の世界」の間にはさまざまな違いがある。前節でみたように、ルッツ（1984＝1987）は、おもな違いを3点に整理していたが、より具体的にいえば次のような違いが想定される。たとえば、労働者が経営主体であるか被雇用者であるか、おもな従業者が家族であるか被雇用者であるか、経営と家計の分離／未分離、労働と余暇の時間的空間的な分離／未分離、家族総がかりで働いているか／特定の家族が働いているか、女子労働力が参入しやすいか否か、後継者選択にあたって血縁であることが最優先されるか否か、定年制の有無、などの点である。「生業の世界」の典型例として、農業と都市自営とがあげられる。

「生業の世界」にも「職業の世界」にも、それぞれ、収入や社会的威信などによる序列化が想定される。「生業の世界」の上層には大土地所有の手作り地主などが、下層には日雇人夫や人力車夫、行商人や屑拾いなどが位置づけられる。「職業の世界」では、上層に政府高官——貴族であることが多かったが——や大学教授が、下層には役場の雇（やとい）などが位置づけられる³⁾。

「職業の世界」と学校とのかかわり

明治政府は、早くも1871（明治4）年に文部省を設け、翌年8月には「学制」を定めて、すべての国民に初等教育を受けさせる学校制度をつくった。この学校制度の最重点課題は、先進欧米諸国に対応・対抗できる新しい知識や技術・文化を吸収し、それらの諸国に追いつく国民を育成することにあった（中村、1992）。つまり学校は、人々を近代的な「職業の世界」に適応させるための制度とし

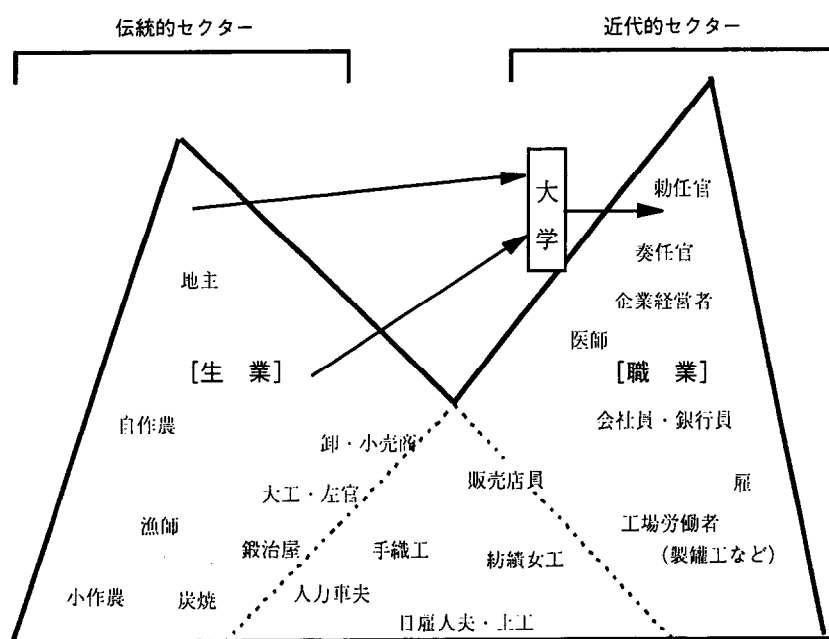
て構想されたものだったのである。

初等教育以上に、高等教育に対しては近代国家形成に役立つ人材——ナショナル・リーダー——の育成が要請された。帝国大学卒業生の進路は、当初は高級官僚が主流であったが、やがて会社員・銀行員など民間企業でのエリートが増加していった。これらの職種が、すべて「職業の世界」に属することはいうまでもない。「四民平等」を掲げた明治政府の能力主義によって、出身階層にかかわらず、高等教育学歴者は「職業の世界」における「学歴貴族」となることを約束されていた（竹内、1999）。このことは、逆にいえば、圧倒的大多数が「生業の世界」の出身であった日本社会において、「職業の世界」、とくにその上層への移動を学校がコントロールしていたことになる。

それとは対照的に、「生業の世界」では学歴は必要とされなかった。というよりもむしろ、一般的な庶民には中等教育以上の教育を受けるだけの経済的余裕がなく、一定年齢に達した子どもを学校に通わせて労働力を放棄するよりも、できるだけ早く「生業」に就かせて仕事を覚えさせたほうが、「生業の世界」では有利であった。

以上をふまえると、「生業の世界」と「職業の世界」の関係は、図1-1のように図式化される⁴⁾。本研究の第3章以降では、人々が2つの世界をいかに移動し、あるいは移動しなかったかを教育との関係から明らかにしていく。それをふまえて、2つの世界がどのような関係にあったのか、そして、どのようにして「生業の世界」が維持されてきたのかをみていくことにしよう。

図1-1 「生業の世界」と「職業の世界」の関係



2つの世界の空間的広がり

当然のことながら、「生業の世界」と「職業の世界」の空間的広がりは一様ではない。「生業の世界」は農村や地方で広汎にみられ、「職業の世界」の主要部分は都市部に存在する。したがって、「生業の世界」から「職業の世界」への移動は、産業間・職業間の移動であるだけでなく、農村から都市への地域間の移動をも含意することになる。

このため、農村→都市の地域移動と、農業→工業の産業（職業）移動とは、ほとんど同義の移動として扱われ、工業として「近代的」工業が想定されることが多かった。このことは同時に、都市を「職業の世界」に覆われた単一的な世界としてイメージさせることにもなった⁵⁾。このイメージは、とくに農村・地方において顕著であり、都市＝「職業の世界」への憧れは「都会熱」と呼ばれた。

たとえば、明治・大正・昭和の三代を通じてジャーナリストとして活躍した生方敏郎⁶⁾（1882年、群馬県沼田町生まれ）は、日清戦争（1894-5）後の郷里における「都会熱」について、『明治大正見聞史』（1926＝1978：55）で次のように書いている。

都会には光栄赫々たる軍人たちが金モールを光らせていた。都会には成金が増えていた。企業は勃興し、経済界は活気立ち、新しい文明は横浜の波止場から上陸しつつあった。私たちは田舎にいても新聞（時事と国民）や博文館の雑誌を通して、戦後の新気運新文明の記事を読み、都会の繁栄に幻惑されて、都の空を憧憬した。

若い人たちは皆都会に憧れた。小僧や番頭が主家を逃げて当て度もなしに東京へ飛び出す者が、彼地にも此地にも現れた。百姓の息子が若い嫁と一緒に東京へ逃げたのもあった。打ちつづく災難に家産を蕩尽した老夫婦が、国を売って都へ去ったのもあった。東京へ出て、何に取り付く島もなく、鉄道馬車の別当になったり、砲兵工廠の職工になったり、道路工事の土工になったりしているという噂も聞いた。

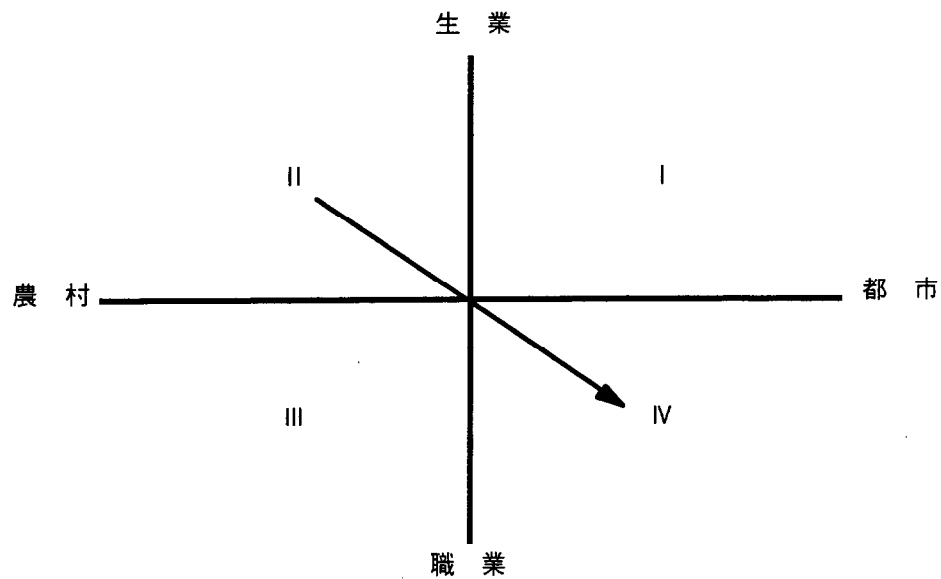
このような空気のなかで、10代半ばだった生方自身も「それこそ本当に、南の空に帰る雁を見ては都を恋い、南に流れる川水を見ては都を慕っていた」と記している。

けれども実は、東京のような都市においても、というよりもむしろ、江戸時代からの都市であったからこそ「生業の世界」に属する商工業が集積されており、「生業の世界」に属する人のほうが「職業の世界」に属する人よりも多く、経済的にも優位性を保っていた。このことを、たとえば横山（1899）は「維新前は問屋は産業界にては唯一の主権者にして、実に市民社会には上級を占めたり」と記している。明治期以降も、問屋と職人層の結びつきによる家内工業的な生産が経済の中心にあり、第3章でもみるように、その状況は第一次世界大戦後の戦間期まで維持されていたのである。一方では、全国に張りめぐらされた学校制度によって、農村部にも教師のような専門職が、数は少ないまでも存在していた。

以上のことから、農村から都市への移動は、必ずしも「職業の世界」への移動を意味しないことがわかる。都市と農村のいずれにも「生業の世界」と「職業の世界」の双方が存在していたことを考えれば、人々の所属は、図1-2に示したように、都市／農村と「生業の世界」／「職業の世界」の2つの軸によって4つの分類される。従来の研究で想定されてきた農村→都市と農業→工業を重ねあわせた移動は、Ⅱ→Ⅳの移動であった。実際の農村→都市の移動のなかにはⅡ→Ⅰの移動もあり、農村内部でのⅡ→Ⅲの移動もあったはずである。あるいは都市内部においてもⅠ→Ⅳの移動があり、それぞれ逆方向の移動を考えることもできる。さきにも少しふれたように、従来の研究ではⅠの領域、すなわち都市における「生業の世界」が捨象される傾向にあった。

本研究では、図1-2から想定されるさまざまな移動を観察することを通じて、図1-1に示した学校によって媒介された2つの世界の関係を明らかにしていくことにしよう。

図1-2 移動の方向



1-3 本研究の構成

本研究の構成は以下の通りである。

第2章では、人口学・経済学・社会学などの領域で蓄積されてきた「移動」に関する先行研究を検討し、その結果を整理して、「移動」研究における本研究の位置づけを明らかにする。最後に2-3でデータと方法について述べる。

第3章から第7章では、1-2で提示した分析枠組みにもとづいて、時代順に分析をおこなっていく。第3章と第4章は1920-30年代の戦間期を対象とする。まず第3章では、農家出身者および都市流入者と同世代の東京出身者を対象とした分析をおこない、この時期の「生業の世界」と「職業の世界」の関係を明らかにする。第4章では、戦間期に飛躍的に拡大した中等教育に焦点をあて、「生業の世界」と「職業の世界」では学校とのかかわりかたがどのように異なっていたのかを明らかにする。以上を通じて、戦間期に「職業の世界」がどのように拡大していったのかを考察する。

第5章では「移動」が政策的にコントロールされた戦中戦後を扱う。政治経済の危機的状況下において、「生業の世界」「職業の世界」のそれぞれと人々の生活が、どのようにかかわっていたかを明らかにする。

第6章と第7章では戦後を対象とする。第6章では、まず戦後復興から高度経済成長期に向かうなかで、都市－農村関係および「生業の世界」と「職業の世界」の関係が、どのように変化していったかを、戦間期との比較から考察していく。次いで高度経済成長期以降の全国的な「生業の世界」の縮小過程を明らかにする。第7章では、近年の高卒労働市場に焦点をあて、学校と「職業の世界」との結びつきが変化するなかで高卒無業者が増加し、高校教育の内部にも問題が生じている現状に関して分析をおこなう。

最後に第8章で、各章の内容をまとめたうえで本研究の成果と限界を整理し、さらに今後の課題を明らかにする。

第1章注

1)冒頭でふれたエスピン＝アンデルセン（1999＝2000）は、「ポスト工業化」の段階に入った先進諸国では、大量の長期失業という深刻な社会問題に直面せざるをえないとしている。

2)高度経済成長期以降の高校と労働市場の結びつきについては、荻谷（1991）および Kariya and Rosenbaum による一連の研究がある。また荻谷・菅山・石田（2000）は 1950 年代における中学校と労働市場の結びつきの制度化過程を明らかにしている。大卒者の労働市場を対象とした研究としては、荻谷ほか（1992）・荻谷（1996）などがあげられる。

3)「生業の世界」と「職業の世界」の上層部分だけみれば「旧中間層」「新中間層」という区分と重なるが、この区分には2つの世界の下層が含まれないため、本研究ではこの分類は採用しない。また、上層部分でも職によっては「生業の世界」と「職業の世界」とが近接する分野もある。医師や弁護士などは「職業の世界」に属する職であるが、生活世界は「生業の世界」に近い場合も少なくない。

4)図1－1の作成にあたっては、森（1979：42）の図5を参考にした。

5)この点について、磯田（1978＝1990）は次のように述べている。「東京地元民が東京を”地方”として感受していたのにたいして、地方人にとっては東京は”中央”を意味した」「東京を”中央”として意識した人々が、その中央志向のゆえに”近代”への憧憬を急進的に生きてしまったのも、理の当然であった」（同書：14）。ここで、磯田のいう”地方”と”中央”は、本研究における「生業の世界」と「職業の世界」にはほぼ重なると考えられる。

6)生方敏郎は、明治学院中学校を経て早稲田大学独文科を卒業して『東京朝日』に入社し、口語文で新聞記事を書き始めた先駆者である。当時の新聞では、生方敏郎と坂元雪鳥による記事以外はすべて文語文で書かれていた。

7)図1－1で示したように、実際には「生業の世界」と「職業の世界」には重なり合う部分が存在するが、この図1－2では便宜上、軸で区分されるものとしてある。

第2章 先行研究の検討

これまで人口学・地理学・経済学・社会学などさまざまな研究領域で、膨大な「移動」研究が蓄積されてきた。これは、伝統的セクターから近代的セクターへの人口の移動が産業化・都市化の進展と密接に関連しており、産業化・都市化を経験した社会では「移動」への関心が広く共有されているためだといえよう。

Lee (1966) は地域移動分析のための基礎的要素として、1)移動の始発地と到達地の社会経済的条件、2)始発地と到達地の距離、3)移動者の社会的属性・パーソナリティ、の3つをあげているが、本研究においても、これらが基本的要素となろう。すなわち「誰が(移動主体)」「どのようにして(移動経路)」「どこへ(移動結果)」移動したかの3点を具体的にすることが必要である。これは「移動」に関する社会学的に興味深い問題群が、おもに、これらの具体的事実とかわっているためである。

たとえば地域移動の一形態である都市移住ひとつをとってみても、「誰が(移動主体)」「どのようにして(移動形態)」移動したかによって、都市社会の性格が大きく異なってくる。日本の場合では、神島(1971)や柴田(1976:150-154)が指摘しているように、挙家離村が主流であったイギリスやアメリカなどの経験とは大きく異なり、若年単身者の移住が主流であった。柴田は移住者が若年単身者であったために都市への適応が容易であったと強調し、神島(1961)は、日本の都市は人口の多くが単身離村者であるため<独身主義>的な性格を帯びたとしている。

第1章でもふれたように、「移動」は産業(職業)間移動と地域間移動の2つに大別される。日本でも、地域間移動については人口学・経済学・地理学などの領域で豊富な研究が蓄積されてきたが、その多くはマクロデータに依拠した移動量に関する成果である。しかも、地域間移動を主要変数とするマクロ統計自体、戦後の1954年以降にしか存在しない¹⁾。戦前期の「移動」については国勢調査などをもちいた推計によるほかはなく、「誰が(移動主体)」「どのようにして(移動形態および経路)」「どこへ(移動結果)」移動したかという具体的事実を、戦前までさかのぼって明らかにした研究はあまりない。

こうした研究状況のもとで、いわゆる「農家の次三男」説、すなわち農家の次三男が離村して都市下層に流入し、賃労働者、なかでも工業労働者階級を形成したとする通説が、今なお支配的である。けれども実は、2-2でみるように、「農家の次三男」説にはいくつかのヴァリエーションおよび関連する諸説があり、これらの多様な見解が混在し錯綜しているのが現状である。

本章ではまず、より早期に産業化・都市化を経験した欧米での「移動」研究を概観し(2-1)、次にこれらの研究をふまえておこなわれてきた日本の「移動」研究のうち代表的な研究を取りあげて、個別に検討し、整理する。また、従来の研究では「伝統的セクター＝農業」とする前提があり、この前提のもとで伝統的セクターの縮小のみに着目してきたため、経済発展において伝統的セクターが果たしてきた役割を無視する傾向にあった。この点についてふれ、その原因を考察することにしよう(2-2)。そして最後に、データと方法について述べる(2-3)。

2-1 欧米の「移動」研究

2-1-1 人口学・経済学的研究

古典的人口移動法則

西ヨーロッパ、とくに他の諸国にさきがけて産業化を体験したイギリスでは、近代化にともなう産業間・地域間の移動に対して17世紀から関心をもたれ、人口学的・経済学的な法則性が発見された。

最初の人口移動法則は、グラントによって提唱された「都市人口増加の法則」(1662)である。グラントは、ロンドンの人口統計の分析から、自然増加がマイナスであるにもかかわらず人口が増加しているのは、農村からの流入人口によるものであることを明らかにした。次いで1690年にはペティが「産業間人口移動の法則」、すなわち労働力人口は農業→工業→商業へと流れる傾向にあると主張した²⁾。このグラントおよびペティの法則は、人口移動の古典的法則と呼ばれている。前者の地域間移動は物理的空間における移動に関する法則であり、後者の産業間移動は社会的空間における移動に関する法則である。

その後、地域間移動については、カリーが1858年に「与えられた空間に集まる人間の数が多ければ多いほど、そこに働く吸引力は大きい」という法則を提唱した。都市人口が大きいほど、その周囲の人口に対する吸引力は増大し、ますます多くの人口が集中するというのである。さらに1885年には、ラベンスタインが1871年と1881年のイギリスの人口統計をもちいた分析から、人口の地域間移動にみられる法則性を明らかにした³⁾。このラベンスタインの人口移動法則は、人口移動と移動距離の関係、農村―都市間移動における段階的移動、移動人口の差異、人口移動の要因など、人口の地域間移動に関する広い視野から経験的な規則性を明らかにしたものである(大友 1982)。

このように「移動」は産業化と結びついて発見された。産業化が歴史的過程として認識されるようになるとともに、「移動」が活発化することは産業化・資本主義化のメルクマールとして考えられるようになった。

賃金格差説／就業機会説

移動のメカニズムについては、Hicks (1932) が「賃金格差説」を、Schultz (1945) が「就業機会説」を主張した。賃金格差と就業機会のいずれがより妥当であるかについては数多くの議論がなされたが、梅村 (1961) 以降は統合して考えられるようになった⁴⁾。その後も、この2つの理論は人口移動研究の中心的概念となっているが、もともとヒックスの賃金格差説は地域間移動を説明する理論であり、シュルツの就業機会説は産業(職業)間移動を説明する理論であった。異なる事象を対象としているにもかかわらず論争が生じたことから明らかなように、経済学的・人口学的な研究では地域間移動と産業(職業)間移動とを区別していない。

現在の人口移動研究は、理論的にも、より精緻化され、もちいられる数理モデルもきわめて洗練さ

れたものになっているが、その重点は地域間移動におかれているといえよう。たとえば、人口移動研究について包括的なレビューをおこなっている青木・稲村（1997）でも、産業（職業）間移動に関する研究が地域間移動研究の一部として扱われている。このために、農村→都市の地域移動が農業→工業の産業（職業）移動を含意するものとして想定されているが、現実にはこの2種類の移動は必ずしも一致しない。歴史的経験として「移動」のありかたがどのように変化してきたのかを具体的に明らかにするためには、両者を区別した分析が必要であろう。

これらの研究においては、「誰が（移動主体）」「どのように（移動形態および経路）」移動するかについては詳細に分析されているが、それと比較すると、個人が「どこへ」移動したか（移動結果）に関する分析はあまりされていない。移動元と移動先の経済的条件として、各地域全体としての平均賃金や就業機会がもちいられており、移動者個人がより高い賃金やよりよい就業機会を得たか否かは実際のところ明らかにされていない場合が多い。また、多くの研究では既就業者が分析対象とされているため、新規学卒労働力に関する知見は少なくなっている。

2-1-2 「社会移動」研究

都市淘汰論——2種類の「個人的結果」

産業化がイギリス以外のヨーロッパ諸国へと拡大していくとともに、それらの国々でも人口移動が活発化しはじめ、一連の人口学的研究が次々と発表された。なかでも、ロシアの Jacoby（1881）、ドイツの Hansen（1889）・Ammon（1896）・Kucynski（1897）、フランスの Lapouge（1890）などによる研究は「都市淘汰論」と呼ばれており、地域移動だけでなく、移動の到達地である都市において移動者がどのような社会的地位に就くかにも焦点をあてている。安田（1971）は、これらの研究を初期的な社会移動論として位置づけ、2系統の存在を指摘している。

第一の系統は、農村から都市への移動者は才能ある優秀な人々で、都市を繁栄に導くとする。第二の系統では、農村からの移動者は能力にかかわらず下層階級に入らざるをえず、中流・上流階級に入るには数年から数世代を要するとしている。ここで重要なのは、農村から都市への「移動結果」について、まったく逆の2つの知見がもたらされているという事実である。

産業社会論——態度決定地に関する研究

Lipset & Bendix（1959=1969）は、1949年にカリフォルニア大学の産業関係研究所がオークランド市で実施した労働力移動調査のデータにもとづき、成長期のコミュニティ（Community of orientation、10代を過ぎた地域社会）が大きいほど、その人の就く職業地位が高い傾向にあることを明らかにし、「都会育ちは農村や小都市出身者よりも社会的上層移動が容易である」という仮説を導いた。これはうえでみた都市淘汰論のうち後者の系統に属し、この仮説を通じて都市は肉体労働者

階級の大部分を小都市や農村から補充し、非肉体労働者の大部分を都市内部から補充するというイメージが提示されている。さらに「移住者や移民が、下層という地位を保持し続けるのに対し、同じ階級的背景をもつ都会育ちは職業構造を上昇していく、というこのサイクルは、都市が急激に拡大して以来、ずっと社会移動の基礎にある重要な過程の一つであった」（同書：204）と主張される。

この仮説は広く受け入れられ、戦後の日本における都市社会学でも基本的な仮説とみなされてきたが、本来的には作業仮説というよりも経験的観察といったほうがよい。彼らがおこなった分析では、サンプルが成長期を過ぎた地域社会を人口規模で3分類しているのみで、実際には都市内部で成長した人間か否かを区別していない。この分析から直接、都市の肉体労働者階級および非肉体労働者階級の補充に関するイメージを導き出すことにも無理がある。

また、うえの引用からも明らかなように、都市移住という都市－農村関係が歴史的過程であり、時代によってそのありかたが変容することが認識されていない⁹⁾。さらに、就学移動に関する視点がまったく欠けているが、これはアメリカ社会における都市移住のありかたとかかわっており、ある意味では不可避でもあった。彼らの念頭にあったと考えられるアメリカ国内での農村から都市への地域移動は1920年代から顕著になったが、移住者の主体は黒人・プエルトリコ人・メキシコ人などであり（同書：103-104）、日本とは事情が大きく異なる。

2-1-3 農民層分解研究——イギリスの経験

ベティが主張したように、資本主義の成立・発展過程においては、一般に農業からの労働力移動がみられる。マルクス経済学では、農業からの移動者を「（農業からの離脱によって）自由な——いつでも労働市場に参入できるという意味で——労働者」とみなし、この労働力の農業離脱過程を資本主義の成立において不可欠なものとした。また、農業離脱過程の分析によってその国の工業労働力の特質が把握されるという意味で、歴史的にも重要な課題であるとされている（友松 1985）。こうした「自由な労働者」は農民層分解（Class differentiation of peasantry）を通じて創出される。イギリスのエンクロージャー運動は、農民層分解を引き起こした最も典型的な例である。農民層分解研究は以上のマルクス経済学による問題関心を引き継ぎ、その影響のもとで多くの成果を蓄積してきた。ここでは、イギリスの農民層分解に関してマルクス経済学の立場から蓄積されてきた研究を整理した永田（1985）を概観しておくことにしよう。

周知のように、イギリスの農民層分解は第一次および第二次のエンクロージャー運動を契機とする。第一次エンクロージャー運動は、16世紀の毛織物工業の発展による羊毛需要の増大を背景に、耕地を牧場に転化することを目的として15世紀末から16世紀半ば（1470～1530年頃）にかけて盛んにおこなわれた。囲い込みのもとで土地を集積する富農層と土地を手放す小農との二極分解が進展した。続く第二次エンクロージャー運動の最盛期は18世紀後半から19世紀初頭（1760～1830年頃）であ

るが、その機動力となった「ノーフォーク農法」は旧来の三圃制を不要のものとした。しかもこの間、穀物価格が継続的に上昇していたため、農業経営者は大農場がより有利となる穀物栽培の拡大を図った。こうして大土地所有が進む一方で、土地を失った農民が農業労働者として大借地農に雇用されるようになった。以上の第一次・第二次のエンクロージャー運動の過程を通じて、地主－借地農－賃労働者という三分割制が確立され、資本制農業が完成された。

第二次エンクロージャー運動の進展と同時に綿工業が急速に発展した。18 世紀半ば頃までの綿工業は農村家内工業で、男性が小農経営のかたわら織布に携わり、女性や子どもが製糸準備工程や紡績工程を担当していた。紡績作業が農業や家事の合間におこなわれていたため織糸は不足しがちであった。産業革命が紡績工程を機械化し、織糸が豊富に供給されるようになると、綿工業は飛躍的に発展した。この繁栄を支えたのは従来からの手織工であった。手織工になるのは技術的に容易であったうえに、織機も安価に入手できた。こうした事情がエンクロージャー運動と重なって小農経営者の離農を促進し、農業と兼業していた織布工も専業化して家族総出で織布に従事するようになっていった。

けれども 1820～30 年代に力織機が本格的に導入されると手織工が過剰になり、賃金の低下だけでなく仕事を得ることも難しくなり手織工家族は窮乏化していった。手織工に代わる職業機会としては、機械織布に就くことが最も容易だった。新しい雇用機会を求めて手織工の家族は都市へ移動した。成人男性は綿工業に関連した二次的仕事や、大型ミュールを導入している紡績工場にミュール紡績工として入り、とくに後者は 19 世紀以降の新しい工場労働者の中核をなす有力な労働集団を形成することになる。以上のプロセスを通じて、農村の手織工家族は都市の工場労働者へと転化していった。

こうしたイギリスの経験——農村・農業（経営者）から、農業労働者または農村・工業を経て、都市・工業（労働者）へ——が農民層分解の典型とされたことは重要である。農民層分解による農業の縮小は、より広い意味では、他の自営業をも含む伝統的プチブルジョアジー（旧中間階級）——本研究では「生業の世界」——が資本主義経済の発展とともに縮小していく過程の一部であるが、マルクス経済学では農民層分解がこの縮小過程の中心にあるとする（橋本 1998）。つまり、農民層分解によって伝統的セクターの縮小を代表させているのが、マルクス経済学の立場であるといえよう。また、マルクス経済学の立場から自営業（旧中間階級）が経済発展とともに縮小していくセクターとして位置づけられたため、第 1 章でふれたように、自営業の広汎な存在が日本経済の遅れのあらわれとされるようになった。

2-2 日本の「移動」研究

日本の「移動」研究は、2-1 でみた欧米の「移動」研究にもとづき、理論的にも方法的にも大きな影響を受けておこなわれてきた。相対的に早くから研究が進められたのは農業経済学の領域における農民層分解研究および農村人口論で、第2次世界大戦中から多くの研究が蓄積されてきている。

欧米の研究を引き継ぐ一方で、日本社会の「移動」にみられる経験的な特徴——移動者の大半が若年の単身者である——も、ごく初期から意識されていた。この若年単身者を農家次三男とするのが、以下で詳しくみる「農家の次三男」説である。この「農家の次三男」説は、近年まで日本社会の「移動」に関するイメージの核となっており、今なお支配的な通説である。だが、本節でみていくように、この通説には実証的に多くの問題がある。また、この「農家の次三男」説には関連する諸説があり、各説に相違点があるため、さまざまな見解が混在し、錯綜しているのが現状である。

2-2-1 農業経済学における研究

農民離村研究

ここでは、まず農民離村に関する先駆的な実証的研究として高く評価されている野尻（1942＝1978）をとりあげることにしよう。この研究は、1937年に神奈川・山梨・埼玉、1939年に埼玉・新潟、1940年に福島・岩手で実施された合計20村、10581戸の調査にもとづいている。

野尻は、離村（＝農村からの地域移動）を永久的／一時的で区別し、永久移動を職業的移動と非職業的移動（縁組移動・従属移動）に、一時的移動を季節的移動と通勤、遊学その他に分類する。さらに個人的／全家的という区別を加えている。以上の分類をもちいた集計によると、ほぼ半数の離村が個人的永久的職業移動であり、もっとも大きな比率を占める。このことから、農民離村の主流は個人的なものであり、それに対して全家的な移動は非常に少ないことが明らかにされている。

では、どうして全家的な移動、すなわち挙家離村が少なかったのだろうか。野尻によれば、これは日本の農村における「農民固着性」という特質のためである。農家労働移動は「近代資本主義経済社会に於ける必要的現象」であるにもかかわらず、日本では、アメリカのごとく「純然たる経済上の動機刺激に容易に順応する」ことはない。なぜなら、日本には「農民固着性」があつて、それがブレーキの役目を果たすからである。「農民固着性」とは、祖先墳墓の地を去るのが忍びないといった農民心理や、家族制度にもとづく先祖伝来の家系継承を自己の責務と考える道徳的な精神などの「精神的な要素」と、不動産の所有という若干の「経済的要因」から構成される特性である。この「農民固着性」のもとでは、移動は固着性と摩擦を起こす損失の大きい行為となる。とくに、家族ぐるみの挙家離村、すなわち「全家離村」は最も摩擦が大きくなる。逆にいえば流出の主流は、摩擦がより小さい個人単位の離村が占めることになる。

この研究においては、「誰が（移動主体）」移動したかについては、調査対象とする農家の耕地面積、

兄弟順位、教育程度などまで、かなり細かく明らかにされている。また移動の分類によって「どのように（移動形態・経路）」移動したかについても、きめ細かな分析がなされている。ただし、移動の「結果」については、農村における一時点での調査であるため、移動者の長期にわたる職業キャリアおよび就学移動者の職業キャリアは明らかにされていない。

農村人口論

日本の農民層分解研究は、農村の過剰人口や潜在的失業者を中心的テーマとする農村人口論とも結びついて進められてきた⁹⁾。

たとえば大河内（1950＝1983）は、繊維女子・炭坑・漁撈出稼ぎ・職工農家など、「農家」経済に組み込まれた労働力が日本の賃労働の典型であり、それゆえに日本の賃労働の本質は「出稼型」であると規定し、それらの労働力が農家との関連をもっていることから「封建的」であるとした。隅谷（1964）もまた、賃労働力の「封建的」性格に着目する。「日本の労働力構成において半農労働力の質量はきわめて重要な意義を有する。それは職人的熟練工の類型と共に、日本の労働力の構造的必然によって生み出された基本的労働力類型の一つを構成し」としていると指摘したうえで、農村の封建的な社会関係は、農地改革後も金融独占資本の農民収奪の基本構造であり、半農労働力のような農村から離脱しえない労働力からは生粋のプロレタリアートは生まれず、近代的合理的な労働運動も成長しがたいと述べている。

本多（1950＝1983）は、農村人口問題を日本資本主義の構造的特質・構造的進化の問題として説明した。この研究から明らかにされた知見は、その後の農民層分解研究の基礎となっているが、おもな知見は以下の4点である。1)明治以降、昭和20年代までの日本の人口増加は確かに大きなものであるが、19世紀100年間のイギリスの増加率には及ばない、2)戦前の農村人口・農業人口は長期間変わらなかった、3)大正期以降、出生率も死亡率も低下するが、都市の出生率の低下に比べると農村の出生率は高かった、4)非農業部門の人口吸収力の中心は中小企業と第三次産業だった。そして「近代日本のブルジョア革命は封建治下の過小農制度と過飽和の農村停滞人口を新しく再生産し体制的に固定化することによって長く国民的多産の基盤となった温床を措定した」（復刻版：21）という。

大内（1951＝1983）では、農村の過剰人口を説明するためには農産物価格の下落メカニズムの理解が必要であることが主張された。そのメカニズムとは、農産物価格が費用価格以下にまで落ちる可能性が常にあり、農業所得が不十分な結果、兼業で不足分をカバーしようとし、兼業が一般化すると農産物価格がさらに低下するというメカニズムである。

大内（1948）もまた、なぜ農村過剰人口が生じるのかについて論じている。講座派¹⁰⁾による見解——半封建的な地代の重圧が過剰人口を生み出す——に対して、過剰人口の存在こそが高地代を生み出しているとする。まず過剰人口の形成要因として次の2点があげられる。1)農業で生産された剰余価

値が、財政・金融機関・農民の直接投資というルートによって非農業に投資されるため、農業への資本投入がなされない、2)後進資本主義の特徴として、発端から資本が高度化されていたため、工業の人口吸収力が弱かった。さらに日本の工業部門における低賃金を指摘し、こうした労働搾取が可能であったのは、労働力の再生産を顧慮する必要がなく、絶えず農村から新しい労働力を補給することによって生産がおこなわれたためであるとする。そのため、日本資本主義は小農を商品経済にまきこんで分解させながらも、農業政策としては小農維持に固執した。この一連の政策が、農村更生運動、米価維持政策、自作農創設政策、「皇国農村」確立政策へとつながり、最終的に農地改革へいたったとする。

さらに氏原（1953）においては、日本の賃労働者が不断に、農業その他の自営業から供給されるために、日本の労働者は次のような性格をもつという。1)労働力供給が広範な地域から孤立・分散してもたらされる、2)不熟練で技術的素養がない、3)家父長制家族の中にあつて情報に乏しく、職業意識に乏しい潜在的過剰労働力であり、積極的に求職活動をしなない。第3点とかかわって、委託募集・縁故募集の必然化、個別企業の需要独占と労働者の個別資本への身分的隷属、技能者養成制度による他企業では通用しない個別企業に特有な熟練と労働規律の形成、学歴と年功とを基礎とする位階制的職場秩序の形成を指摘する。

これらの研究では、農村・農業からの「移動」は直接の対象とされてはおらず、むしろ、なぜ農村・農業からの「移動」が進展しないのかをより重視し、工業部門における低賃金に焦点をあてて分析がおこなわれている。ここでは移動者——「誰が」移動したか——は農村から押し出された過剰人口であり、移動した労働力はすべて均質なものとして想定されている。このため、中安（1983：383）が批判しているように、農業からの「移動」のありかた、あるいは農業が供給する労働力の多様性が把握されない傾向にある。

「地主—小作制」研究

うえでみたように、大河内（1950＝1983）・隅谷（1964）は戦前期の地主—小作制度を「封建的」とみなしていたが、近年の研究においては、この制度は江戸時代からの封建的遺制というよりも、「明治政府による改革の結果、公然と可能になった土地所有制度を背景に展開された経済現象」（中村、1993）であるとする見解が一般的になりつつある。ここでは、この視点からおこなわれた研究としてもっとも初期のものとして位置づけられているノーマン（1940＝1993）を簡単にふりかえり、整理しておくことにしよう。

地主—小作制が確立・拡大する契機となったのは、1873（明治6）年の地租改正である。その影響によって土地を手放す自作農（小規模な独立耕作者）が増加していったが、イギリスとは異なり、彼らは農業労働者ではなく小作農に転化していった。自作農は地租を現金で納めるために収穫が終わる

とすぐに米を売る。ところが、この時期には供給が一時に集中するから必然的に米の値段は安くなる。それに対して、小作料として収穫量の 60%あるいはそれ以上が物納された米を倉庫に貯蔵しておける大地主は、価格変動からそれほど大きな影響を受けない。地主は、物納された小作米のうち地租分だけを現金化して納入し、残りは蔵に貯蔵しておいて米価の変動をみて売り、それによって高率の収益を得た。この土地関係のもとでは、肥料や農具などの農業経営費用はすべて小作人負担であり、地主にはまったく負担がかからない。したがって地主は、大規模農業の経営を自らおこなって小作人を賃金労働者として雇用しようという気にはならない。むしろ農村内に多くの小作人をとどめて借地競争をさせ、小作料を引き上げるほうが有利だった。こうした事情から地主－小作制は温存され強化されたのである。

明治 20 年代まで鉱工業での労働力需要はあまり大きくなかった。うえでみた大内（1948）が指摘しているように、後発近代化国家である日本の第二次産業には最新技術が輸入されたため大きな労働力を必要とせず、零落した農民の工業労働者への移動は困難だった⁸⁾。彼らはむしろ、製糸・紡績・養蚕などの副次的な家内工業によって最低生活水準を維持する小作人となった。多くの小作人が農村に滞留したため小作料は高騰した。このため地主はいつそう地主－小作制に執着する。土地を失う農民が増えても農地の統合による耕地面積の増加は生じず、反対に小作地の増加にともない一農家あたりの平均耕地面積は継続的に細分化されていった。工業が本格的に発展してからも戦前期の農家戸数・農業人口はほぼ安定して維持され、農地は零細であり続けた。

18 世紀のイギリスでほとんどすべての家内工業が崩壊していったのとは異なり、日本では家内工業が小作人の生計維持に大きく寄与した。江戸時代に盛んだった家内工業の多くは幕末から明治初期にかけて衰退していったが、輸入品との競争に敗れた産業に代わって製茶や養蚕などの新しい家内工業が勃興した。養蚕は日本の最もすぐれた家内副業であり、外国製品と競合することなく発展し、養蚕に携わる兼業農家の数も戦前期を通じて増加していった。輸入によって大きな打撃を受けた綿織物業でも、安価な輸入糸を使用して、地域的な盛衰はともなったものの、1870 年代には早くも再生・発展を始めた。こうした過程を通じて、農民の副業は古いタイプの家内工業から新しいタイプの家内工業へ転換していった。

農村人口論的な研究が、「封建制」に規定された地主－小作制のために農業からの労働力移動が進まなかったとするのに対して、以上の「地主－小作制」研究の成果からは、よりダイナミックな展望が得られる。本研究の枠組みをもちいれば、次のようにまとめられる。「職業の世界」の明治政府の必要から要請された地租の金納と市場経済とが、「生業の世界」の農村に地主－小作制を成立・強化し、さらに輸出産業ともなりうる家内工業——「職業の世界」と「生業の世界」の中間的存在——が、「生業の世界」を支えていったのである。

産業革命後の地主—小作制

うえてみたような「生業の世界」と「職業の世界」の相互依存関係は産業革命後も変わらなかった。1880年代後半になると、まず鉄道業が、次いで紡績業が急速に発展し産業革命がスタートした。1887-89（明治 20-22）年にかけて大阪・東京・名古屋とその周辺では大規模な紡績会社が続々と設立された。これらの紡績会社では、安価な中国・インド原綿と最新式のリング精紡機を使用し、寄宿舎に収容した若い女性労働者——いわゆる「女工」——によって昼夜二交替で休みなく稼働させた。機械製綿糸の生産量は激増し、1890（明治 23）年になると綿糸の国内生産量が輸入量を超えた。日清戦争後の、いわゆる「企業勃興」期に設立された工場でも群を抜いて多いのは「製糸業」「織物業」であった。

石井（1997：163-165）によれば、日本の産業革命の特徴のひとつは、大都市部での官民重工業と民間綿紡績業などの発展だけでなく、地方都市や農村における製糸業や織物業、鉱山業などの資本主義化と併行していた点にある。後者では工業労働者の大部分を女性が占めていた。1895-99（明治 28-32）年の5年平均では、官営工場を除いた従業員 10 人以上の工場労働者 42.6 万人のうち 59%を、同じく 1900-04（明治 33-37）年では 47.3 万人のうち 62%を女性が占めていた。紡績工場の労働環境は非常に厳しく、平均して 1 年以内に全員が寄宿舎から逃亡するほど出入りが激しかったという報告もなされている（前掲石井、1997：147-148）。

事実、製糸業や織物業などの繊維業における女子労働力は、そのほとんどが嫁入前の数年間に家計を補充するため出稼ぎする労働力だった。こうした一時的あるいは副業的な労働者では、一家の生計を支えなければならない労働者よりも賃金が低くなる。うえてみた大河内（1950）の「出稼ぎ型」労働力という概念は、この点に注目したものである。「出稼型」労働力は絶えず農村から新しく補給されるために工業部門は労働力の再生産を考慮する必要がなく、このことが日本の工業労働者の著しい低賃金をもたらしたと考えられたのである。

産業革命期における繊維業の発展は農村から多くの若年女性を「移動」させたが、成人男性に対する雇用機会は、この時期、まだまだ開かれていなかった。数少ない雇用機会には官営工場と鉱山があったが、相対的に恵まれた官営工場の雇用機会は非常に限られており⁷⁾、鉱山には危険が付きまとった。それ以外の雇用機会では、一家を養っていけるような賃金が得られなかった。近代的な「職業の世界」の門戸が男性に対して開かれないため、彼らは農村にとどまって農業を続けていくしかなかったのである。家族が農村にとどまっている——農村とのつながりが切れていない——ことが、繊維業における女性労働者の低賃金の一因となっただけでなく、娘が繊維業で賃金を得ていることが、貧しい小作農を存続させることにもなった。娘の賃金を加えることで生計を維持することが可能になったからである。

2-2-2 「農家の次三男」説の批判的検討

「農家の次三男」説とその根拠

第一次世界大戦後の戦間期に入ると、重化学工業化が本格化して成人男性に対する雇用機会も拡大し、農村では地主－小作制が揺らぎ始めた。そのなかで農村・農業からの「移動」も本格化し始めた。この時期以降の「移動」、ひいては都市形成の支配的なイメージの核となってきたのは、本章の冒頭で述べたように、「農家の次三男」説である。一例をあげれば、富永（1990：356）は「一九二〇年代以降の本格的な重工業化にともなう、農村から都市に出てきて、都市に定住しながら工場に勤務する近代的な労働者が次第にふえはじめた。彼らの多くは農家の次三男で、長子相続制のために農村にとどまる余地がなくて離村したのである」としている。そして「農家の次三男」説は、戦後の急速な農業の縮小についても、戦前は次三男に限られていた離農が、戦後は長男も離農するようになったためであると説明する。

この説は、「誰が（移動主体）」が移動したのかを「農家の次三男」と規定している。この根拠として、しばしばあげられるのが前掲の野尻（1942＝1978）である。ここでは「吾々の常識としての離村は次三男が主体を占めると謂はれている事実」が、ほぼ妥当であると認められている（同書：469-477）。

また、「農家の次三男」説は「移動結果」として工業労働者を想定しているが、その根拠のほとんどはマクロデータからの推測である。マクロデータによらない場合は、野尻の調査と同様に農村での調査に依拠しており、農村調査からは離村者の長期にわたる詳細な職業情報は得られないのが普通である。

「リブセット＝ベンディクス仮説」との整合性——都市社会学における研究

前節（2-1-2）でも少しふれたが、リブセット＝ベンディクス（1959＝1969）による仮説、すなわち都市の肉体労働者は農村部から補充されるのに対して、非肉体労働者は都市内部から補充されるというイメージは、うえでみた「農家の次三男」説とも整合的である。倉沢（1969）は、東京を対象として「リブセット＝ベンディクス仮説」の検討をおこなっている。

まず「誰が（移動主体）」流入したかについては、1)地方出身者のうち農家出身者は約 40%を占める。2)長男：次三男比率をみると、農家出身以外の流入者では 37：63 であるのに対して、農家出身者では 20：80 である。3)農家出身者に次いで、自営業主層の出身者が多い、この3点から「いうまでもなく農家における長子相続制の結果、流出した次・三男層を東京がうけいれている」（同書：184）、「地方都市および農村の旧中間層の次・三男層が流入者の大半を占めている——地方都市の旧中間層の分析過程で析出された層が、やはり相当数含まれていることを示唆する」（同書：185）とする。ここでは「誰が（移動主体）」に関する「農家の次三男」説は当然の前提とされている。

続いて東京出身者と地方出身者の職業を比較し、「東京の社会構成の中で、上層を形造る自営業主

層とホワイトカラー層は、東京出身者によって多くを占められ、下層に相当する中小企業の販売・労働従事者には、地方出身が多数を占めていることになる。……リブセット＝ベンディクスの仮説を大まかには支持するものといえる」(同書：198)としている。同様の結論が、大阪を対象とした山本(1984)でも得られている。

日本の都市社会学は戦後になってから本格的におこなわれるようになった研究領域であり、戦前社会を直接的な対象とした分析はほとんどなされていない。この領域における研究では、戦後社会に関する分析結果をそのまま戦前社会に投影する傾向がみられる。

新中間層形成論——相続と教育の代替関係

うえて農村からの都市移住者が都市の肉体労働者階級に入るとした研究についてみたが、移動結果に関して、やや異なるイメージを導き出している研究領域もある。おもに教育社会学の、なかでも歴史社会学的研究が蓄積してきた一連の「立身出世」研究である¹⁰⁾。

これらの研究では、農村からの移動者は「学歴エリート」の俸給生活者、新中間階級の形成主体として描かれている。たとえば天野(1996：224)は「新しい俸給生活者予備軍の供給源は、なによりも地主・富農層を主体とする旧中産階級の次・三男層にあったと見てよい。……彼らは、一種の余剰人口で……地方から中央、すなわち東京へと、高等教育の機会を求めて集まってきた……学歴を武器に、企業に俸給生活者としての雇用機会を求めるほかに、事実上とるべき道はなかった」としている。次三男を主要な移動者としている点では「農家の次三男」説のヴァリエーションといえるが、ここで次三男は、長子相続制のもとで財産を相続しないかわりに学歴をつけてもらう存在として想定されている。

こうした農家(農村)次三男による新中間層形成説は、2-1-2 でみた都市淘汰論における2つの系統と対応して興味深い。ただし、多くの研究は文書資料に依存しており、中心的な研究対象が一定以上のリテラシーの獲得者に限られるため、代表性に疑問が残る。また、＜家郷＞から＜中央＞への移動といった抽象レベルの議論に終始し、「移動主体」についても「地方の有為な青年たち」「農村の秀才少年たち」などと表現するにとどまっている¹¹⁾。さらに、これらの研究では、多くの場合、非「学歴エリート」への視点が欠落している。

以上の教育社会学における歴史社会学的研究は、おもに戦前を対象として、相続と教育との間に代替関係があるとしているが、研究領域によっては、相続と教育との代替関係は民法で均分相続が定められた戦後に始まったとされている。一例をあげれば、農業経済学における研究である利谷(1974)は「多くの農家は、経営主の生前において、後継者以外の子に対する生前贈与として、義務教育以上の教育費用、独立生計の資金(土地をふくむ)、結婚費用などを負担し、かれらの他出の条件を整備し」たが、これは戦後改革の影響であるという。すなわち「(戦後改革による)均分相続制度の存在

が、生前贈与を促進したということが認められる。——農地改革と食糧制度による農家の一定の貨幣蓄積と、戦後の教育制度の改革は、均分相続制度と結びついて急激な教育水準の上昇を結果し」ととされる。

支配的ではなかった長子単独相続制——家族の地域性

うえてみたように、「農家の次三男」説で次三男が離農・離村するとされているのは、戦前期の民法によって定められていた長子単独相続制と深くかかわっている。次三男は農地を相続できないため都市に働きに行かなければならないと考えられてきたからである。一般的な「農家の次三男」説にしても、新中間層形成説にしても、長子単独相続制は自明の前提とされてきた。

けれども実は、長子単独相続は必ずしも、それほど厳格に適用されてはいなかった。たとえば、川島（1957：71）は、長男の単独相続が支配的であるとするのは「事実と反する錯覚で」、共同相続や末子相続など、その他の相続形態が「実に長男単独相続を強制していた旧民法のもとにおいてすら存在し」ていたと述べている。さらに川島（1965）では、全国11道府県からそれぞれ3市町村、合計622戸の農家を対象として1962年に実施された農家相続研究会による調査結果にもとづいて、相続形態が地域によって異なることを実証的に明らかにしている¹²⁾。

川島のいう旧民法（明治民法）は1899（明治31）年に公布されたが、嫡出長男子を推定家督相続人とする長男（子）相続を法定の相続制とし、これから逸脱を禁止した。長子相続の慣行は武家から発したが、近世になって身分制や社会経済体制の成熟に促されて、次第に農民層や庶民層にまで及ぼされたものである（内藤 1974）。こうした背景のもとで、長男単独優先の相続慣行は明治民法という「法」の支持をえて一層補強されたのに対して、末子相続など他の相続慣行は大きな打撃を受け、法的手続きの煩雑さもあって急速に減少し、実際には存続したとしても、いわば「地下にひそむ」形になった。その結果「長子相続制度は我国古来の制度で家族制度上必然であるかの如く考えられる」ようになった（竹田 1974）。

よく知られているように、日本の農村の村落構造や家族慣行は東北型と西南型に大別される¹³⁾。相続形態は、これらの村落構造や家族に関する慣習的規範、家族労働職の配置などの家族慣行、さらに農業経営の形態などによって規定されることを考えれば、当然、相続のありかたも地域によって異なるはずである。

熊谷（1997）は地域による家族の差異に着目した研究であるが、家族にみられる地域特性を次のように整理している。特徴的なのは、やはり東日本と西日本の違いである。ここでは東日本の例として東北・北陸を、西日本の例として近畿・中国をとりあげてみよう。東北・北陸では、農業は水田中心で二毛作が少なく、長子優先の相続慣行をもつ。次三男は本家のために働くべきものであり、長男よりも結婚が遅れるのが当然であるばかりでなく、結婚後も本家に同居して奉仕を行うべきだとされ

ている。それとは対照的に、近畿では相続は原則として長子がおこなうが、長子と弟には明確な差別がなく、弟の相続や戸主の兄の村外居住も比較的多い。中国では分家が早期に行われ、分家後は本家に依存することなく独立した生活を営む。したがって家族内部での人間関係でも、長男と次三男との間の身分的な差別や従属関係はみられない¹⁴⁾。

長男と「あとつぎ」の関係

以上のことからみると、「農家の次三男」説が根拠としてきた野尻（1942＝1978）の調査には対象地点の偏りという問題があることがわかる。野尻の調査はすべて東日本で実施されているため、長男が農地を相続し、次三男が離農・離村する傾向が明確にみられたと考えられる。野尻の調査研究だけでなく、他のミクロレベルの農民層分解研究も同様である。限定された地域に関するケーススタディの調査結果を全国レベルに一般化することには無理があるが、こうした敷衍化がおこなわれる傾向が広くみられる。

農民層分解研究における重要なデータには、ケーススタディと並んで、各種のセンサスデータ・官庁統計があるが、なかでも農業センサス・農家就業動向調査の2つは、もっとも頻繁にもちいられてきた。この2つのデータでは「あとつぎ」「その他（あとつぎ以外）」の区分があり、とくに男性サンプルについては、多くの研究がこの区分に着目してきた。当然のことながら、農業からの他出は「その他」が多く、これらの研究は、「あとつぎ」＝長男、「その他」＝次三男、という読み替えのもとで「農家の次三男」説を明示的・非明示的に補強してきた。

けれども、データ上の定義では、「あとつぎ」とは「16歳以上の男子で、その家を継ぐ予定の者」、誰が家を継ぐのが未定の場合は「世帯主の満16歳以上の息子のうち最年長者」であり、長男・次三男の別とは必ずしも一致しない。並木（1957＝1983、1960）では次三男が「あとつぎ」である場合も考慮されており、「次三男」という語の使用についても慎重であるが、こうした例外を除いては、ほとんどの研究が、うえで述べた読み替えをおこなっている。兄弟順位と離農・離村の関係について、より具体的に明らかにする必要がある。

S S Mデータによる農民層分解研究の補完可能性

社会学の領域において、戦後の日本の「移動」研究をリードしてきたのは「社会階層と社会移動全国調査（通称S S M：Social Stratification and Social Mobility 調査）」¹⁵⁾を中心とした階層・移動研究である。国際的な研究協力から、コンピュータや統計手法の導入にいたるまで、社会学における階層・移動研究はきわめて重要な役割を果たしてきており、多くの貴重な成果をあげている。

橋本（1998）は、このS S Mデータをもちいることによって従来の農民層分解研究のいくつかの欠落を補う可能性があることを指摘している。たとえば、うえでふれた農業センサス・農家就業動向調

査における「あつぎ」「その他（あつぎ以外）」の問題がある。SSM調査では出生順位そのものを質問しているため、出生順位と「移動」との関係を、より正確に把握することができる。

また中安（1995：277）が「センサス資料は、農家単位で計算機に入っているため、センサス資料から直接に、属人の移動を追跡することはできない」と指摘した通り、農業統計からは移動者の長期にわたる職業キャリア、すなわち「移動結果」は明らかにされない。それに対してSSMデータは個人単位のデータで、初職以来の職業キャリアが網羅されており、より正確な「移動結果」を把握することができる。

それにもかかわらず、従来のSSM研究では農民層分解への着目はほとんどみられず、農業経済学における農民層分解研究を参照することもあまりなかった。農業は1つのカテゴリーとして分析に含まれ、農業を中心とした分析はほとんどおこなわれてこなかった。もちろん、農業が流出が大きく流入の小さい縮小階層であることや、その流出が強制移動であることは常に指摘されてきた。たとえば富永（1979：82）は「強制移動すなわち構造移動に起因する押し出され効果ばかりであって、純粹移動自体は高まっていない」として、農業からの流出／流入を全体的な階層移動構造のなかに位置づけているが、農業からの具体的な移動のありかたについては、十分な分析がおこなわれてきたとはいえない。それ以外の研究をみても、断片的な指摘がなされるにとどまっている。

前掲橋本（1998）は、従来の階層・移動研究が農民層分解研究を参照せずに分析・考察を進めてきたため、SSM研究において重要な事実の見落としや誤認が生じるケースがあったことを指摘し、「農民層分解研究の成果を継承せずにきたことが、これまでのSSM研究の可能性の一部を封印してきたことは間違いない」とする。農民層分解研究をふまえたSSMデータの分析によって、伝統的セクターから近代的セクターへの「移動」に関して新たな知見が得られるはずである。

SSM研究における分析対象の偏り

従来のSSM研究は、なぜ農民層分解に着目することが少なかったのだろうか。これまでSSM研究においては、一元的に序列化された職業分類を基本として¹⁶⁾、「移動」を個人の地位達成プロセスとしてとらえ、職業階層の移動（＝階層移動）を主要な対象としてきた¹⁷⁾。そのため「移動」をマクロ社会レベルでの労働力需給のダイナミズムとしてとらえる視点はあまりなかった。また、階層移動と地域移動とを比較すると、階層移動に対して圧倒的に多くの関心が払われてきた¹⁸⁾。ソローキン以来の階層・移動研究の伝統——階層移動を垂直移動、地域移動を水平移動とする——のもとで、社会の平等／不平等とより深くかかわっている垂直方向の階層移動が、より重要な課題だと考えられてきた。Goldthorpe（1980）が指摘するように、階層・移動研究においては、社会移動が階級形成と階級行動に対してもつ関係から「移動」への関心がもたれてきたのである。

さらに、従来の分析では、中心的な分析対象が専門職や管理職など相対的に高い職業階層に偏る

傾向があった。これは、相対的に高い社会的地位を達成する個人と、その達成メカニズムを明らかにすることに焦点があてられてきたためである。こうした関心から地位達成と学校との関係について、さまざまな側面から分析されてきた一方で、どちらかといえば学校を通じた職業階層移動の少ない農業やブルーカラー的職業の出身者に関しては、それほど注意が払われてきたとはいえない。

2-2-3 前提としての「伝統的セクター＝農業」

ここまでみてきたように、農民層分解研究にしても、「農家の次三男」説とそのヴァリエーションにしても、多くの研究で伝統的セクターとして農業のみが想定されていた。その他の「移動」研究としては、第1章でみた大川（1974）のような経済学における産業間移動を対象とした研究があるが、そこでも事情は同じである。大川が伝統的セクターを自己雇用部門と定義し、近似的に産業区分をもちいる際にも慎重な操作をおこなっているのに対して、その他の研究では、一般に「伝統的セクター＝農業」とされている。移動元と移動先としてもちいられているのは、農業／工業だけでなく、農業／非農業、農林業／非農林業、第一次産業／非一次産業など、さまざまであるが、第2次・第3次産業を含めた伝統的セクターを想定している研究は、ほとんどない。

「伝統的セクター＝農業」を前提としてきた理由

「伝統的セクター＝農業」が前提とされてきた理由は、いくつか考えられるが、重要なのは次の2つであろう。第1は、移動研究が西ヨーロッパで開始されたことによる影響で、なかでもマルクス経済学に依拠した農民層分解研究の影響が大きい。第2は、近世までの日本社会が圧倒的に農民層で占められていたとする認識である。第1の点については、すでに2-1-3の最後でふれた。

第2の点については、前近代の日本社会は農業社会であり、人口のほとんどを農民が占めていたとする従来の常識が、「伝統的セクター＝農業」とする前提と結びついてきたと考えられる。たとえば尾藤（1993：13）では、江戸末期・明治初頭の「人口の九〇パーセントが農民で」あり、「農村の組織が社会組織の大部分を占めた」と述べている。この常識に対しては、それが誤りであることを、近年、網野善彦が複数の著作で強調している（網野 1997、2000 など）。

網野によれば、人口の圧倒的大多数を農民が占めていたとする常識の形成にとくに大きな影響を与えたのは1872（明治5）年に作成された壬申戸籍である。この壬申戸籍は最初の全国統一的な人口統計であり、職業別の人口も集計されている。この職業別人口統計では、「農」78%、「工」4%、「商」7%、「雑業」9%、「雇人」2%となっており、一見、農民が圧倒的に多いように見える。だが、この「農」には農業以外の多様な生業が含まれており、その比率も決して少なくなかった。多くの資料をもちいた推計の結果、網野（2000）は江戸時代の農民比率を40%台であるとする（同書：278）。したがって、農業によって伝統的セクターを代表させることには無理があることになる。あるいはま

た、中村（1997）が指摘するように、古くから存在した各種の在来産業は農家の副業ないしは兼業として営まれてきたため、明治初年の人口統計において商工業や建築業の従業者が農業の陰に隠されてしまい、その和が過小に現れる結果となったことも十分に考えられよう。

以上でみてきたように、ひとつには移動研究が西ヨーロッパで開始され、そこでの発見を普遍的法則としてきたため、もうひとつには伝統的な日本社会に関する常識から、伝統的セクターを農業で代表させる「伝統的セクター＝農業」が研究の前提とされてきた。けれども、ここでみた網野（2000）や、第1章でみた大川（1974）・中村（1993）が指摘するように、日本では産業化の開始以前にさまざまな第2次・第3次産業が生業としてすでに広汎に存在しており、この前提を再考する必要がある。

自営層の問題

2-1-3 でみたように、マルクス経済学の影響のもとで自営層は農業とともに経済が発展するにしたがって縮小していくセクターとして位置づけられ、日本における自営層の広汎な存在は日本経済の遅れのあらわれとされてきた。たしかに日本でも伝統的セクターの中心に農業が位置するが、うえで述べたように日本社会では「伝統的セクター＝農業」は成立せず、伝統的セクターから近代的セクターへの人口移動を理解するためには、伝統的セクターに農業以外の生業も含める必要がある。

ところで、自営層に関する議論には2つの異なる見解が存在する。一方は、自営層の存在を経済の遅れとみる見解で、自営層を縮小していく伝統的セクターに属するものとみなす。もう一方は、自営層を独立精神旺盛な企業家による経済活動のあらわれとし、近代的セクターに属する中小企業を想定する。清成の一連の研究（清成 1970、1978、1990）は後者の立場を代表するが、自営層が伝統的セクター／近代的セクターのいずれに属するのかは、まだ解決されていない問題である。

うえの点とも関連するが、「移動」に関する視点からみれば、自営層が移動元／移動先——移動の出发点であるか／到達点であるか——が問題になる。前掲の清成（1970）は戦前の自営層は労働力の供給側であったのに対して、戦後の自営層は需要側になったとしているが、こうした歴史的視点も含めて、自営層を改めて位置づける必要がある。

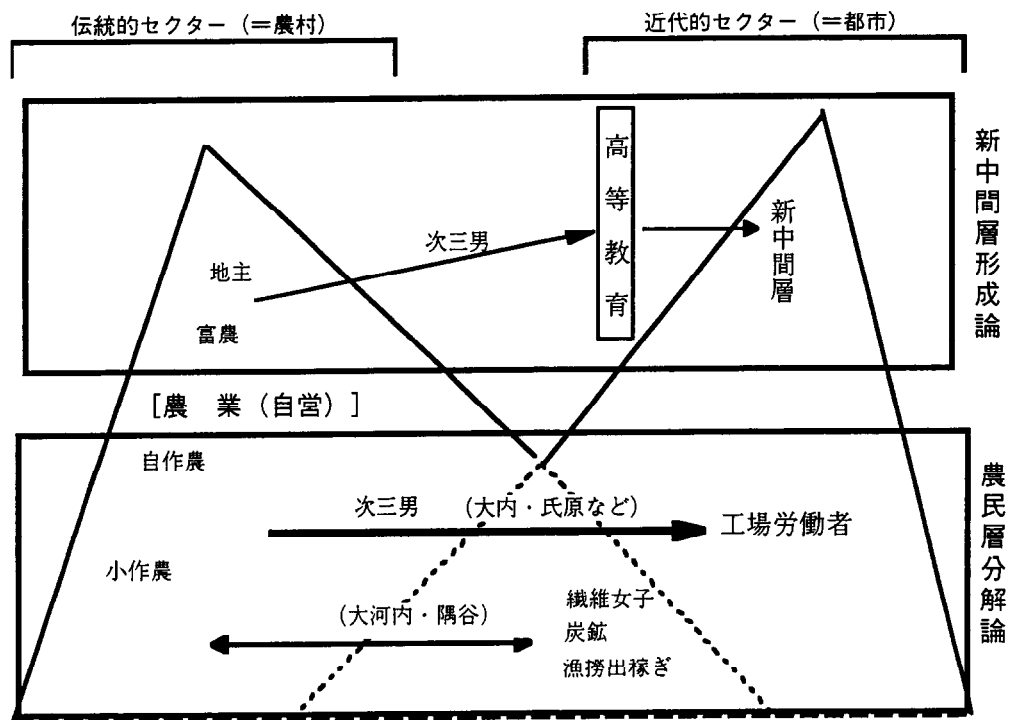
2-2-4 2節のまとめ——「移動」研究における本研究の位置づけ

以上、周辺領域にも目を配りながら、農業経済学的な研究および「農家の次三男」説と関連する諸説とに分けて、代表的な「移動」研究をみてきた。これらを図1-1の枠組みによって整理すれば、図2-1のようになる。農民層分解論は下半分を、新中間層形成論は上半分を対象として、独立して研究が進められてきたといえる。現実には図中に示したいずれの移動も存在したはずであり、それだけに計量的な分析によって全体に占めるそれぞれの比重を明らかにする必要がある。また高等教育以外の学校が、どのような「移動」の通路として機能していたのかに関する分析は不足している。本研

究では、これらの点を明らかにしていく。さらに、図2-1に示したいずれの「移動」も、図1-2におけるⅡ→Ⅳの移動であり、その意味では両者の研究対象は同じように限定されているといえよう。他の領域を視野に入れた「移動」研究が必要である。

本節では、さらに、その他の課題も示された。第1は移動主体の問題である。図中にも示したように、従来、移動者は次三男とされてきたが、家族や相続の形態は地域によって異なる。第2は「伝統的セクター＝農業」、あるいは「伝統的セクター＝農村／近代的セクター＝都市」という枠組みがもつ問題である。本研究では、「誰が」移動したのかを具体的にしつつ、第2次・第3次産業に属する都市自営層を伝統的セクターに含めて「移動」をみていくことにしよう。

図2-1 先行研究のまとめ



2-3 データと方法

使用するデータの種類

前節でみてきたように、伝統的セクターから近代的セクターへの「移動」を対象とした研究のうち、もっとも多くの蓄積をもつのは農民層分解論であるが、資料の制約上、これらの研究では「農家の次三男」説を踏襲せざるを得なかった部分がある。2-2-3 でふれた橋本（1998）の指摘にもある通り、S S Mデータは、この点を実証的に明らかにするうえで大きな可能性をもつ。本研究でもS S Mデータを中心として分析を進めていく¹⁹⁾。

過去5回のS S M全国調査のうち、地域情報について最も詳細に質問しているのは65年調査である。95年調査も、65年調査との比較を可能にするため、ほぼ同じ精度で地域に関する質問項目を設定してある。以上の理由から、65年調査と95年調査のデータをもちいることにした。また65年調査は、旧制学歴についても、かなり精密に追跡できる。ただし、都市移住という「移動」を分析するためには、S S M全国調査のデータだけでは十分ではない。そこで、時間幅は制限されるが、1960年東京S S M調査のデータ（以下、60年データ）をもちいることにした²⁰⁾。東京は長期にわたる人口移動の集中点であり、都市－農村関係の集積点でもある。調査の設計上、「東京」の範囲は23区部に限定されるが、これは1932（昭和7）年の市域拡張によって成立した「大東京」とほぼ重なる²¹⁾。

また、90年代における新規学卒労働市場の変容を明らかにすることを目的とする第7章では、当然のことながら、S S Mデータ以外のデータを必要とする。ここでは、次の2種類のデータをもちいる。1つは、高校生を対象として1996年に実施した質問紙調査「現代高校生の進路意識についての調査」（以下、「高校生調査」）データである²²⁾。この調査は1996年1月～2月にかけて、東京都内13高校の3年生1804人（男子900人、女子849人、無回答55人）を対象にして実施された。高校の内訳は普通科6校（926人）、工業科3校（433人）、商業科4校（445人）である。もう1つは、高校教師および高校生に対して1999年に実施したインタビュー調査のデータである²³⁾。教員インタビューは1999年12月に東京都内2校の進路指導部長、生徒インタビューは1999年9月～11月に神奈川県内3校の3年制53人（男子22人、女子31人）を対象として実施された。

65年データの再コード化と60年データファイルの作成

S S Mデータの可能性については、うででふれた通りであるが、従来の65年データファイルには若干の問題があった。まず地域情報であるが、従来の65年データファイルには地域情報は収録されていなかったため、調査票原票に記載されている出生地・最終学歴校所在地・初職就職時居住地を新たにコード化した。次に学歴情報であるが、学歴の種別が大まかなうえに、分類にも若干不正確なところがあった。そのため本研究では、調査票原票に記載された最終学歴校名と学歴経年数にもとづいて、あらためてデータを再コード化した。学校種別を21個に細分し、分類ミスも修正した。

また、60 年データは、これまで調査票の原票が残されているのみで、事実上の利用は不可能になっていた。今回、1960 年東京 S S M 調査の関係者のご了承のもとに、原票から一部データを起こして新たなデータファイルを作成し、分析をおこなった。

時間幅・学歴種別・職業

本研究では 1920-90 年代の時間幅を扱う。まず S S M データをもちいて 1920-80 年代までの「移動」を分析していく。65 年データのサンプルの出生年は 1898-1945 年であり、95 年データでは 1926-75 年であり、ほぼ 1 世紀にわたる人々の「移動」履歴を知ることができる。60 年データのサンプルは 60 年データのサンプルよりもやや年長であり、出生年が 1893-1940 年となる。これらのサンプルの初職就職や義務教育修了、都市流入などのタイミングをもちいて、各時代の特徴をみていく。

学歴で問題になるのは 65 年データの旧制学歴であるが、65 年 S S M データのサンプルのうち、約 2/3 が旧制の学校を最終学歴としている。再コード化により 21 に細分化した学校種別を統合して、次の 5 つの学歴カテゴリーをつくった。

1. 小学校（尋常小学校）
2. 高等小学校（高等小学校、実業補修学校、小学校卒後の各種学校）
3. 実業学校（甲・乙の実業学校、高等小学校程度卒後の各種学校）
4. 中学校（師範学校、普通中学校）
5. 高等学歴（高等学校、高等専門学校、大学）

職業については、全国調査である 65 年データと 95 年データでは共通の区分をもちいることが可能である。従来の S S M 8 分類の事務と販売を「ホワイト」に、熟練・半熟練・非熟練を「ブルー」に統合したうえで、雇用／自営の区別をとりいれ、専門管理／大企業ホワイト（企業規模 300 人以上）／中小企業ホワイト（企業規模 300 人未満）／大企業ブルー（企業規模 300 人以上）／中小企業ブルー（企業規模 300 人未満）／自営ホワイト／自営ブルー／農業、の 8 分類を用意した。60 年データでも基本的には同様であるが、質問紙上の企業規模の区分が異なっているため、企業規模 100 人以上を大企業に、100 人未満を中小企業とした。おおまかな目安として、自営ホワイト・自営ブルー・農業が「生業の世界」に属し、専門管理・雇用ホワイト・雇用ブルーが「職業の世界」に属することになる。

分析方法

社会移動は、分析レベルでは、どのような「家族」から、どのような「学校」を経由して、どのような「職業」に就くか、という「家族」「学校」「職業」の 3 変数の連関として、とらえられる。本研究では、「家族」変数として父主職を、「学校」変数として学歴を、「職業」変数として本人のいく

つかの時点における職業をもちい、分析を進めていく。

サンプルを出生コホートに分けることで、厳密ではないものの、おおまかに「移動」の生じた時点を特定することができる。こうした時点を特定した「移動」を分析することによって各時代における「移動」の特徴をとらえ、それぞれの時代における「生業の世界」と「職業の世界」との関係を明らかにしていくことにしよう。

すでに幾度かふれたように、伝統的セクターから近代的セクターへの「移動」に関して、最も多くの蓄積をもつのは農民層分解論である。これらの研究を最大限にいかすためには、やはり農業からの移動を別個に扱う必要がある。そこで本研究では、各時代の「移動」の特徴をみる際に、まず農業からの移動を分析することにしよう。次いで他の諸階層の動向に関する分析をおこない、これらの分析を通じて「生業の世界」からの移動を総合的に考察することにしよう。実際の分析では、1)「生業の世界」出身者を中心として、「誰が」「どのように」して「職業の世界」へ移動したのかを具体的に明らかにし、2)2つのセクターのそれぞれに、学校がどのような労働力を供給したのかを時代ごとにみていくこととする。

学歴については、戦前・戦後とも、とくに中等教育に注目する。当然のことながら、初等教育普及後の高学歴化は、まず中等教育から始まる。近代学校制度の発足当時から「職業の世界」における“エリート”を供給することを要請されていた高等教育は「職業の世界」と深く結びついていた。初等・中等教育が2つの世界のそれぞれに、どのような人材を供給するかによって、「生業の世界」と「職業の世界」の関係は異なってくる。その意味で、義務教育修了後の中等教育に関する分析は非常に興味深い。

なお、65年データと60年データのサンプルがすべて男性であるため、95年データに関しても男性サンプルのみをもちいる。次章以下では、このサンプルの「移動」の履歴を追跡し、そのダイナミズムから「生業の世界」と「職業の世界」の関係を明らかにしていくことにしよう。

第2章注

1)1954年から『住民登録人口移動報告』、1967年以降は『住民基本台帳人口移動報告』。

2)1940年には、クラークが経済発展とともに労働力が第一次産業から第二次産業へ、さらに第三次産業へと移動すると主張した。この法則はさきのベティの法則と併せて「ベティ＝クラークの法則」と呼ばれる。クラークは労働力移動の生じる原因として、経済発展にしたがい国民の生活水準が向上するとともに消費支出のパターンが変化することと、各産業の労働生産性に差異があることを指摘している。低生産性部門から高生産性部門への労働力の配置転換が労働力全体の生産性を高め、さらなる経済発展に寄与するとした。

3)ラベンスタインの法則は次のように整理される。

1. 移動の大部分は短距離であって、人口吸引地における流入人口はより遠い地点からのものほど少ない。
2. 長距離の移動人口は商工業の大中心地に移動する傾向がある。
3. 大都市の人口吸引は農村からの直接の移動ではなく、農村から近隣の町に、町から小都市へ、小都市から中都市へ、中都市から大都市へというように、順次、段階的におこなわれる。
4. 人口移動の主流は、これを補う反対流を生じる。
5. 都市で出生した者は、農村で出生した者に比べて移動性が低い。
6. 女子は男子よりも移動性が高い。ただし、これは短距離の場合であり、長距離の移動については男子が移動的である。
7. 人口移動は鉄道技術や産業の発展によって増大する。

4)梅村（1961）によれば、賃金格差が労働力移動の誘因になることは基本的に認められるが、それは必ずしも労働力移動となって現れず、労働需要の側すなわち就業機会によって規定されてはじめて移動が生じるとした。西川（1962a 1962b）は労働移動のミクロ的分析によって、県別労働人口の流出量は流出県の所得水準と逆相関し、その流入量は流入県の賃金率と順相関する規則性を認めた。その一方で労働移動性関数を検討し「応募方程式」を日本の戦前戦後に適用した結果、おおむね妥当であり広い適用範囲をもつことを明らかにした。そこで賃金格差説と就業機会説との二つの仮説は「いわゆる対立仮説として労働移動機構を説明するものとは考えられない。したがって、どちらの仮説が妥当であるかといった設問は、そもそも成り立たないし、ましてや二者択一をしようというのは的はずれている」とした。岡崎（1966）もまた「本来、労働移動の就業機会説とは、かりに所得水準格差がないとすれば、労働力は就業機会によって移動するという理論的命題であり、また労働移動の所得格差説とは、かりに就業機会が均等であるとすれば、労働力は所得水準の差によって移動するという理論的命題である」として、所得格差説と就業機会説が同時に成立することを主張している。

5)近年、西洋経済史の分野で西欧近代化像の見直しが活発におこなわれているが、そこでのおもな論点は農村と都市の関係にある。石塚（1991：205-208）。

6)以下で代表的な先行研究をみるが、これらの研究では明示的ではないものの、「農家の次三男」説に代表される日本の「家」制度を念頭においている。坂根（1996：169-170）は、「家」制度と農民層分解・労働市場にかかわる研究を整理し、次の3点の指摘が重要であるとしている。第一は、家督相続制度によって零細農民の分解が緩やかであったという指摘である。ここには、分割相続のもとでは零細農家の土地・財産は急速に分散されるという前提がある。第二は、「家」制度

が「低賃金」かつ「温和」な労働力を供給し、救済・公的扶助の機能を担っているという指摘である。第三は、「家」制度が次三男以下を外部にプッシュする力を持っていたという指摘である。

7)「講座派」および「労農派」による昭和初年の「日本資本主義論争」に関しては、さまざまな資料があるが、伊藤（1982）による整理が簡潔でわかりやすい。

8)1886（明治 19）年でも、従業員 10 人以上の鉱工業に雇用されている労働者は全国で 10 万人に満たなかった。

9)この時期よりも時代が下った 1908（明治 41）年においても、全国の官営工場労働者数は、雑役夫も含めて 17 万 153 人にすぎなかった。渡邊（1938：188）参照。

10)都市移住者と「立身出世」研究との関連については、見田（1971：198-200）、竹内（1991：132）などを参照。廣田（1990）が指摘するように、門脇（1969）を出発点とする「立身出世」研究は、教育社会学の歴史研究における一つの「定石」となっている。

11)たとえば、門脇編（1977）収録の門脇（1977）、高島（1976）など。

12)有賀（1978）、福武（1949）などを参照のこと。また、網野（1982）が提案しているように、中世の歴史は東日本と西日本を別個にして説明することが可能である。さらに岡（1979＝1994）は、東の同族組織と西の年齢階梯制という社会構造の地域差を日本民族形成論と関連づけて議論しうる可能性を示唆している。

13)従来の研究は、概して長男単独相続を過大に評価してきた。たとえば、福武（1952＝1976）では、1950 年に実施した秋田・茨城・岡山・佐賀の 4 県各 1 ケ村における調査結果、すなわち、農地山村の長男単独相続を予定している農家が、茨城（87％）＞秋田（81％）＞岡山（45％）＞佐賀（42％）である事実について次のように述べている。「旧来からの家産相続の意識は今も牢固として強く、約九〇％までは長子相続制を支持しているといつてよい」とし、佐賀や岡山にみられる傾向は家族制度の解体によるものとの判断のもとで「最も解体していると考えられる岡山においてすら・・・一子相続が肯定されており、近代的相続への移行の困難さを物語っている」（1976：240-243）としているが、この考察には疑問の余地がある。

14)前掲坂根（1996）は鹿児島県を対象として、長子単独相続の「家」制度をもつ士族社会と、分割相続制度をもつ農村社会とが併存していたとし、1)分割相続のもとでも急速な農地の零細化はみられない、2)農村には労働力の流入が容易な柔構造があり、有数の出稼ぎ地帯となったこと、を明らかにしている。以上の分析から、次三男以下を外部に押し出す力として「ことさらに日本的「家」制度の特質を強調するのは、必ずしも正鵠を射ていない」（1996：182-183）と指摘している。

15)SSM調査は 1955 年以来、10 年ごとに実施され、すでに 5 回を数えるにいたっている。階層に関する 40 年間にわたる全国規模の継続調査は他に例がなく、海外での評価も高い。これまで 5 回の調査研究には数多くの研究者が参加し、膨大な業績を蓄積してきた。たとえば、1955 年に実施された第 5 回 SSM調査には約 140 人の研究者が参加し、22 の個別

研究班を組織して研究テーマの具体化・調査票の作成・実査・報告書の執筆を行った。1998 年には 22 巻の報告書が出され、2000 年には 6 巻からなる『日本の階層システム』が刊行された。

16)階層論が階級論から派生したものである以上、一元的な社会構造を前提としているのは、ある意味では、当然である。分析の基礎とされる世代間移動表・世代内移動表をみても、職業階層が一元化されていることは明らかである。なお、実際の分析でもちいられている職業カテゴリーは研究者ごとに異なるが、いずれのカテゴリーも職業 8 分類——専門職／管理職／事務職／販売職／熟練／半熟練／非熟練／農業——を基礎としている点では共通する。

17)典型的な例として、パス解析による「移動」分析があげられる。

18)一連の S S M 研究のなかで「地域」や「地域移動」を正面から扱った数少ない貴重な業績として塚原・小林（1979）、塚原・野呂・小林（1990）があげられる。ただし、これらの研究においても「個人の地位達成における地域差」が拡大傾向にあるのか、それとも縮小傾向にあるのかに主眼がおかれ、都市－農村関係や歴史的視点は微弱であった。

19)S S M データの使用にあたっては、1995 年 S S M 調査研究会の了解を得た。

20)1955 年以来 10 年ごとに実施されている全国調査が、S S M 調査として一般に知られているが、それとは別に、1960 年に東京 S S M 調査がおこなわれている。調査の概要は以下の通りである。

（財 源）	文部省科学研究費（代表者：西平重喜）
（日 時）	1960 年 11－12 月
（母 集 団）	東京 23 区部成年男子
（抽出台帳）	選挙人名簿
（抽出方法）	二段階抽出（50 投票区）
（サンプル）	計画 2000, 回収 1252, 回収率 62.6%
（スタッフ）	尾高邦雄、西平重喜、安田三郎、富永健一、塩入力、奥田道大、倉沢進、多賀保志、鈴木達三
（調 査 員）	東京大学・東京教育大学・東京女子大学・東洋大学の社会学専攻学生

21) 60 年データでは、東京流入後に帰郷したり他の土地に転出した人々は含まれない。したがって、本研究で扱う流入者は、正確には「流入一定着者」であるが、以下では単に「流入者」と表記していく。

22) この調査は平成 8 年度文部省科学研究費一般研究(B)「新規学卒者の教育から職業へのトランジションに関する実証的研究」（研究代表者・荻谷剛彦）の助成を受けて実施された。このデータをもちいた成果としては、荻谷（1996）、粒来（1997）、荻谷・粒来・長須・稲田（1997）がある。

23)教員インタビュー調査の一部（都立高校）は、お茶の水女子大学教育社会学研究室（代表・耳塚寛明）が日本学術振興会科学研究費助成による「高卒無業者層の教育社会学的研究」（平成 11-12 年度）の一環として実施された。研究チームは以下の通りである。耳塚寛明（お茶の水女子大学）、小杉礼子（日本労働研究機構）、長須正明（都立工芸高校）、粒来香（東京工業大学）、堀有喜衣（お茶の水女子大学大学院）、諸田裕子（同）、大道真佐美（同）。また神奈川県内での教員インタビューおよび生徒インタビューは、東京工業大学大学院社会理工学研究科矢野研究室と土場研究室によって実施された。

第3章 「移動」の開始——「職業の世界」の拡大

本章では 1920-30 年代の戦間期をおもな対象とする。第 2 章 (2-2-1) でみたように、後発近代化国家である日本では、1880 年代後半の産業革命を経てもなお成人男性に対する雇用機会は限られていたため、男性の「生業の世界」から「職業の世界」へ移動は少なかった。1910 年代に入り、とりわけ第一次世界大戦期になると重化学工業の発展が始まって「職業の世界」が急速に拡大していった。ようやく成人男性に対する「職業の世界」の門戸が徐々に開かれるようになった。その後の日本経済の成長は重化学工業にリードされていくが、戦間期の日本経済は順調に成長を続けたわけではない。世界経済との関連のなかで、大戦下の好況から、米騒動を引き起こしたブーム後の不況、さらに昭和恐慌から 30 年代の経済成長の再開へと、国内の経済情勢も周期的に大きく変動していった。

3-1 では、まず戦間期における経済情勢の変動および産業構造の変化とを概観する。これらの経済的变化は「職業の世界」を拡大させただけでなく、「生業の世界」内部にも、さまざまな変化を生じさせた。たとえば農業における地主—小作制度は明治期を通じて定着・拡大していったが、第一次世界大戦が終わる頃になると、こうした土地関係にも揺らぎがみえ始めた。戦間期は「生業の世界」から「職業の世界」への移動が本格化した時期であり、この「移動」の増加の背景には、もちろん「職業の世界」の拡大によって雇用機会が開かれたことがあったが、それだけでなく、地主—小作制度の動揺に代表されるような「生業の世界」内部における変化もあった。この点について、農村社会および農村経済を対象として整理をおこなう。

3-2 では 65 年データをもちいて 1910-30 年代に 15 歳に達した 1896-1925 年出生コホートの農家出身者を対象として分析し、「誰が (移動主体)」 「どのように (移動形態・移動経路)」 「どこに (移動結果)」 移動したのかを、計量的分析によって具体的に明らかにする。この分析を通じて戦間期における「生業の世界」と「職業の世界」の関係を考察していくことにしよう。まず、地域移動と職業移動を組み合わせた就農／離農類型をもちいて、戦間期の農家出身者の「移動」を概観する。また、第 2 章でみたように、家族や相続の形態は地域ごとに異なることが指摘されている。ここでは地域区分として東日本と西日本の区別をもちい、地域によって「移動」のありかたがどのように異なるのかを、兄弟順位と「移動」との関係から考察し、「農家の次三男」説を実証的に検討していく。

続いて 3-3 では、60 年データをもちいて、1920-30 年代の戦間期における都市移住のありかたを、東京を対象として明らかにしていくことにしよう。この時期は、東京や大阪での急速な都市化の進展がみられた時期である。さらに、うえてふれた重化学工業化の進展とともに京浜工業地帯が発達し、東京に中枢管理機能が集積されるようになった。「職業の世界」の拡大による生活様式の大きな変革期でもあった。ここでは 1901-20 年出生コホートを対象として、戦間期の都市流入者と同世代の東京生まれの社会移動のありかたを分析していく。流入者に関する分析から「農家の次三男」説を検討し、両者の比較によって「リブセット＝ベンディクス仮説」を検討する。以上を通じて、東京における「生業の世界」と「職業の世界」の関係がどのように変化していったかをみていく。

3-1 産業構造の変化

3-1-1 第一次世界大戦を契機とした経済成長

第一次大戦の影響によって、日本経済の規模は著しく拡大した。急激な輸出の伸びと輸入の不足は日本国内の経済を大きく変化させ、大戦をはさむ6年間に、日本は10.9億円の債務国から逆に27.7億円の債権国になった。債務国から債権国へと大きく立場を変える過程で、日本経済は2つの大きな問題に直面した。第一の問題は、国内の需要超過が増大してインフレーションが激化したことだった。第二の問題は、需要超過の一方で輸入が困難になったために生じた深刻な品不足である。大戦までの日本では重化学工業がまだ未発達だったため、機械類や鉄鋼などは大部分を輸入に依存していた。その輸入が大戦によって停止した結果、生産活動にも支障を来すようになった。

この2つの問題の解決を図るため、さまざまな生産物の国産化が始まった。とくに、鉄鋼・造船・電気機械・化学工業製品（染料など）の生産拡大と国産化は重点的な計画として位置づけられ、1917（大正6）年以降には設備投資も本格化した。それに先行して、企業の新設・拡張計画は1916（大正5）年から進展していた。「銀行会社計画資本」の合計は、14年の2.5億円から19年の40.7億円まで増加する。これは設備投資よりもはるかに早い速度で資本が拡大したことを意味するが、拡張の対象となったのは、電力・紡績・鉱山・鉄鋼・造船・海運などの当時の花形産業であった¹⁾。多くの新規設立企業がこれらの産業に参入していった。

こうした好況は、大戦終結の翌年、1919（大正8）いっぱいまでは続いたが、すでにこの年、貿易収支は逆調に転じていた。欧米の輸出力が回復して日本の輸入が急増する一方で、アジア・アフリカでの競争が再開されて輸出が伸び悩んだ。それとともに正貨が流出して金融が引き締まってきた。けれども、ブーム下での企業新設や増資、株式や投機などのために資金需要は旺盛だったため金融市場は急速に逼迫した。1920（大正9）年3月の株式暴落を契機として各種商品価格も低下し恐慌が発生し、大戦景気のブームが終結した（中村 1993：94-96）。

以上の過程を通じて、電力業と重化学工業がめざましく拡大した。1913-19（大正2-8）年の期間に、金属・機械器具・化学工業が飛躍的に成長する。なかでも、電力業の成長は重要である。日露戦争後から水力発電の開発が進み、1913（大正2）年には猪苗代湖の発電所と東京までの送電線が完成され、高電圧による大量電力輸送が実現した。これは大幅なコストダウンと電力料金の低下をもたらし、電力は電灯用だけでなく、動力源としても利用されるようになった。それまで動力をほとんど持たなかった中小企業（織物・製材業など）においても、8割が産業用動力として電力を利用するようになる。在来産業でも技術進歩と生産性向上が可能になり、かつ不可欠になったのがこの時期だった。

第二次産業の発展にともない、この分野での労働者も増加した。表3-1に示したように、10人以上規模の民営工場職工が、生産年齢人口に占める比率は、男女合計で1908（明治41）年の2.3%から1918（大正7）年の4.4%まで、10年間でほぼ倍増している。とくに男性職工数は1.7%→4.0%と、

もともと比率の高かった女性と比較すると大幅な伸びを示し、実数でも同様の傾向が認められる（表3－2）。1909（明治42）年から1919（大正8）年にかけての10年間における職工数増加率は、男性123%、女性65%であり、男性職工数は2倍以上と顕著に伸びをみせている。また1919（大正8）年の工場統計表によって年齢構成別（20歳未満／20歳以上）職工数をみると、20歳以上の占める比率が、男性では70%以上であるのに対し、女性では40%程度にとどまる。この時期に急速に拡大した金属・機械器具・化学工業などの産業では成人の男性労働者を必要としており、賃金労働者全体の増加とともに、その成人化・男性化が進んだことがわかる（渡辺 1938：187-198）。それによっても、労働者の賃金も上昇していった。

表3－1 生産年齢人口に占める工場職工の比率
（10人以上使用の民営工場、単位：%）

	総数	男性	女性
1908（明治41）年	2.3	1.7	2.9
1913（大正2）年	3.1	2.5	3.7
1918（大正7）年	4.4	4.0	4.9

出所：渡辺信一『日本農村人口論』南郊社、1938、p190、附表第5

表3－2 工場職工数（5人以上使用の民営工場、単位：人）

	総数	男性	女性	男性比率（%）
1909（明治42）年	800,637	307,139	493,498	38.4
1913（大正2）年	948,265	383,957	564,308	40.5
1918（大正7）年	1,520,466	706,074	814,392	46.4

出所：渡辺信一『日本農村人口論』南郊社、1938、p.195、附表第8

大戦景気下の農村

第一次世界大戦にともなう1910年代の好景気は、農業をとりまく環境も大きく変化させた。米価高騰、肥料代騰貴、賃金上昇、労働力流出といった一連の変化が現れた。大戦景気の影響は、近畿を中心とする西日本で最も強くみられ、次いで蚕糸業の好況を受けた長野・山梨など東山地域の養蚕型諸県において、養蚕業の発展、労働力需要の増加という形であらわれた。これに対して東北型の諸県では、大戦による経済的影響は相対的に小さかった。こうした地域差はあったものの、この時期、農村社会は各地で大きく変容していった。

第一次世界大戦中の1915（大正4）年以降、数年間にわたって農産物価指数は急上昇を続けた。そのもとで農業経営にも変化が生じた。これらの変化を、渡辺（1938：199-207）は、次の5点にまとめている。

- 1)米の生産拡張が進んだ。作付面積、なかでも陸稲の作付面積が急速に増加した。1914（大正3）年からの5年間で、田の面積は23.2%増であり、これを上回る比率で二毛作以上の田も増加した。収穫量をみても、不作の1917-18（大正6-7）年を除いて大きく伸びた。
- 2)養蚕については、桑作付面積・繭生産数量など、関連指標のすべてにおいて飛躍的に増大した。
- 3)芋類（甘藷・馬鈴薯）の作付面積・収穫量も大きく増大した。
- 4)蔬菜果実は、種類によっては衰退するものもあったが、多くは、この時期を画期として生産量を拡大していった。盛んに生産されるようになった種類は、桜桃・葡萄・蜜柑・ネーブルオレンジ・胡瓜・南瓜・西瓜・茄子・トマト・甘藍・葱などである。
- 5)畜産も、豚と鶏を中心として大きく拡大した。

以上のような農業の変化について、大門（1994：62）は「日本の農業構造は、この時期に、米と商業的農業を組み合わせた近畿型農村や都市近郊農村、米と養蚕を主力にした養蚕型地域、米単作地帯である東北型地域という三つの型に再編成された」という意味をもつとしている。

農業構造の変化の背景には、耕地面積の増加だけでなく、1)明治以来の品種改良の成果、2)化学肥料消費量の飛躍的な増大、3)水田裏作の激増、などがあった。3)とも関連するが、園芸農業の発展が新しい軌道にのったことからみても、この時期の農業は、より労働集約的な方向へ変化していったと考えられる。2-2-1でも少しふれたように、地主-小作制のもとでは、自作農はもちろん、小作農であっても経営のリスクはすべて農民が負っていた。このことは、その反面、景気に対応した農業経営の方針転換が容易であったことを意味する。第一次世界大戦の好況は、農業経営にも一時的な活況をもたらしたのである²⁾。

一方、農家副業・家内工業も全般的には好景気の恩恵を受けた。まず織物業についてみると、急増する需要に応えるため、この時期における機械化の進展にもかかわらず、農家の副業を中心とする手織機や賃織業も増加傾向にあった。その他の農家副業と考えられる家内工業でも、生産物によって増減はあるものの、大半の製品は生産増加の傾向にあった。1)減少傾向が明らかな製品は薄荷・木蠟・漆液、2)竹製品は漸増、3)大戦以前からの増加傾向を1919（大正8）年頃まで継続した後、衰退したのは刷毛・刷子・製茶、4)大戦以前には減少傾向にあったが大戦景気で増加したのが、畳表・蓆・花筵・真田・杷柳製品・製藍・寒天・澱粉などの生産である。

農業経営および家内工業の好調さは、いずれか一方に専念しても生計が維持できるだけの収入を農家にもたらしたと考えられる。事実、この期間には兼業農家が減少し、専業農家が大きく増加した（前掲渡辺 1938：209-219）。

ただし、好況が農民層すべてに同じ影響をもたらしたわけではない。むしろ、米価の高騰は、農村内部の格差構造を深化させる結果となった。前掲大門（1994：56-57）は新潟県の事例について分析し、1917（大正6）年の米価を100とした場合、18年のそれは164、19年には243、20年でも227、

という急騰ぶりだったことを明らかにしている³⁾。米価高騰の恩恵にあずかったのは、まず地主であり、それに次いで一部の自作農（大農）であった。販売用の米を潤沢に所有している地主や大農とは対照的に、小作料を納めれば飯米以外には残らない、時によっては買い戻さなければならないような小作農にとっては米価高騰は何にもならず、むしろ米価にともなって上昇した肥料価格が大きな負担になるだけだった。

さらに、他産業における就職機会の拡大と賃金上昇によって、停滞する小作収益との格差が拡大した。1917（大正6）年以前には、小作人一人当たりの労働報酬は日雇人夫や農作業の日当賃金と同程度であったが、1920（大正9）年には3倍以上の格差となっていた。これは、小作農に小作経営の不利さ、小作労働評価の低さ、小作料の高さを実感させることになった。

3-1-2 大戦ブーム後の不況——1920年代の農村を中心として

小作人の意識の変化

小作人の多くは好景気の恩恵にあずかることができず、しかも生活程度における地主との格差は拡大していった。小作人の不満は募り、やがて小作料の減免要求となって表れた。もちろん、明治期以来、減免運動は各地でみられていたが、この時期の運動の特徴は小作組合を結成して団体で地主との交渉に臨んだ点にある。大戦の間に高騰を続けた農産物価格もブームが終わると下落し、翌1921（大正10）年には風水害による不作が襲った。小作争議は、1920（大正9）年の408件から、翌年の1680件と一挙に4倍になる。従来からの高率小作料に加えて、農産物価格の下落は地主にとって小作料引上げの口実となった。さらに米穀検査にともなう負担増もあり、小作農が直面していた経済状況は非常に厳しいものであった。

それと同時に、「時代思潮」「思想の変化」「労働争議の影響」（持田 1997：132）などと指摘される農民の意識の変化があった。事実、まだ好景気が続いていた1910年代後半に小作争議が多かったのは、岐阜・兵庫・愛知・岡山・大阪など、商工業が発達した大都市周辺の諸府県であった。1921年に岐阜県警察部が刊行した『小作問題発達条件』によれば、「小作人は、労働価値の論議により小作労働の社会に貢献するの程度を認識」するようになり、「教育の発展に伴ひ小作人に向学の思想を増し」「学校に於て軍隊に於て必ずしも人後に落ちざるの成績」を示した結果、「地主小作は能力に於て匹敵するものなりとの自負心を」抱いていた。こうした「小作人の能力上の自負心」や「対等心」が、「人間たる以上の相当の生活」を実現するために、小作料減免を要求したのだという（前掲大門 1994：68）。「小作労働」「学校教育」「軍隊経験」の3者が、小作人の生活意識を大きく変えたということになる。

この当時の小作問題に関する文書資料をみると、高率高額小作料の存在の指摘とともに、地主の無自覚を批判する声が非常に強かったことがわかる。1922（大正11）年、『国民新聞』は読者からの

争議解決策を広く募集した。応募作のなかから紙面に採録された文章では、小作農民が「絶対服従」「奴隷の如く」「主従関係」「下等」とみなされていると述べ、そのようにみなす地主は「我侬勝手」で「横暴」「頑迷」であるとする。この関係は「不合理」であり、「自由平等」「対等の地位」「分配の精神」が必要だとする意見が基調をなしている。

ドーア（1965）も「大正6年には、四〇歳の農家の世帯主は、その父親と違って文字が読め、新聞を読むことができた」（同書：44）、「小作の子供が小学校で首席を占めているのに、地主の子供はやっとふつうの成績をとっていたり、地方の連隊で小作の子が曹長なのに地主の子はやっと伍長という状態になってくると、小作は、そう自然に、地主に対しておじぎをしたり敬語をつかったりはできなくなる」（同書：25）と指摘している。ここでもやはり、さきにみた小作人の生活意識を変化させた要因として「学校教育」と「軍隊経験」があげられている。

小作争議をめぐる政策

1922（大正11）年には日本農民組合が成立し、西日本を中心に頻発した小作争議を指導した。この日本農民組合は、2年後には地方支部649、組合員52,000人の規模にまで成長する。その後、他の組合も設立され、互いに地方の小作組合を従えようと競争した。1925（大正14）年に男子普通選挙法が成立すると、農民組合も政治的目標を重要視するようになる。一方、地主側も1925（大正14）年に大日本地主協会を結成した。

政府の小作問題への対策は、懐柔策と弾圧策の2本立てであった。代表的な懐柔策は前述の男子普通選挙法であり、弾圧策は同年に公布・施行された治安維持法を始めとする一連の法律である。1928（昭和3）年に治安維持法が改正されると、「国体の変革」を企てたものは死刑、私有財産否認の団体・結社をつくったものには10年未満の刑が課せられることになった。これ以降、小作争議の件数そのものは依然として増加しているものの、組合員数は減少傾向に転じる。そして1930年代に入ると小作争議も沈静化していった。

小作争議の沈静化は、政府の弾圧によるためだけではなかった。小作内部での分裂——これは政府の懐柔策ともかかわっているが——も重要である。政府は1926（大正15）年に自作農創設補助規則を設けた。これは、小作が現に耕作している土地を買おうとし、かつ地主が了承した場合、利率3.5%、25年償還という条件でなされる融資であった。小作問題の解決策としてはさほど積極的な意味はなく、しかも地価が下落しつつあったから小作は買い損になる可能性が高かった。地主組合は、この政策をおおむね歓迎した。多くの地主は、頻発する小作争議のために、不平分子の小作が耕作する土地よりも政府の保証する公債のほうが財産所持の形態としては好ましいと考えるようになっていた。

さらに、この施策は不平分子の小作を「買収」する方法としてすぐれていた。小作たちは、農民組合を信用する代わりに、自分一人だけ小作階級から抜け出す——刻苦精励と、多少の運に助けられ

れば不可能ではない——という個人的な解決を選ぶことができるようになった。この点で、自分も資本家になろうという現実的な希望が持てない工場労働者と小作人とは、立場が著しく異なっていたのである（ドーア、1965：53-54）。

3-1-3 昭和恐慌と 1930 年代の経済成長

世界恐慌の発生

1929（昭和4）年秋、ニューヨーク株式市場の暴落をきっかけにして世界恐慌が発生した。この年の7月に成立した民政党の浜口内閣は健全財政を唱えて「金解禁」を第一政策としており、世界恐慌にもかかわらず1930（昭和5）年1月、旧平価で金本位制復帰を強行する⁴。この結果、金解禁にともなうデフレーションと、世界恐慌による世界経済の激しい落ち込みの双方とによって、日本経済は「昭和恐慌」と呼ばれる急激な不況に見舞われることになった。

この恐慌に際して、アメリカでは生産量・物価ともに低下したが、日本では物価だけが下がって生産量は減少しなかった点に特徴がある。日本の生産量が低下しなかったのは、それらを生産している農家や軽工業・機械工業などの中小零細企業では生産を停止したら生き延びることができず、生き延びるためにはむしろ価格が下がれば下がるほど生産量を維持し、場合によっては増産によって売上額を維持しなければならなかったためである。また、物価の低落傾向には部門による違いがあった。海外および国内市場の相場を反映する生糸・綿糸などの繊維品や、設備投資の影響を直接受ける金属品・建設材料はいち早く暴落したが、それに対して食料品・燃料などは相対的に値下がり小さかった。

農村経済の疲弊

農産物価格は1930（昭和5）年の豊作が契機となって暴落し、農村の不況は急激に深刻化した。表3-3に示したように、全国平均の農家所得は1929（昭和4）年から1931（昭和6）年の2年間で1,150円→542円と半分以下になり、とくに養蚕収入は307円→85円まで減少し3割を切る状況となった。しかも農家一戸平均で800-900円の負債があったといわれており、その大部分は頼母子講や高利貸からの借金であった。娘の身売りや、弁当を持たなかったり長期欠席を余儀なくされた学童など、1931年の農業恐慌については悲惨なエピソードが数多く残されている（中村 1994：115）。なかでも、養蚕に依存する割合の高い養蚕地帯や、米の単作地帯で地主の力の強い東北地方で農家の窮乏が著しかった。

養蚕地帯や東北地方など農家窮乏の厳しかった地域ではまた、小作争議も激化した。争議の主要な原因は、中小地主による土地取り上げであった。恐慌に直面した中小地主は、借金の返せない小作人を対象に、小作人に貸した土地を取り上げ自作化することで、この危機に対処しようとした。

表 3-3 農家の収支動向（総平均、単位：円）

	1929	1930	1931	1932	1933	1934	1935	1936
農業収入	1975	1369	753	857	985	1016	1142	1244
うち 米	796	599	411	479	509	584	640	704
養蚕	307	148	85	107	149	66	111	134
農業経営費	1141	872	360	380	421	451	485	518
兼業所得	231	165	109	113	120	126	136	137
農家所得	1150	723	542	624	726	732	838	913
家計費	1074	800	549	599	606	638	705	763

出所：中村隆英・尾高煌之助「概説 一九一四―三七年」

中村・尾高編『日本経済史 6 二重構造』岩波書店、1989年、p.52、表1-3

こうした経済情勢のなかで陸軍は次第に独走し始めた。1931年9月には満州事変が引き起こされる。1932（昭和7）年5月には、軍部の青年将校らが首相官邸を襲い、犬養首相を射殺した5.15事件が起こった。よく知られているように、この五・一五事件に決起した将校たちは、のちの公判で、昭和恐慌で打ちのめされた農村の惨状をみるに忍びず、農民を救済する以外に生きる道はないと信じて決起したと、異口同音に動機を述べた。

高橋是清の経済政策

すでに1931（昭和6）年12月には、民政党内閣に代わって、政友会の犬養毅を首相、高橋是清を大蔵大臣とする内閣が成立していた。犬養内閣は成立と同時に金輸出・金兌換を停止した。為替レートは急激に低下し始めたが、高橋がこれを放置した結果、1933（昭和8）年春には100円につき30ドル強の線に落ち着いた。31年と比較すると約4割のレート切り下げである。このレート低下が輸出の増加に寄与したことはいうまでもない。それだけでなく、国内物価が2割前後上昇しても国際物価と均衡できる条件が生じたために、国内物価は上昇に転じ、企業の利益も回復に向かった。その他にも高橋は低金利・財政支出の拡大という政策をとり、これらによって日本経済は成長を再開した。

経済情勢が変動するなかで、日本経済における農業の地位は次第に低下していった。中村（1993：109-111）は、日本の経済発展における農業の相対的地位とその推移について次の2つの指摘をしている（表3-4）。第一は、松方デフレの最中である1887（明治20）年から1920（大正9）年までの農業の相対生産性（相対所得）には大きな変化がみられなかったが、1920-30年代にかけて急激に低下した点である。第一次世界大戦後には世界規模で慢性的な農業恐慌が発生し、各国とも農業対策に苦しんだが、なかでも日本の農業不況が厳しいものであったことがうかがえる。

第二は、農業と他産業との比較である。明治以来の経済発展のなかで農業の相対的生産性がほぼ変わらないということは、農業の生産性の上昇が他産業とほぼ同じテンポであったことを意味する。たとえ農村が都市よりも貧しかったとしても、それなりに技術進歩を重ねて都市との所得の均衡が可能で

ある範囲で人口を維持し、それを上回る人口を都市に送りだしてきたのである。しかし第一次世界大戦後の世界的な農業恐慌の中で、政府が 1918（大正 7）年の米騒動以後、低米価政策をとって植民地の産米奨励をおこなうようになると、その均衡が崩れざるをえなくなった。その結果、農業生産性は実質的には停滞、相対的には減少し、産業構造における農業の位置は低下していった。

表 3-4 経済の中の農業の位置（単位：％）

	国内純生産に占める 農林水産業のシェア		有業人口中の 農林業のシェア	全国内生産に対する農 林業の相対生産性	
	名 目 A	実 質 B		名 目 D = A / C	実 質 E = B / C
1887	40.1	41.1	64.4	62.3	63.8
90	41.2	39.5	62.8	65.6	62.9
95	37.2	35.7	60.6	61.4	58.9
1900	38.3	34.1	59.0	64.9	57.8
05	36.0	33.2	57.3	62.8	57.9
10	34.9	31.3	55.9	62.4	56.0
15	28.3	29.5	53.9	52.5	54.7
20	29.2	24.9	52.0	56.2	47.9
25	24.6	22.4	49.2	50.0	45.5
30	19.2	21.3	48.0	40.0	44.4
35	17.3	18.5	45.6	37.9	40.6

1) 国内純生産（名目、実質）は大川一司他『国民所得』（LTES1）資料第9表・第36表。
有業人口中の農林業のシェアは梅村又次他『労働力』（LTES2）。

2) D、Eは次のような意味を持つ。

$$\begin{aligned}
 & (\text{農林水産業国内生産} / \text{国内純生産}) \div (\text{農林業有業人口} / \text{有業人口}) \\
 & = (\text{農林水産業国内生産} / \text{農林業有業人口}) \div (\text{国内純生産} / \text{有業人口}) \\
 & = \text{農林業人口 1 人当り生産} / \text{有業人口 1 人当り生産}
 \end{aligned}$$

出所：中村隆英『日本経済 その成長と構造』東京大学出版会、1993、p.110、第22表

3-2 農村から「職業の世界」へ

1910年代における重化学工業の本格的発展に始まる産業構造の大きな変動のなかで、農業からの労働力流出も本格化し始めた。最初の波は重化学工業の発展が男子労働力の需要を増加させた第1次世界大戦中にあり、1918（大正7）年9月には『河北新報』が「農村労力の欠乏 青年の都会集中を防止せよ」という記事を連載し、青年が都会に集中する原因は「ハイカラ病、成金病、骨惜み病」の3つの病にあるとした（大門 1993）⁵⁾。

本節では、65年SSMデータをもちいて、1910-30年代に15歳に達した1896-1925年生まれサンプルを対象として分析をおこない、戦間期における農家出身者（父主職が農業であるもの）の就農／離農および離村の状況についてみていく。

3-2-1 地域移動と職業移動の関係

就農／離農類型として、初職で農業に就いたか否かと地域移動の有無とを組み合わせ、次の4類型を用意した。なお、地域移動については都道府県を単位としている。

1. 在村就農型：初職就職以前に地域移動の経験がなく、初職が農業であるもの
2. 在村離農型：初職就職以前に地域移動の経験がなく、初職が農業でないもの
3. 離村離農型：最終学歴校修了と初職就職との間に地域移動を経験しているもの
4. 就学移動型：最終学歴校修了以前に地域移動を経験しているもの

景気に対応した「移動」

表3-5 出生コホート別の就農／離農類型（％）

類型／出生年	1896-1905	1906-15	1916-25
在村就農	46.7	59.6	46.8
在村離農	22.8	20.2	20.5
離村離農	17.4	13.3	22.1
就学移動	13.0	6.9	10.5
計	100.0	100.0	100.0
実数	92	188	190

まず、表3-5で全体的な就農／離農タイプの分布が10年刻みの出生コホートによってどのように変化したかをみると、在村就農型の比率は、46.7％→59.6％→46.8％と推移する。1920年代の不況期に15歳に達した1906-15年コホートで最も高くなっており、それと前後する好況期、すなわち1910年代と30年代に15歳になった1896-1905年コホートと1916-25年コホートでは、ほぼ同率である。この事実は、戦前期の離農（農業からの移動）について、これが「景気感応的」であるか否かに関す

る論争に対する一つの回答を与えてくれる。並木（1957=1983）が主張するように、確かに不況時にも離農はあったが、移動量は景気に対応しており、好況時には多く不況時には減った。時期によって15%内外の増減があったと考えられる⁶⁾。

表3-6に示したように、20年代の不況期には、1926-32（昭和1-7）年にかけての6年間で、農業賃金が半減したのに対して工業賃金の減少は1割程度にとどまっている。工業部門の賃金が相対的に高かったことがわかる。この1920年代の不況期に、工業とりわけ重化学工業での雇用のありかたが変化した。これらの部門では若年労働力を整理して雇用量を抑制する一方で、熟練労働力を温存するため、勤続年数に応じて給与面で優遇するいわゆる「年功賃金制」をとるようになっていった（中村 1993：111）。

表3-6 男子各種賃金の比較（1日当り銭、カッコ内は農業を100とする指数）

	農業日雇	日雇人夫	土建業平均	工業平均
1920	139	201 (145)	274 (197)	193 (139)
23	163	217 (133)	317 (194)	201 (123)
26	161	205 (127)	306 (190)	207 (129)
29	144	193 (134)	293 (203)	205 (142)
32	82	130 (159)	210 (256)	181 (221)
35	91	133 (146)	207 (227)	190 (209)
38	124	158 (127)	250 (202)	215 (173)

出所：中村隆英『日本経済 その成長と構造』東京大学出版会、1993、p.112、第23表

うえで述べたように、工業部門では新規参入労働力に対する雇用機会が制限されていたため相対的な高賃金が可能だった。こうした状況下では農業からの「移動」は減少する。このことは、賃金が相対的に高い部門があるとしても、その部門での就業機会が開かれていなければ移動は生じないことを示唆している。

1896-1905年コホートと1906-15年コホートを比較した場合、減少幅が大きいのは離村離農型と就学移動型であることから、不況時に減少する移動はコストのかかる「遊学」と長距離の就職移動であることがわかる。この2種類の移動は、15歳時の景気が回復していた1916-25年コホートで再び増加する。ただし、このコホートでは、在村離農型よりも離村離農型のほうがやや多く、離農のありかたが変化したことをうかがわせる。

もちろん、同じ農業といっても、父主職が地主／自作／小作のいずれであるかによって、本人の就農／離農のありかたも異なってくる。この区別を回答しているサンプルに限って就農／離農類型をみると、地主のサンプル数が15と非常に少ないこともあって統計的に有意な関連性は認められないが、おおむね次のような傾向がみられた。

- 1) 地主では長距離を移動する離村離農型と就学移動型が多い。
- 2) 自作と小作では在村就農型の比率はほぼ同率であるが、自作のほうが小作よりも遠距離の移動（離村離農型・就学移動型）が多くなっている。

以上の2点から、この時期の移動については、移動コストが負担できるかできないかによって規定される部分が大きかったと考えられる。

なお離村離農型の移動先であるが、コホートに分けずにみた場合、36.1%が東京・神奈川・千葉、21.7%が大阪・兵庫、12.0%が福岡・長崎、7.2%が朝鮮半島・旧満州となっている。都市への移動が主流であったことが示唆されよう。

学歴と職種

学歴と就農／離農のありかたは、どのような関係になっているだろうか。そして離農者はどのような職種に就いたのだろうか。ここでは、以上の2点についてみていくことにしよう。なお、以下の分析では、サンプル数の関係から、コホートに分けずに分析をおこなっていく。

表3-7に就農／離農類型と学歴との関係を示した。在村就農型と在村離農型とでは、9割以上を尋常小学校・高等小学校が占めている。在村離農型のほうがわずかに学歴が高いようであるが、統計的に有意な関連性は認められず、学歴の分布はほぼ等しくなっている。つまり、地域を移動しない場合には、農業に就くか就かないかと学歴との間には関連がないということになる。この在村の2類型と比較すると、離村離農型では実業学校・中学校が多く、やや学歴が高くなっている。就学移動型の学歴が高いのはいうまでもないが、長距離の移動コストを負担できる経済的に豊かな層の出身者ほど学歴も高く、移動を経由することで、より有利な就業機会を得たと考えられる。

表3-7 就農／離農類型別の学歴分布（%）

学歴／類型	在村就農	在村離農	離村離農	就学移動
尋常小学校	21.7	14.6	18.3	7.0
高等小学校	69.7	74.0	63.4	9.3
実業学校	5.7	6.3	11.0	25.6
中学校	2.9	5.2	4.9	20.9
高等教育	0.0	0.0	2.4	37.2
計	100.0	100.0	100.0	100.0
実数	244	96	82	43

事実、表3-8で初職の分布をみても、移動コストが最もかかる就学移動者は農家出身者全体ではわずかな比率を占めるにすぎないが、34.9%が専門管理に、18.6%が大企業ホワイトに就職している。当然のことながら、その他の離農者も、おおむね雇用系に移動している。在村離農型では中小企業ブルー（30.7%）＞中小企業ホワイト（22.0%）と、この2職で半数を超えるのに対して、離村離

農型では大企業ブルー（26.3％）＝中小企業ブルー（26.3％）となっており、離村者のほうが、より高い比率で大企業に——ブルーカラーであるが——就職している。これは基本的には学歴の違いによるが、高等小学校の学歴者にかぎってホワイトとブルーを合計した大企業就職者の比率をみても、在村離農型の 28.8％に対して離村離農型は 37.3％と、離村者のほうが高い傾向にある。長距離の地域移動が「生業の世界」から「職業の世界」への職業移動に結びついていたことがわかる。

表 3－8 就農／離農類型別の初職分布（％）

初職／類型	在村就農	在村離農	離村離農	就学移動
専門管理	0.0	5.5	5.0	34.9
大企業ホワイト	0.0	7.7	11.3	18.6
中小ホワイト	0.0	22.0	22.5	14.0
大企業ブルー	0.0	19.8	26.3	11.6
中小ブルー	0.0	30.8	26.3	9.3
自営ホワイト	0.0	8.8	0.0	0.0
自営ブルー	0.0	5.5	3.8	0.0
農業	100.0	0.0	5.0	11.6
計	100.0	100.0	100.0	88.4
実数	244	96	82	43

中小企業への就職者について、もう少し詳しくみていくことにしよう。企業規模をより細かくみると、在村離農型では 47.9％が 5 人未満規模であるが、離村離農型ではその比率が 25.6％にとどまっている。また具体的な職種をみると（表 3－9）、どちらも販売店員が最も多い職種であるが、その他の職種に関しては在村型か離村型かによって異なっている。在村型にあつて離村型にない職種は、自転車整備工・織機準備工・草つる製品製造工・精穀工などであり、逆に離村型にあつて在村型にない職種は、鋳物工・圧延工・外交員・配達人・理容師・料理人などである。つまり、在村離農型と離村離農型では、同じ雇用系への移動といっても、その内容には違いがあったことになる。地域移動がないか、もしくは短距離の地域移動をとまなう在村離農型は、どちらかといえば零細規模で手工業的な性格の強い「生業の世界」での被雇用者となるのに対して、長距離の地域移動をとまなう離村離農型では大規模企業や、中小企業でも、より「職業の世界」に近い被雇用者になるという違いがあった。

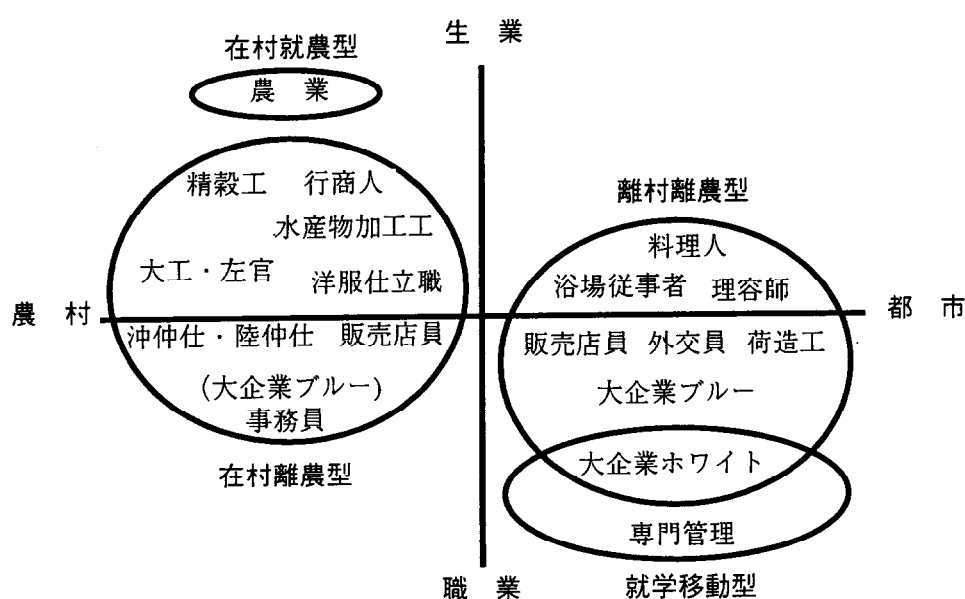
松本・奥田（1997）は、製造業について、職工数 5 人未満の工場を「在来産業」、5 人以上の工場を「近代産業」とする仮設のもとで、1885-1935 年にわたる有業人口の推移を調べている。その結果、「近代産業」の有業者規模が急拡大した事実は明らかであるが、「在来産業」の規模がそれ以上に拡大した点に注目を促している。とくに第一次大戦後の不況期には、増加した有業人口の 70-80％が「在来産業」に吸収されていた。松本・奥田のいう「在来産業」は、本稿における「生業の世界」とほぼ重なる。この時期の農業からの主要な「移動」先は「生業の世界」を中心としていたといえよう。

表 3－9 中小企業規模就職者の職種（単位：人）

職種／類型	在村離農	離村離農
一般事務員	7	1
販売店員	10	14
行商人	1	0
外交員	0	2
自動車運転手	0	1
その他運輸従事者	1	0
鋳物工	0	1
圧延工	0	1
金属工作機械工	1	0
板金工	1	0
その他金属加工	0	1
一般機械組立工	1	0
自動車整備工	2	0
自転車組立工	2	0
光学機械組立工	0	1
織機準備工	1	0
製網工（繊維製）	1	0
染色工	0	1
洋服仕立職	1	1
合板工	1	0
草蓆製品製造工	1	0
印刷工	2	0
製本工	0	1
精穀工	2	0
水産物加工工	1	0
化学工	1	0
その他化学製品製造工	1	0
大工	5	2
左官	1	0
配管工	0	1
電気工事人	0	1
塗装工	0	1
荷造工	0	2
沖仲仕	1	0
陸仲仕	1	0
配達人	0	1
理容師	0	2
浴場従事者	0	1
料理人	0	2
旅館番頭	1	0
計	47	38

以上の「移動」のありかたを図式化すると、図3-1のようになる。それぞれが占める比重は、世代によって多少異なるが、在村就農型がほぼ半数、在村離農型が2割強、離村離農型が2割弱、就学移動型が約1割である。戦間期における農業からの「移動」は、「生業の世界」を幅広くカバーしながら、「職業の世界」へも進出していくというかたちで進んでいった。

図3-1 農家出身者の「移動」と初職分布



学校と労働市場の接続

それでは、学校と労働市場の結びつき、すなわち学校卒業から各職へは、どのような移行（トランジション）がおこなわれていたのだろうか。表3-7でも示したように、本節が分析対象としている1896-1925年出生の農家出身者では、就学移動者を除いて、大半が高等小学校の学歴で就職していた。そこで、ここでは高等小学校の学歴に着目することにしよう。

表3-10 就農／離農類型別の初職就職年齢（高等小学校卒）

	在村就農	在村離農	離村離農
平均年齢	15.24	15.78	16.17
標準偏差	2.22	3.02	3.34
変動係数	0.15	0.19	0.21
(実数)	(170)	(72)	(53)

表3-10には高等小学校学歴者が初職に就いた平均年齢を就農／離農類型別に示した。平均年齢・標準偏差・変動係数とも、在村就農型<在村離農型<離村離農型の順になっている。これは、就職地が遠距離になればなるほど学校卒業から就職までに時間を要し、かつその所要時間に個人差があることを意味している。つまり、地縁・血縁などの縁故が機能するかしらないかによって、職に就くまでの経路が異なっているということになる。

以上のことは、この時期の高等小学校が就職の窓口として機能していなかったことと関連している。1923（大正12）年に工場法が改正され、工業労働者最低年齢法が制定された。これにより、常時10人以上を使用する工場においては、原則として14歳以下を工場労働者として雇用できなくなった。さらに、就業制限を受ける少年職工の保護規定においても、従来の15歳未満から16歳未満へと改正され、就業制限を受ける範囲が拡大した。尋常小学校の卒業年齢は12歳、高等小学校のそれは14歳であるから、尋常小学校はもちろん、高等小学校も「職業の世界」への窓口として機能することはできなかった。したがって、都市の「職業の世界」への就職希望者は、15歳に達するまで出身地にとどまってから職を求めるか、あるいは就職先のあてのないまま都市に出て就職先を見つけるかしなければならなかった。

大門（1992）は、1925（大正14）年秋から翌年1月末までに東京市中央職業紹介所に来た少年求職者に関する資料から、求職者の37%が夜間の電気学校や工業学校に通学していたことを明らかにしている。少年職業紹介事業が本格的に開始されたのは1925年であるが、1929年の時点においても、少年職業紹介をあつかう職業紹介所は全国の職業紹介所251ヶ所のうち66%、職業紹介所と協力関係を結んだ連絡小学校は全国小学校の16%にとどまっていた。

3-2-2 兄弟順位と「移動」の関係

「農家の次三男」説の検討

それでは、こうした「移動」と兄弟順位とは、どのようにかかわっていたのだろうか。

兄弟順位については、男性兄弟の1番目（以下、長男）と2番目以降（以下、次三男）とに区別した。長男には独子（男の一人っ子）を含む。3世代全体では、長男46%、次三男54%となっている。

表3-11 兄弟順位別の就農／離農類型の分布（%）

類型／兄弟順位	長男	次三男
在村就農	64.3	41.6
在村離農	18.3	23.0
離村離農	11.3	23.0
就学移動	6.1	12.5
計	100.0	100.0
（実数）	（213）	（257）

まず、兄弟順位別の就農／離農類型の分布をみると（表3-11）、長男では在村就農 64.3%＞在村離農 18.3%＞離村離農 11.3%＞就学移動 6.1%であるのに対して、次三男では在村就農 41.6%＞在村離農＝離村離農 23.0%＞就学移動 12.5%となっている。在村就農型の比率は長男のほうが高く、兄弟順位と就農／離農類型の分布との関連性も χ^2 検定により 0.1%水準で有意である。確かに「非相続者である次三男は外に働きに行かなくてはならない」という「農家の次三男」説を裏づけるようにみえるが、農業に就く長男が6割にとどまる一方で、次三男の4割が農業に就いているという事実は重要である。農業に就く次三男が4割という数字は「農家の次三男」説でイメージされるよりも、はるかに大きいのではないだろうか。「農家の次三男」説は、兄弟順位による相対的な就農／離農傾向の違いを極端に強調した説だといえよう。

兄弟順位と学歴との関係のみてみよう。表3-12に兄弟順位別の学歴を示したが、兄弟順位と学歴分布との間には、統計的に有意な差は認められない。第2章で、「農家の次三男」と関連して「次三男は財産（農地）を相続しない代わりに学歴をつけてもらう」という説、いわば「相続／教育代替」説があることをみたが、この説は成立しないことがわかる。他方で、「長男には教育優先権がある」という説もあるが（安田、1971）、データからは、この説も認めることはできない。この世代の農家出身者については、兄弟順位と学歴との間には強い関係はなかったとみるべきであろう。

表3-12 兄弟順位別の学歴分布（%）

学歴／兄弟順位	長男	次三男
尋常小学校	17.8	18.5
高等小学校	64.8	63.4
実業学校	8.5	8.7
中学校	4.7	5.9
高等教育	4.2	3.5
計	100.0	100.0
（実数）	(213)	(254)

表3-13 兄弟順位別の就農／離農類型と学歴（%）

類型・学歴／兄弟順位		長男	次三男
在村 就農	高等小学校以下	59.2	38.2
	中等教育以上	5.2	3.9
在村 離農	高等小学校以下	15.0	21.3
	中等教育以上	3.3	1.6
離村 離農	高等小学校以下	8.0	20.1
	中等教育以上	3.3	3.2
就学 移動	高等小学校以下	0.5	2.4
	中等教育以上	5.6	9.4
計		100.0	100.0
（実数）		(213)	(254)

さらに、表3-13から、兄弟順位と学歴および就農／離村類型との関係を見ることにしよう。長男でも次三男でも、高等小学校以下（尋常小学校・高等小学校）の学歴の在村就農型が最も高い比率を占める。当然のことながら長男のほうが次三男よりも在村就農型の比率が高いが、このことは離農者に限定した場合、長男のほうが次三男よりも学歴が高くなっていることを意味する。長男と次三男の学歴分布がほぼ同じなかで、長男がより多く就農しているためである。

図表は略したが、在村離農型と離村離農型について、中等教育以上の学歴者が占める比率を兄弟順位別にみると、在村離農型の長男（サンプル数39、以下同様）では18.0% 次三男（58）では6.6%となっており、長男のほうが学歴が高い傾向がみられる。さらに離村離農型では長男（24）29.2%、次三男（59）13.6%と、やはり大きく異なっている。離農した長男では、とくに離村離農型の場合、人数は少ないものの高学歴となる傾向が認められる。したがって、ドーア（1962：78-80）が指摘しているように、都市の側からみれば、農村からの移動者には高学歴の長男と相対的に低学歴の次三男との2種類が存在することになる。このことが「長男の教育優先権」を認識させることになったのかもしれない。さきにふれた「相続／教育代替」説との関係からいえば、学歴をつけてもらって離農したといえるのは、次三男ではなくむしろ長男だった。

地域による違い

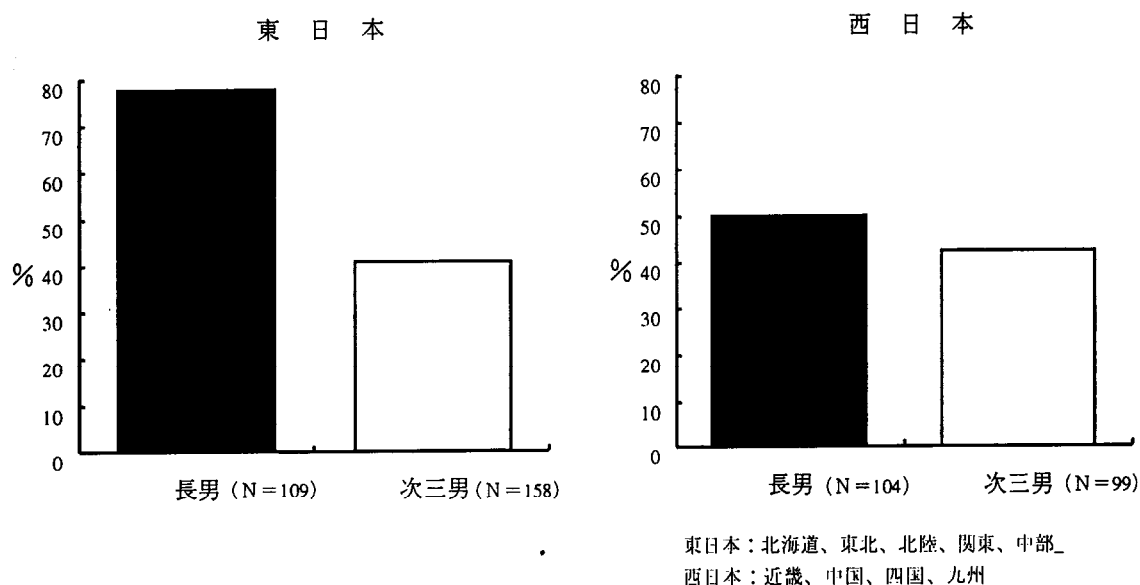
以上は全国レベルでみた農家出身者の「移動」と兄弟順位との関係であるが、この問題に関しては、地域が重要な変数となりうる。これは、2章（2-2-2）でもふれたように、農家の相続形態が地域によって異なることと関連して、離農・離村のありかたにも地域差があると考えられるためである。この点についてみてみよう。サンプル数の関係から、ここでは地域変数として、各サンプルの出身都道府県を東日本（北海道・東北・北陸・関東・中部）と西日本（近畿・中国・四国・九州）の2つに大別した。

図3-2は、兄弟順位別にみた在村就農型の占める比率を地域ごとに示したものである。この図からも明らかなように、東日本と西日本とでは、兄弟順位と関連した就農／離農のありかたが、はっきりと違っている。東日本では、長男と次三男の在村就農型の比率、すなわち初職で農業に就いた比率が大きく異なっているのに対して、西日本ではその差はわずかなものである。統計的にも、東日本では有意な差があるが、西日本については有意な差は認められない⁸⁾。東日本の農村では、長男が農業を継ぎ次三男は外に働きに行くという図式も、それほど的外れではない。しかし、西日本では長男の離農・離村が多く、兄弟順位と「移動」との関係には、あまり明らかな傾向がみられない。

西日本における長男の離農・離村について、宮本（1961=1972：94-95）は、戦前の西日本においては、農村富裕層の長男が上級学校に進学してそのまま都会にとどまり、郷里で農業にたずさわる弟妹や親戚から小作料を徴収して縁故不在地主となる例がきわめて多かったことを指摘している。また、

宮本とはやや異なる立場から、並木（1960：158-161）も長男離村の結果としての不在地主の発生について議論している⁹⁾。

図 3-2 地域別・兄弟順位別の在村就農型



事実、東日本と西日本に分けて、兄弟順位と学歴分布との関係を見ると（表 3-14）、東日本では長男よりも次三男のほうがやや学歴が高い傾向がある（ただし統計的には有意ではない）のに対して、西日本では長男のほうが次三男よりも学歴が高い（ χ^2 検定により 10%水準で有意）。ただし、こうした兄弟順位による学歴の違いは、おもに中等教育に進学するか否かの段階で現れており、高等教育への進学者は東日本の次三男でも西日本の長男でも、ごく少数にすぎなかった。さきに 2-2-2 で「農家の次三男」説に付随して、兄弟順位と教育との関係について相矛盾する 2 つの説があることをみた。これは、実は、東日本と西日本それぞれの傾向に関する説であって、矛盾しているわけではないと考えられる。すなわち、「相続／教育代替」説は東日本に、「長男の教育優先権」は西日本にみられる傾向だったのではないだろうか。両者を併せて一つのデータとして全国レベルで兄弟順位と学歴との関係を見ると、両者の傾向が相殺されてしまうため、どちらの説も認められなくなるのであろう。

表 3-14 地域別・兄弟順位別の学歴分布 (%)

学歴／兄弟順位	東日本		西日本	
	長男	次三男	長男	次三男
高等小学校以下	89.0	79.0	76.0	86.6
中等教育	8.3	15.9	18.3	12.4
高等教育	2.8	5.1	5.8	1.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
(実数)	(109)	(157)	(104)	(97)

最後に表3-15によって、地域別の兄弟順位と就農／離農類型および学歴との関係についてみておこう。東日本の長男では72.5%が高等小学校以下の学歴で農業に就いている。離農する場合でも高等小学校以下の学歴を経由した在村離農型が中心で、遠距離の地域移動は少ない。それに対して次三男では、高等小学校以下の学歴で農業に就く比率は36.9%にとどまり、遠距離の地域移動をとまなう離村離農型や就学移動が多くなっている。離村離農型でも高等小学校以下の学歴がほとんどであるが、相対的に高学歴の就学移動型も一定程度あり、長男と比較すれば学歴がやや高くなっている。こうした東日本の農家出身者の「移動」のありかたは、「農家の次三男」説のイメージとかなり近い。

一方、西日本の農家出身者では「農家の次三男」説のイメージとは大幅に異なる「移動」がなされていた。高等小学校以下の学歴で農業に就いた比率は、長男でも半数に満たない45.2%で、高等小学校以下の在村離農型が19.2%にのぼる。次三男もほぼ同じ傾向である。西日本の場合、高等小学校以下では農業に就くか遠距離の地域移動をとまなわない在村離農型の「移動」が主流であった。西日本では、東日本よりも出身府県内での就業機会が多かったと考えられる。また遠距離の地域移動をとまなう場合は、次三男よりも長男のほうが就学移動が多かった。

地域を視野に入れた場合の兄弟順位と「移動」との関係について、以上をおおまかにまとめると次のようになる。東日本の長男は進学せずに農業を継続し、次三男は遠距離の地域移動をして「職業の世界」に「移動」して被雇用者となった。それに対して、西日本の長男は、相対的に高学歴を獲得して出身地および都市部での「職業の世界」に「移動」し、次三男は進学せずに出身地において「生業の世界」に近い被雇用者となった。戦間期における農業からの「移動」は、1つのルートのみを強調する「農家の次三男」説とは異なり、複数のルートを通じておこなわれていた。以上の分析から、農村の側から離農・離村のありかたをみた場合、「農家の次三男」説が認められないことが明らかである。

表3-15 地域別・兄弟順位別の就農／離農類型と学歴（％）

類型・学歴／兄弟順位		東日本		西日本	
		長男	次三男	長男	次三男
在村 就農	高等小学校以下	72.5	36.9	45.2	40.2
	中等教育以上	5.5	4.5	4.8	3.1
在村 離農	高等小学校以下	11.0	17.8	19.2	26.8
	中等教育以上	0.9	1.3	5.8	2.1
離村 離農	高等小学校以下	5.5	21.0	10.6	18.6
	中等教育以上	0.9	3.2	5.8	3.1
就学 移動	高等小学校以下	0.0	3.2	1.0	1.0
	中等教育等以上	3.7	12.1	7.7	5.2
計		100.0	100.0	100.0	100.0
(実数)		(109)	(157)	(104)	(97)

3-3 東京における都市化の進展

前節でみたように、1910年代から本格化した農村から都市への「移動」は、経済情勢とともに量的増減をとめないながらも、途切れることなく続いていった。戦間期は、こうした「移動」の増加の影響もあって都市部での人口増加が顕著になり、都市化の進展がめざましい時代でもあった。本節では、この時期の都市流入がどのような「移動」であったかを都市の側から明らかにするために、60年データをもちいて分析をおこなっていく。

3-3-1 戦間期の東京

急激な人口増加

まず、この時期の東京23区部における人口増加を概観しておくことにしよう（表3-16）。東京23区部の人口は1900年には約150万人にすぎなかったが、5年ごとの人口増加数は1900年代の約40万人から、1920年代前半の75万人、20年代後半から1930年代にかけての90万人へと飛躍的に増大していった。人口増加の速度を毎5年の人口増加率でみれば、1920年からの20年間では20%前後の高水準が維持されていたことになる。その結果、東京の人口規模は拡大を続け、1930年には約500万人、1940年には約680万人と巨大な都市になっていった。全国人口に占める比率も1920年の6%から1940年の9%まで上昇する。

表3-16 東京23区部と全国の人口推移

年度	人口（単位 千人）		5年間の増加数(千人)		a/b*100	5年間の増加率(%)		c-d
	23区部	全国	23区部 a)	全国 b)		23区部 c)	全国 d)	
1890	1,230	39,902	—	—	—	—	—	—
1895	1,356	41,557	126	1,655	7.6	10.2	4.1	6.1
1900	1,503	43,847	147	2,290	6.4	10.8	5.5	5.3
1905	1,901	46,620	398	2,773	14.4	26.5	6.3	20.2
1910	2,292	49,184	391	2,564	15.2	20.6	5.5	15.1
1915	2,756	52,752	464	3,568	13.0	20.2	7.3	13.0
1920	3,259	55,963	603	3,211	18.8	21.9	6.1	15.8
1925	4,110	59,737	751	3,774	19.9	22.4	6.7	15.6
1930	4,987	64,450	877	4,713	18.6	21.3	7.9	15.5
1935	5,896	69,254	909	4,804	18.9	18.2	7.5	10.8
1940	6,779	71,933	883	2,679	33.0	15.0	3.9	11.1
1947	4,178	78,101	-2,601	6,168	-42.2	-38.4	8.6	-46.9
1950	5,385	83,200	1,207	5,099	23.7	28.9	6.5	22.4
1955	6,969	89,276	1,584	6,076	26.1	29.4	7.3	22.1
1960	8,310	93,419	1,341	4,143	32.4	19.2	4.6	14.6
1965	8,893	98,275	583	4,856	12.0	7.0	5.2	1.8
1970	8,841	103,720	-52	5,445	-1.0	-0.6	5.5	-6.1

出 所：

1890～1915年の23区部人口は『東京都の人口統計のあらまし』（昭和58年）

1890～1915年の全国人口は総理府統計局『日本の推計人口』

1920年以降は『国勢調査』各年度による

こうした人口増加は自然増／社会増のいずれによるものだったのだろうか。表3-16のようなマクロデータから両者を厳密に区別することは困難であるが、代替的な指標をみることにしよう。全国レベルでの人口増加率（d）は自然増加率とほぼ等しいと考えられるから、これを東京23区部での人口増加率（c）から減じたもの（c-d）を、23区部人口の社会増加率とみなすことができる。これによると、23区部人口の増加率のうち2／3以上が社会増によるものであったことがわかる。ただし、戦間期を通じて、社会増加率は徐々に低下する傾向にあった。中川（1985：81-86）が明らかにしているように、この時期の人口増加には、流入人口だけでなく、集積人口による独自の展開、すなわち戦間期以前の流入人口の定着・世帯形成・世代的再生産という動きもかなりの部分を占めていた。

市域の拡大

人口が増加しただけでなく、東京の都市構造は、関東大震災（1923）以降、大きく変化し拡大した。帝都復興事業によって現在の東京の骨格を形成している主要幹線道路が完成し、旧市域には区画整理が施された。私鉄ブームが起こり、住宅地開発が進んだ新市域での人口が大きく増加した。「中流階級の人士を、空気清澄なる郊外の域に移」すことを目的とした田園調布の分譲が始まったのは1923年8月のことであった。新市域のなかでも、とりわけ人口増加が激しかったのは、西部の北豊島郡（現在の板橋・北・豊島・練馬区）、豊玉郡（同じく、渋谷・新宿・中野・杉並区）、荏原郡（同じく、品川・大田・目黒・世田谷区）の3郡であった。たとえば、豊玉郡杉並村（現在の杉並区高円寺）では、1931年に寄留者が本籍者の3倍を越えるにいたった。この寄留者の半数は会社員・官吏など「俸給生活者」が占めていた（石塚・成田 1986）。これらの俸給生活者は今日のホワイトカラー・サラリーマンの初期の姿である。

俸給生活者の増加によって、洋服を着て郊外住宅から都心の会社へ電車通勤するというホワイトカラー的なライフスタイルが確立した。こうした「職業の世界」に属する人々のライフスタイルが、その後の都市生活者の主流となっていった。新しいライフスタイルの拡大とともに、消費生活もそれにふさわしいものになっていった。1911（明治44）年に東京で生まれた野口富士男は『私のなかの東京』（1978）で「大正時代を誤解してもらってはこまる。花屋の窓には Say it with flower というような金文字もみられた。チュウインガムはリグレイ、コーンビーフはリビィ、乾葡萄はサンメイト、果物の罐詰はS & Wなどの製品を私たちは食べていた」と、モダンでハイカラだった大正期の子供時代を追想している。

“モダン都市” への変貌

ホワイトカラー的なライフスタイルの確立をはじめとして、戦間期は東京での生活様式のめざましい変革期だった。「都市生活を性格的にみるならば、明治・東京は、末期にいたるまで、だいたいに

において江戸的性格の延長ないし継続であった。それはたんなる残滓程度のもではなかった」「この生活を徹底的に破壊し崩壊し去ったのが、大正期であった。大正年間は、わずか十数年の短期間にもかかわらず解放期としての役目は十分に果たした。この意味で、大正期は、わが国の歴史上、少なくとも都市生活史上では、特筆すべき年代と考えられる」（奥井 1975：399-400）。1929（昭和4）年の「東京行進曲」（西条八十作詞）には、新しいライフスタイルを構成するさまざまな要素——ジャズにリキュール、デパートや丸ビル——が登場する。優美な東京駅、イルミネーションとガラスとコンクリートの高層ビルも日常の風景となった。銀座ではモボ・モガが闊歩し、東京は急速に“モダン都市”へと変貌していったのである。

“モダン都市”の新しいライフスタイルは「職業の世界」の人々のものであり、これを定着させ一般化したのは、当然のことながら、ホワイトカラー層であった。門脇（1988）の推計によれば、東京の全就業者中のホワイトカラー比率は1920年の13%から1940年の20%へと上昇する。一方、工業人口は大工場数がまだ少なく、それほど大きな労働力は吸収できなかったことと、1920年代の不況期に重化学工業が新規採用を控えたために、低下あるいは停滞傾向にあった（江波戸 1987）。工業よりむしろ「生業の世界」の小零細の商業・サービス業のほうが多くの労働力を吸収していた。

このこととも関連するが、職工の多かった旧市域では若年人口を吸引して、その人口が世帯を形成する直前に排出していたが、俸給生活者の多かった新市域では流入した若年層が流出せずに定着し世帯を形成するようになっていた（前掲中川 1985）。したがって、戦間期における東京の人口増加は、単に「工業化」が工業人口を集積させたもの——「職業の世界」下層部の拡大——としてとらえることはできない。この時期の人口増加は、「職業の世界」上層部および「生業の世界」の拡大だったと考えられる。以下では、この点についてデータに即してみていくことにしよう。

3-3-2 戦間期流入者の「移動」

「移動主体」——「誰が」移動したか

60年SSMデータをもちいて、1920～30年代にかけて東京に流入したサンプルの流入時年齢をみると、平均年齢は19.8歳、年齢段階別では15～19歳が41%、20～24歳が27%、10～14歳が14%となっている¹⁰⁾。彼らは1901-20年出生コホートとはほぼ重なる。そこで以下では、このコホートを戦間期世代とし、流入者を戦間期流入者とよぶことにする。戦間期世代では流入者が東京生まれの2倍の人数となっており、東京在住者のほぼ3人に2人が流入者であったとみてよい。また、流入者の75%を郡部出身者が占め、東京以外の6大都市出身者は3%に満たない。出生地については、中部・北陸地方が34%と最も多く、次いで北関東17%、南関東16%、東北15%となっている。

戦間期流入者の「移動主体」について、まず父主職の分布をみることにしよう（表3-17）。農家出身者は45%と半数を切っており、専門管理や自営層出身者の合計41%をようやく上回る程度であ

る。残念ながら 60 年データでは兄弟順位を直接知ることはできないが、粒来（1995）の算出による農家出身の転出者に占める長男比率 26%を代替的に農家出身流入者中の長男混入率としてもちいれば、流入者全体に占める農家次三男の比率は 33%となる。

したがって「流入者の大半は農家の次三男」という言説は一種の誇張であったと考えざるをえない。前節で農村の側からみて「農家の次三男」説が一面的でミスリーディングであることを指摘したが、都市の側から流入者をみても、「農家の次三男」説は認めることができない。戦間期流入者の主流は、「農家の次三男」というよりも、自営をも含めた、より広い意味での農村や地方都市における「生業の世界」からの流入者であったと考えるべきであろう。

表 3-17 戦間期世代の父主職（%）

父主職	流入者			東京生まれ
	就学移動	就職移動	流入者全体	
専門管理	25.9	8.2	12.7	13.9
雇用ホワイト	13.0	3.8	6.1	13.9
雇用ブルー	5.5	8.2	7.5	13.0
自営ホワイト	16.7	13.2	14.1	20.0
自営ブルー	5.6	17.6	14.6	20.0
農業	33.3	49.1	45.1	19.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0
実数	(54)	(159)	(213)	(115)

「移動形態・移動経路」——「どのように」移動したか

流入形態についてみてみよう。流入時に家族と一緒にであったか単身であったかという質問に対して 89%が家族と離れて単身で流入したと回答していることから、単身流入が中心的な移動形態であったことが確認される。

地域移動者が若年層男子の場合、流入ルートは就学と就職の 2 つに大別される。最終学歴校の所在地が東京であるか否かで両者を区別すると、流入者の 25%が就学移動者である。就学移動か就職移動かという都市流入のルート選択と父主職の間には、 χ^2 検定により 0.1%水準で有為な関連性がある。

どちらのルートにおいても最大の父主職は農業であるが、農業全体でみれば就学移動者は 19%で、就職移動がより一般的なルートであった。農家出身の就学移動者について農家規模をみると、就学移動者では 78%が自作農、17%が地主、小作農は皆無となっている。それに対して、就職移動者では 67%が自作農、21%が小作農となっている。小作農よりも自作農のほうが移動しやすく、とくに就学移動は一部の豊かな農家に限定されていたことが示唆される。以上の結果は、前節（3-2-1）での知見とも一致する。就学移動者に占める他の父主職の比率をみると、農業に次いで専門管理、自営ホワイトが占める比率が高く、これらの層では相対的に就学移動のコストが負担しやすかったと考えられる。

「移動結果」——「どこへ」移動したか

「移動結果」について、学歴と初職をみることにしよう（表3-18）。まず学歴をみると、就学移動者では65%が高等学歴を、24%が中等学歴を取得しているのに対して、就職移動者では72%が尋常小学校または高等小学校程度で、高等学歴は10%程度にとどまる。初職で専門管理に就いた比率をみると、流入者全体で16%、就学移動者では41%にのぼる。就学移動者では70%が専門管理または100人以上規模の雇用ホワイトに就くのに対して、初職・農業を除く就職移動者では39%が100人未満規模の雇用ブルーに、18%が同規模の雇用ホワイトに入職している。学歴との対応から、以下では、

表3-18 戦間期流入者の学歴と初職（人）

就学移動者							
初 職	学 歴						計
	尋常小学校	高等小学校	実業学校	中学校	高等学校	大学	
専門管理	0	2	1	0	5	13	21
雇用ホワイト (100人以上)	0	0	4	0	6	5	15
雇用ホワイト (100人未満)	0	1	2	0	2	0	5
雇用ブルー (100人以上)	0	1	2	1	1	0	5
雇用ブルー (100人未満)	0	2	1	0	0	0	3
自営ホワイト	0	0	0	0	1	0	1
自営ブルー	0	0	0	0	0	0	0
農業	0	0	1	0	0	0	1
計	0	6	11	1	15	18	51

就職移動者							
初 職	学 歴						計
	尋常小学校	高等小学校	実業学校	中学校	高等学校	大学	
専門管理	0	0	4	1	5	3	13
雇用ホワイト (100人以上)	0	4	2	1	4	2	13
雇用ホワイト (100人未満)	6	13	3	2	0	0	24
雇用ブルー (100人以上)	0	7	1	0	0	0	8
雇用ブルー (100人未満)	12	33	4	3	0	0	52
自営ホワイト	0	7	2	0	0	0	9
自営ブルー	3	8	2	1	0	0	14
農業	6	14	1	1	1	0	23
計	27	86	19	9	10	5	156

注：高等学校には専門学校を含む

専門管理と 100 人以上規模の雇用ホワイトを上層雇用労働者、100 人未満規模の雇用ホワイトと規模合計の雇用ブルーを下層雇用労働者とよぶことにしよう。上層雇用労働者は、おおむね「職業の世界」の上層部に位置づけられ、下層雇用労働者は「職業の世界」の下層部および「職業の世界」と「生業の世界」が重なる部分に位置づけられよう。

なお、図表は省略したが、父主職が農業からの移動に注目すると、雇用ブルーへの移動が 34%、専門管理と雇用ホワイトの合計が 35%で、後者が前者をわずかではあるが上回っている。以上のことから、戦間期流入者については、次三男を主体とする農村の余剰人口が工業人口として都市に集積したという通説的図式が不正確であることは明らかである。

興味深いのは、実業学校学歴者の流入ルートによる初職の違いである。就学移動者のほうが大規模企業に就職する傾向が認められる。ここで実業学校に分類されている学校には、甲・乙の実業学校、各種学校などさまざまな学校が含まれるが、地方の実業学校は農業学校・商業学校を主体としていたのに対して、東京には電気学校・工手学校・鉄道学校など、より多様で高度な教育課程を提供する学校がいくつも存在した。とくに工業系の各種学校は相当高い社会的評価を得ていた（沢井、1995）。高等教育だけでなく、中等教育段階でも、東京の学校を卒業すれば、より有利な職、すなわち「職業の世界」でのより上層部での就業機会を獲得することが可能だったのである。

3-3-3 東京生まれ戦間期世代の「移動」

東京における「生業の世界」と「職業の世界」

3-3-1 で、戦間期が東京における生活様式の大きな変革期であったことにふれた。言い換えれば、生活様式の主流が「生業の世界」のそれから「職業の世界」のそれへと移行していったことを意味する。横山（1899）は「維新前は問屋は産業界にては唯一の主権者にして、実に市民社会には上級を占めたり」と記したが、明治期以降も、問屋と職人層の結びつきによる家内工業的な生産が経済の中心にあった。問屋や職人層を中核部分とする「前近代的」な産業構造——「生業の世界」——は、広汎な自営層の存在と結びついていた。東京では「生業の世界」はおもに旧市域のいわゆる下町で、「職業の世界」はおもに旧市域の山の手と新市域で展開していった¹¹⁾。

江波戸（1987）は、1900（明治 33）年の『明治三十三年東京府統計書』に収録されている「東京府職業調査」を再分類し直して細かく分析した結果、次のように結論している。「現在の産業分類からすれば同じ製造業従事者とされるもののなかに、当時の発展段階からして当然のことながら、工場制工業に関連した賃労働者と家内制家内工業での職人とが併存しており、それが地域的なズレをもつとともに、“近代的”とされる工場労働者より“前近代的”な職人のほうがむしろ安定し、経済的にも優位にあったことに注目すべきであろう」。ここでいう「地域的なズレ」とは、“近代的”な工場労働者が小石川・芝など旧市域の西と南に集中していたのに対して、“前近代的”な職人が深川など同

じく東に集中していたことをさす。

1910 年に出版された『浅草繁昌記』では、浅草区内に官吏・学者・政治家・実業家などが少ないことを喜ぶべきだとする。これら「ハイカラ流の徒」は、みんな地方人の立身したもので、学問や財産、すぐれた手腕はあっても、肌合や趣味は洗練されていないからである。「生業の世界」は、その内部で育み洗練の度を加えてきた文化について圧倒的な自信を抱いていた。

紳士にして「お茶碗」と「お椀」の区別を知らず、富豪にして「清元」と「長唄」とを混同し「歌沢」「新内」の生粋を解せず、——かくの如きはたゞ見易き一例にすぎずして、家屋住宅の好みより衣服器具の選択など、形式上のすべてがいわゆる江戸趣味と背馳するもの挙げて数ふべからず、——およそ斯くの如きは、山の手に至りて特に甚だしく、下町もようやく侵蝕せられ、たゞ浅草区のみは、比較的にかゝる田舎漢（おなかもの）に征服せらるゝことの少なきを見る。

1884（明治 27）年に下谷区下谷で生まれ、1918（大正 7）年に慶応大学を卒業した小説家・小島政二郎は、『場末風流』（1929）において、自分が当時「町内でたった独りの学士」であったと記述している。小島の家系は代々続いた上野寛永寺の棟梁大工で、祖父の代には大工から呉服屋に転業するが、この呉服屋も繁盛を誇った。小島は中学生時代から永井荷風に憧れ、そのため慶応大学への進学を志すが、家族はそれほど費用のかからない道楽として進学を許したという。

以上のように、戦間期以前の東京では上層下層を問わず、「生業の世界」は「職業の世界」よりも経済的に豊かで、文化的にも優位にあった。こうした状況のもとでは“商人の子は商人に、職人の子は職人に”という職業選択は、規範というばかりでなく経済合理的でもあった。ここでは高学歴は必要とされず、高等教育に進学するよりも早く職に就いて商売や技術を身につけるほうが有利だった。

ところが、戦間期に入り重化学工業化が進行して「近代的」な産業が経済を主導し始めると、「職業の世界」に対する「生業の世界」の経済的優位性は完全に失われた。製造業でも商業でも、「職業の世界」が「生業の世界」を追い越すようになり、「生業の世界」に属する在来の手工業的企業の多くは淘汰されるか、周辺部へと押しやられていった（中村・尾高 1989）。この時期には、東京における経済の主導権もまた「生業の世界」から「職業の世界」へと移っていった。生活様式のうえでも経済のうえでも、東京生まれ戦間期世代にとって、時代は曲がり角を迎えていたといえよう。

前掲の江波戸（1987）は、1930（昭和 5）年の『東京府統計書』に掲載された人口密度・所得税納税人員比率・1世帯当り建坪などの諸変数をもちいた再分析の結果、旧市域の下町と山の手、およびそれぞれの延長である西南郊と東北郊の住民層に階層差が存在したことを明らかにしている。下町と山の手——「生業の世界」と「職業の世界」——の関係は、かつての緊張をはらんだ対抗的な拮抗関係から、貧しい下町と豊かな山の手という階層の違いをもつ関係へと変化していた¹²。この状態が現代（1985 年当時）まで続いていることも、江波戸はあわせて明らかにしている。

東京生まれ戦間期世代の学歴と初職

それでも、人口規模の点からいえば、戦間期にはまだ「生業の世界」に属する人数のほうが圧倒的に多かった。都市部の社会経済構成について戦前と戦後の比較をした江口・山崎（1961）は、1930（昭和5）年の全就業者の2／3が自営業の分野にあったことを明らかにしている。ただし、自営層と一口に言っても、その内容は様ではなく、そのなかには店舗などを構えない「行商露天商人」「仲買人」など「名目的自営業主」が、文字通りの「小経営主」「自営業主」を上回っていた。

60年データでは「名目的自営業主」と「自営業主」とを区別できないが、表3-17で東京生まれ戦間期世代の父主職分布をみると、60%が農業を含めた自営層である。過半数が「生業の世界」に属していたことになる。戦間期は、この「生業の世界」が、内部にはさまざまな差異を含みながらも、大きく分解した時期であった。自営層出身者の初職では、自営は3割に満たず、5割が下層雇用労働者、2割が上層雇用労働者に移動している（表3-19）。

表3-19 東京生まれ戦間期世代の父主職と本人初職（人）

本人初職	父主職								計
	専門管理	雇用ホワイト (100人以上)	雇用ホワイト (100人未満)	雇用ブルー (100人以上)	雇用ブルー (100人未満)	自営ホワイト	自営ブルー	農業	
専門管理	6	1	0	0	0	3	1	0	11
雇用ホワイト (100人以上)	4	6	1	2	0	6	1	2	22
雇用ホワイト (100人未満)	2	3	1	0	1	5	3	3	18
雇用ブルー (100人以上)	1	2	0	3	3	1	1	2	13
雇用ブルー (100人未満)	2	1	1	2	1	3	10	3	23
自営ホワイト	0	0	0	0	0	5	0	2	7
自営ブルー	1	0	0	0	3	1	8	1	14
農業	0	0	0	0	0	0	0	9	9
計	16	13	3	7	8	24	24	22	117

下層雇用労働者への大きな移動は、おそらく学歴と関連している。経済的余裕の少ない「名目的自営業主」出身者でも、戦間期以前には家業の継承が一般的であった「自営業主」出身者でも、高学歴取得は不可能とされるか、あるいは重視されない¹³⁾。次章で65年データをもちいて戦間期の自営層では学歴取得へのドライブが相対的に弱かったことをみるが、60年データでみても、過半数が自営層の出身である東京生まれの高学歴取得傾向はあまり強くない（表3-20）。尋常小学校20%、高等小学校程度32%と、初等教育が半数以上を占め、高等学歴者は23%にとどまる。

図表は略したが、父主職と本人学歴との関係を見ると、中等教育進学率が高い父主職の順は、雇用ホワイト88%＞専門管理81%＞自営ホワイト63%＞雇用ブルー33%＞自営ブルー21%＞農業18%となっている。ホワイトカラー系の職種では過半数が中等教育に進学しているが、そのなかでは自営ホワイトの進学率がもっとも低い。当然のことながら、高等教育進学率でも自営ホワイトは33%で

あり、専門管理の 63%、雇用ホワイトの 44%よりも低くなっている。農業と自営系の父主職をもとめてみると、中等教育進学率は 34%、高等教育進学率は 12%である。「生業の世界」に属する父主職階層の出身者はやはり、若年で職業キャリアを開始する傾向にあったといえる。

表 3-20 東京生まれ戦間期世代の学歴 (%)

尋常小学校	20.0
高等小学校	32.2
実業学校	17.4
中学校	6.1
高等学校	11.3
大学	11.3
不明その他	1.7
計	100.0
(実数)	(115)

「生業の世界」の解体

けれども、すでにふれたように、戦間期には自営系の家業そのものが淘汰されるようになり、自営系の出身者も「生業の世界」から「職業の世界」への移動を考えざるを得なくなった。東京生まれ戦間期世代が「職業の世界」に就こうとすれば、2倍近い人数がいる同世代の流入者——その多くはもともと「職業の世界」に入職するために長距離を移動して流入してきた——と就職機会を争わなければならない。とくに戦間期前半の 1920 年代は不況期にあたり、就職機会は制限されていた。ここで鍵になるのは学歴であるが、就学移動者は東京生まれよりも高学歴であり、就職移動者でも東京生まれと教育程度は変わらない。統計的にも、出身地と学歴との間に有意な関連性はない。流入者のほうが人数が多いためあって、高等学歴取得者の 65%を流入者が占めることになっている。東京生まれはどうしても不利な立場にあった。

東京生まれ戦間期世代の初職分布には、同世代の流入者とは異なり、特別な集中傾向は認められないが、父主職では過半数に達していた農業を含めた自営系が、本人初職では 26%まで縮小している。それとは対照的に、雇用系では本人初職が父主職と同職である比率（非移動率）が高くなっている。雇用ホワイトでは 75%、雇用ブルーでは 69%に達する。東京生まれ戦間期世代にとっては、自営層——「生業の世界」——は明らかに移動元であった¹⁴⁾。

ただし、その「移動」のありかたも父主職の内容によって異なっていた。自営ホワイトからは 46%が雇用ホワイトに、17%が雇用ブルーに移動している。学歴別では中等教育以上の学歴者の 87%が雇用系に移動しており、初職で自営ホワイトに就いたものの 80%以上を高等小学校以下の学歴者が占めている。一方、自営ブルーからは 46%が雇用ブルーに、17%が雇用ホワイトに移動している。初職で自営ブルーに就いたものの学歴は、75%が高等小学校以下、25%が実業学校となっている。さ

きにもみたように、自営ブルーの中等教育進学率は相対的に低く、雇用系への移動者でもほとんどが高等小学校以下の学歴である。したがって、自営系から雇用系への移動——「生業の世界」から「職業の世界」への移動——といっても、自営ホワイトの出身であるか自営ブルーの出身であるかによって移動先が異なっていた。自営ホワイトからは雇用ホワイトへの大きな移動があるのに対して、自営ブルーからは雇用ブルーへの大きな移動がみられる。

農業からは、雇用ホワイトと雇用ブルーへ、それぞれ 23%ずつ移動している。父主職が農業である流入者の初職分布と比較すると、流入者では 12%が専門管理に就いているのに対して、東京生まれではその比率が 0%となっている。同じ農家出身の東京在住者といっても、流入者と東京生まれとでは初職の分布が異なっていた。

3-3-4 社会移動からみた戦間期の東京——「リセット＝ベンディクス仮説」の検討(1)

上層雇用労働者の過半数を占めた流入者

ここまでみてきたように、戦間期は「産業化」「重化学工業化」が本格的に進展して、都市自営層の分解と雇用労働者の急速な増加がみられた時期であった。東京生まれ戦間期世代の父主職と比較すれば、「職業の世界」の拡大は明らかである。上層では 3 倍強、下層では 8 倍強、雇用労働者全体で 5 倍以上に拡大している。雇用労働者層がこのように大量に、しかも短期間に創出される局面では、都市内部での世代的再生産のみによって労働力需要を充足することは質・量ともに不可能であり、その多くを農村から供給せざるを得ない。「職業の世界」への入職には学歴が鍵となる。東京生まれは流入者、とくに就学移動者と比較すると不利であり、下層に移動するしかなかった。その結果、上層雇用労働者の 65%を流入者が占めることになっている。

ここにみられる社会移動のありかたは、2-1-2 でふれた「都会育ちは農村や小都市出身者よりも社会的上昇移動が容易である」としたリセット&ベンディクス（1959＝1969）の提示するイメージとは大きく異なっている。戦間期の東京については、東京生まれの優位性は認められない。成功的なのは就学移動者である。彼らは戦間期の上層雇用労働者の拡大を支え、戦中・戦後から高度経済成長期にかけての東京のホワイトカラーの中核部分を形成したのである。

地域社会の変容

「生業の世界」に属する自営層の解体は、地域社会にも大きな影響を与えた。田中（1990）は、この時期、伝統的な町内社会が崩壊する一方で町内会の制度化が進み、地域社会の指導者層が交替していったことを指摘している。小浜（1995）は東京・下谷区を事例として、関東大震災を契機として町内会の指導者層が地付き層から新興自営業主に移行したことを明らかにしている。このことは、新興の自営業主であっても地域社会のリーダーになれ、それなりの社会的威信を持ち得たことを意味する。

森岡（1981）によれば、戦間期には都市流入者が独立自営業者となる移動パターンが増加した。つまり、町内会の役職を新たに掌握した自営業主の多くは流入者であり、地域社会の担い手は地付き層から流入者へとシフトしていった。

60 年データでも、下層雇用労働者としてキャリアを開始した戦間期流入者の 24%が、平均年齢 30 歳の 1940 年には自営層に移動している。それに対して、雇用系の初職に就いた東京生まれでは、自営層への移動が小さい。その結果、調査時点の 1960 年には、戦間期世代の自営層の過半数を流入者が占めることになっている。うえてみたように、戦間期の都市自営層は、東京生まれにとっては移動元であったが、学歴をもたずに流入した農村・地方都市出身の下層雇用労働者にとっては望ましい移動先だった。しかも、努力すれば、就職後 10 年程度の就業経験を積むことによって独立することができたのである。

前掲の江口・山崎（1961）によれば、戦後の 1955（昭和 30）年には、自営業分野そのものの比率は戦前と大きく変わらないが、「名目的自営業主」は大幅に減少して「小経営主」「自営業主」が大勢を占めるようになっている。自営層の主体が地付き層から流入者へ大きく交替していくとともに、「自営」の内容も変化していったと考えられる。「職業の世界」での被雇用者としての経験をもつだけに、その経営のあり方は、家内工業的な「生業の世界」の伝統的経営ではなく、より「職業の世界」に接近した経営に移行していったのではないだろうか。さらに彼らは、6 章でも少しふれるが、次世代に高等教育を受けさせてホワイトカラーに入職させるなど学校の利用に積極的であり、世代内・世代間の移動を通して「上昇」を図っている。

3-3-5 3 節のまとめ

2 つの「成功」モデル

ここまで、産業化が本格化し「職業の世界」が拡大していった戦間期の東京の変貌について、都市流入者および東京生まれそれぞれの社会移動を中心として考察してきた。

「都市流入者の大半は農家の次三男で、工業人口として集積した」という従来の通説は、戦間期の東京に関しては認められない。第一に、流入者に占める農家出身者は半数に満たず、自営層や専門管理などの父主職階層からの都市移住者とほぼ同数であった。第二に、都市流入には父主職階層を反映した就学移動と就職移動という 2 つのルートが存在した。戦間期では 1 / 4 を就学移動者が占め、雇用労働者層の上層に入っている。「職業の世界」の拡大を支え中核部分を形成したのは流入者であり、流入者による工業労働者形成説はあまりにも一面的でミスリーディングであろう。

こうして、戦間期流入者は東京におけるホワイトカラー層と自営層——「職業の世界」と「生業の世界」——の、いずれにおいても中核部分を占めることになった。戦間期の都市流入者にとって、社会的な「成功」には 2 つのモデルが存在したと考えられる。第一は就学移動者として都市に移動して

高等教育を受け、「職業の世界」で専門管理などの上層雇用労働者になるというモデルである。第二は、高等教育を経由せずに都市に流入して、「職業の世界」で下層雇用労働者として経験を積み、その後「生業の世界」に「移動」して自営業主として独立するモデルである。「成功」が実現されたか否かは別にしても、こうした「成功」モデルを念頭においた流入者によって、「職業の世界」は拡大していった。

それに対して、都市内部で成育した東京生まれの人々にとっては、伝統的な「生業の世界」は凋落を運命づけられており、彼らは「職業の世界」に「移動」するしかなかった。この「生業の世界」からの「移動」もまた「職業の世界」の拡大の一助となった。

他方、自営業主として独立し「成功」を果たした流入者は、都市自営層というものの社会的性格を変容させていった。彼らによって、自営層は「生業の世界」から、より「職業の世界」に近いものになっていった。一般に、「職業の世界」の拡大は「生業の世界」の縮小をとまなうと考えられているが、戦間期の東京では「生業の世界」は必ずしも縮小しなかった。戦間期の東京で「生業の世界」に関して生じた現象は、縮小ではなく、担い手層の交替であり、都市自営層の内容の変容であった。これは「生業の世界」における独立が、社会的「成功」とみなされていたためであろう。それとともに地域社会の指導者層も交替していった。

戦間期世代の「移動」をモデル図式によって概念化すると、図3-2のようになる。

”モダン東京”の担い手たち

「職業の世界」の拡大と「生業の世界」の変容とによって、労働のあり方も大きく変わった。その象徴が丸ビルである。丸ビルは1923（大正12）年2月に竣工されるが、その年9月には関東大震災のため使用できなくなった。震災被害の改修が完了するのは1926（大正15）年7月である。改修された丸ビルでは、洋装の男性だけでなく、女性もまた洋装で働いた。当時の女性の職業としては、電話交換手やタイピストがおもな職種だったが、現在のファッションモデルであるマネキンガールやデパートガールも登場し、女性の花形職業として定着した。1930（昭和5）年には文京区大塚に女子独身者専用アパートが建設され、翌1931年には「エア・ガール」とよばれたスチュワーデスが東京と清水港を結ぶ定期航空路に搭乗し、女性の社会進出は一つの大きな流れとなった。化粧して洋装で働く女性は”モダン東京”を象徴する「最も二〇年代的な現象の一つであり、メイクアップとパーマネントは新しい女」の条件でもあった（海野・1988）。

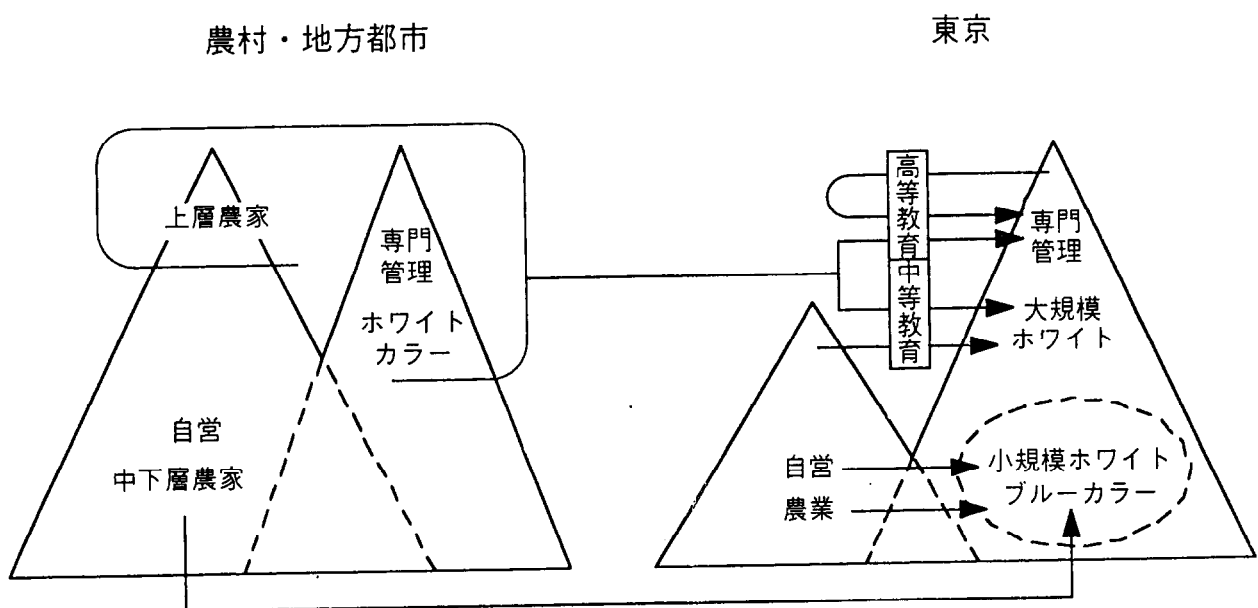
1929（昭和4）年、吉行あぐりが市ヶ谷に美容院を開く。この美容院の設計者は、ベルリン留学から帰国してアバンギャルド芸術家として活躍していた村山知義である。「青っぱいモルタル三階造りの、軍艦のような形をした、シャレタ建物」（龍胆寺 1979）で、コルビジエ風とも評された。最先端の職業である美容室と最先端の建築、その組み合わせを実現したのが岡山から上京した若夫婦であ

った。若い世代、とりわけ地方出身の流入者は生き生きと”モダン東京”に適応し、新しい文化を担っていったのである。1-2 で 1920 年当時に女子労働力の大半が在来産業に携わっていたことをみた
が、戦間期になると「職業の世界」へも女性の進出が始まっていったのである。

この時期にはまた、後に 100 万部の発行部数を誇ることになる雑誌『キング』や『家の光』も相次いで創刊された。ラジオ放送を始めとしたマス・コミュニケーションが普及し、映画ブーム・円本ブームが起きるなど大衆文化も形成された。次々に新設されるデパートでは安価でモダンな商品が売られ、大量消費社会の展開も端緒につく。これら大衆文化の担い手もまた、多くは流入者であった。

本節の始めでみたように、戦間期には新しい生活様式に順応しやすい青年たちが身軽な単身者として大量に流入した。彼らは、「職業の世界」に属するホワイトカラー層と「生業の世界」に属する自営層の双方の中核部分を形成した。彼らこそが”モダン東京”の担い手だった。その後、戦争による中断はあったものの、この時期に形成された”モダン”な近代都市東京が、戦後の「大衆社会」の母胎となったのである。

図 3-2 戦間期世代の社会移動ルート



3-4 第3章のまとめ

以上、1920-30年代の戦間期における「移動」をみてきた。

まず 3-1 で、第一次世界大戦を契機とする経済成長のなかで重化学工業が発展し、成人男性に対する「職業の世界」での雇用機会が開かれていった過程を概観した。経済成長は農村経済にも好況をもたらしたが、地主・大農と小作農との経済格差も拡大し、小作農の不満が募っていった。この不満は、大戦景気が終わるとともに全国的な小作争議となってあらわれ、明治期以来の地主－小作制度を揺るがすことになった。激しい小作争議のため、多くの小作農をとどめておくことは地主にとって必ずしも有利ではなくなった。さらに昭和恐慌下では、小作経営だけで小作農家族の生計を維持することが困難になった。戦間期に農業からの「移動」が本格化していった背景には、これらの状況があった。

3-2 では、1896-1925 年出生コホートの農家出身者を対象として、初職と地域移動の有無を組み合わせた就農／離農類型をもちいた分析をおこない、次の知見を得た。

- 1) 農業からの「移動」は戦間期の周期的な景気変動に対応しており不況期には遠距離の移動が減少した。この時期の移動は移動コストが負担できるか否かによって大きく規定されていたといえる。
- 2) 離農者は被雇用者になるが、長距離の地域移動のない在村離農型は「生業の世界」に近く、長距離の地域移動をともなう離村離農型では、より「職業の世界」に近い職種に就く傾向にあった。
- 3) 高等小学校卒の学歴者では、初職に就く平均年齢が、離村離農型で最も高く、標準偏差・変動係数とも大きくなっている。これは、この時期の高等小学校が「職業の世界」への窓口として機能していなかったことと関連している。

次いで兄弟順位と「移動」の関係を分析し、とくに地域による違いに着目して「農家の次三男」説の検討をおこなった結果、以下の傾向が認められた。東日本と西日本では、学歴も含めて、兄弟順位と「移動」の関係が大きく異なっている。東日本の長男は進学せずに農業に就き、次三男は遠距離の地域移動をして「職業の世界」に移動する。一方、西日本の長男は相対的に高学歴を獲得して出身地および都市部での「職業の世界」に移動するが、次三男は進学せずに出身地で「生業の世界」に近い被雇用者となる。以上により、農村の側からみて「農家の次三男」説は認められない。

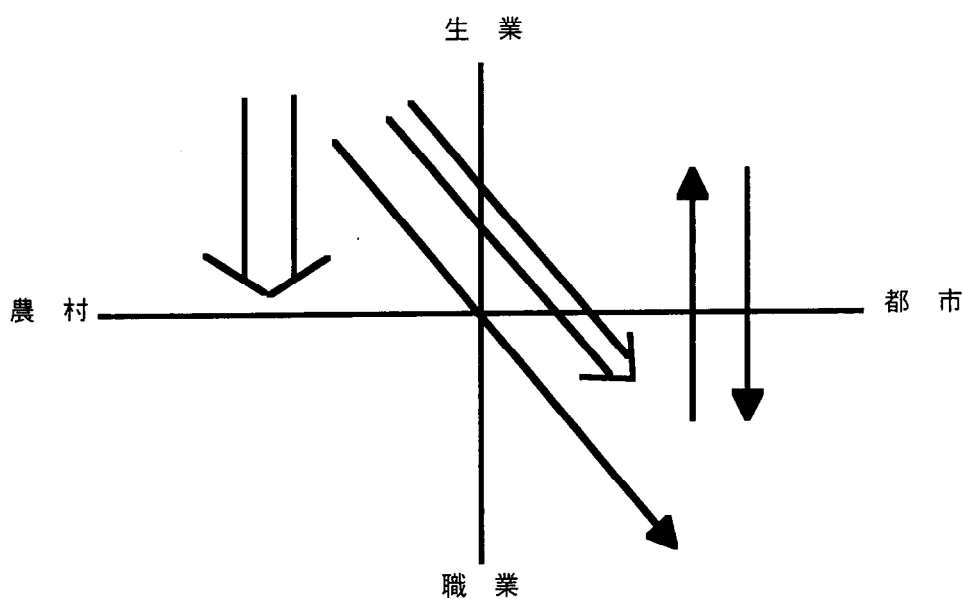
3-3 では戦間期における都市流入に焦点をあてて、戦間期世代（1901-20 年出生コホート）の東京流入者および同世代の東京出身者を対象とした分析をおこなった。戦間期は東京はの人口急増期であっただけでなく、生活様式のうえでも大きな変革期であり、ホワイトカラー層を担い手とする新しいライフスタイルが確立・普及していった。分析により、次の3点が明らかになった。

- 1) 流入者のうち就学移動者は「職業の世界」上層に、就職移動者は「職業の世界」下層に入る。
- 2) 東京生まれは高学歴取得傾向が弱く「職業の世界」で流入者よりも不利な立場にあった。
- 3) 「職業の世界」下層に入った流入者が自営となったため東京の「生業の世界」は維持されたが、担い手層は大きく交替した。

以上から、「職業の世界」においても「生業の世界」においても、その中核部分を流入者が占める結果となった。これは「都会育ちは農村や小都市出身者よりも社会的上昇移動が容易である」とする「リブセット＝ベンディクス仮説」の主張とは大きく異なる。

また、第4章での知見と併せて、戦間期における特徴的な「移動」を図示すると、図3-3のようになる。

図3-3 戦間期におけるおもな移動の方向



第3章注

1)この時期の流行語のひとつに「成金」という言葉があった。このことから示唆されるように、この時期に新企業が續々と設立されたのは、インフレーション下における「思いがけない」利潤の増加と、それにともなう期待利潤率の上昇の結果であった。

2)有島武郎『カインの末裔』（1917）にも、北海道の農民が第一次大戦中の畑作物の高騰で恩恵をこうむった例があったことが描かれている。

3)米価の高騰は、1918（大正7）年に発生した一連の「米騒動」の引き金になった。7月には富山県下新川郡魚津町の漁民妻女が米の県外への船積み中止を要求して海岸に集合した。8月には富山県中新川郡水橋町で米騒動が発生したのを皮切りに、1道3府38県に波及する。たとえば、福岡県田川郡の炭鉱地域では、坑夫1日の平均賃銀が1円30銭であったのに対し白米1升が40銭以上であったため、坑夫たちは賃金値上げ・米価引下げを要求して米騒動を起こし、鎮圧に來た軍隊にダイナマイトで応戦したという（中村、1976=1998：269）。政府は米穀強制買収のための緊急支出を決定し、10月には米穀輸入税減免令を公布して、事態の収拾につとめた。

4)民政党内閣が金解禁政策を強行したのは、相当の不況は覚悟のうえで、経営内容の不良な企業を整理して産業を再建し、国際競争力の強い合理化された経済を築くことを企図していたためである。すでに高い競争力を備えていた財閥系企業や大紡績会社など少数の優良企業にとっては歓迎すべき政策であったが、大多数の企業にとっては厳しい試練となった。中村（1993：12-114）参照。

5)農業人口の減少、とくに零細自作農の離農は、すでに明治期から問題視されていた。離農を社会問題視する論者は、おおむね農本主義の立場にあったといえる。たとえば明治期に農商務大臣を務めた谷干城子爵は1898（明治31）年の論文において、独立小農民が国の基礎とみなされる3つの理論を指摘している。第一は農民を政体転覆に対する防波堤とする見方である。第二は、農村を強健な兵士の給源とする見方である。第三は農村・農民を戦争に際して食糧自給を確保する手段とみなす見方である。1914（大正3）年の社会政策学会においても農民離村は重要な問題として取り上げられた。横井時敬をはじめとして、出席者の圧倒的多数は小農の減少は慨嘆すべき事態ととらえていた（ドーア 1965：33-35）。この時期には農民離村について楽観的だった柳田国男もまた、第一次大戦後になると警告を発するようになる。藤田（1982：120-133）、岩本（1994）などを参照。なお、ハルルトウニアン（1988）は、戦前のこれらの言説が、現実の農村に存在した問題を直視した結果というよりも、「理想の農村」からの乖離を危惧する心性の所産であると論じている。

6)世代と就農／離農類型の分布との関連性は、 χ^2 検定により10%水準で有意である。

7)平均年齢についてt検定をおこなったところ、在村就農型と在村離農型では有意な差がないのに対して、在村就農型と離村離農型とでは5%水準で有意であった。

8)分散分析の結果、東日本については0.1%水準で有意な差があった。

9)西日本のなかでも特異な例といえるのが鹿児島県の均分相続慣行であろう。内藤（1973）は鹿児島県の家族慣行の特徴として、隠居分家慣行と末子相続、土地の分割相続をあげている。また、長子家督が長男という統柄に拘泥して規範化しているのに対して、末子相続は規範化された統柄をもたないとする。また保坂（1997）によれば、農業経済学的研究によって、鹿児島県の均分相続慣行が明治以降のものであり、農業からの移動者は転出しやすく回帰しやすい労働力であることが指摘されているという。

10)加瀬（1991）は、1920 年から 35 年の 4 回にわたつ国勢調査をもとに、この時期の東京への人口流入について、年齢コホートによる分析をおこなっている。分析の結果、人口増加がもっとも大きかった年齢層は毎回とも 15-19 歳であり、それに 20-24 歳と 10-14 歳が続くこと、そのうち 10 代後半で流入した男子の職業には工業・商業が多かったことを明らかにしている。

11)こうした下町と山の手の生活世界の相違についてはサイデンステッカー（1992）などを参照のこと。

12)この意味で、徳永直『太陽のない街』（1929）は象徴的である。これは 1926 年の共同印刷の大争議を題材とした作品であるが、空間的な土地の高低（高台と谷底）を社会経済的な上層と下層に重ね合わせることによって「都市論」としての表現を獲得しているからである（海野 1983）。

13)次章でもみるように、こうした傾向は、基本的には父主職・農業でも一致する。

14)年齢的には戦間期世代よりもやや上であるが、1893 年に東京で生れた画家・随筆家の木村莊八の例をみてみよう。木村莊八は、天狗煙草の岩谷松平・生糸貿易の田中平八とともに“明治の三平”と称された木村莊平を父にもつ。この木村莊平は明治の資本主義興隆期に「いろは」牛肉店を経営し、多角経営の才をみせた実業家であった。「いろは」の名称は、もともと「物事のはじまり」の意だったが、やがて「いろは」48 店のチェーン店構想に発展した。実際には 48 店には至らなかったが、22 店までは拡張し、やがて後藤象二郎の別邸であった芝浜館などもその傘下に収めた。各支店の経営は莊平の愛妾たちにまかせられ、莊平は同族組織によるチェーン店王国をめざした。子どもは、男子 13 人、女子 17 人の計 30 人あった。八男の莊八は日本橋区吉川町の「いろは」第 8 支店で生れた。この第 8 支店の 2 階の窓には五色の色ガラスが市松格子に嵌込まれていたという。中学以上の教育には学資を出さないというのが莊平の方針で、莊八も京華中学を卒業すると店の帳場をつとめながら勉強を続けた。同じ条件にあった兄弟もそれぞれ自分の道を見出した。たとえば五男の莊五は慶応の理財科に学んで銀行員となり、のちには『東京市史稿』の編纂にあたった。莊八の中学卒業を直前にして莊平が死去し、戦間期に入ると家業は次第に傾いていき、最後には破産した。なお、以上の記述はおもに木村莊八『新編 東京繁昌記』（1993、岩波文庫）の尾崎英樹の解説によった。

第4章 戦間期における学歴社会の成立

前章では、1920-30 年代の戦間期を対象として農家出身者の「移動」および都市移住のありかたを分析し、この時期に「生業の世界」から「職業の世界」への「移動」が本格化し、「職業の世界」が拡大していく過程をみてきた。3-1 でふれたように、戦間期は重化学工業が本格的に成長し始めた時期であった。橋本（1989）は、重化学工業と巨大産業はほぼ重なりとし、巨大産業の特徴として次の2点をあげている。1)資本集約的で、分割不可能な最小最適規模の設備が大きく、収穫逓増産業である。2)巨大産業の企業はマルチ・ディビジョナルな経営組織を要するとともに高い技術水準を必要とする。したがって重化学工業の発展は組織の「企業社会」化をもたらすことになる。ここでいう「企業社会」は本研究の「職業の世界」にあたる。「職業の世界」では、参入・昇進に際して学歴が重要となる。事実、戦間期は高等教育・中等教育が大きく拡大した時期でもあった。

本章では、農家出身者以外にまで対象を広げ、戦間期における学校教育の拡大と個人の「移動」とが、どのように関連しており、またそれがどのように変化していったのかを、中等教育に焦点をあてて、より詳しくみていくことにしよう。分析対象としては、65 年 S S M データの 1896-1925 年 出生コホートをもちいる。

4-1 では、父主職ごとの進学動向に関する分析を中心として、中等教育の拡大を支えた社会階層を明らかにする。戦間期における社会経済構造の転換と高学歴化のなかで、各職業階層はそれぞれ独自の対応をとった。その対応のありかたを具体的に示していくが、この対応の違いは各職業階層の相対的な社会的位置づけを変化させ、それとともに「生業の世界」と「職業の世界」との関係も変化していった。また、戦前期の学校システムは複線型であり、中等教育が（普通）中学校と実業学校とに二分されていた。原則として高等教育へはつながらない職業系中等教育機関である実業学校が、おもにどのような人々を吸収していたのかについてもみていく。

4-2 では、父主職と本人 40 歳時職とをもちいた世代間移動の分析から、各学歴がどのような職業キャリアにつながっていたのかを明らかにすることによって、「生業の世界」「職業の世界」それぞれにどのような人材が供給されていたのかをみていく。戦間期における「職業の世界」の拡大は、本章の分析でも、雇用ホワイトや雇用ブルーなどの雇用系職種が父主職から本人 40 歳時職にかけて大きく増加するというかたちで現れている。この時期の世代間「移動」のありかたは、雇用ホワイト・雇用ブルーの「再生産」というよりもむしろ、それらの階層の「生産」に近いものだった。また「職業の世界」におけるキャリアのうえで最大の分岐点となる学歴は中等学歴であった。

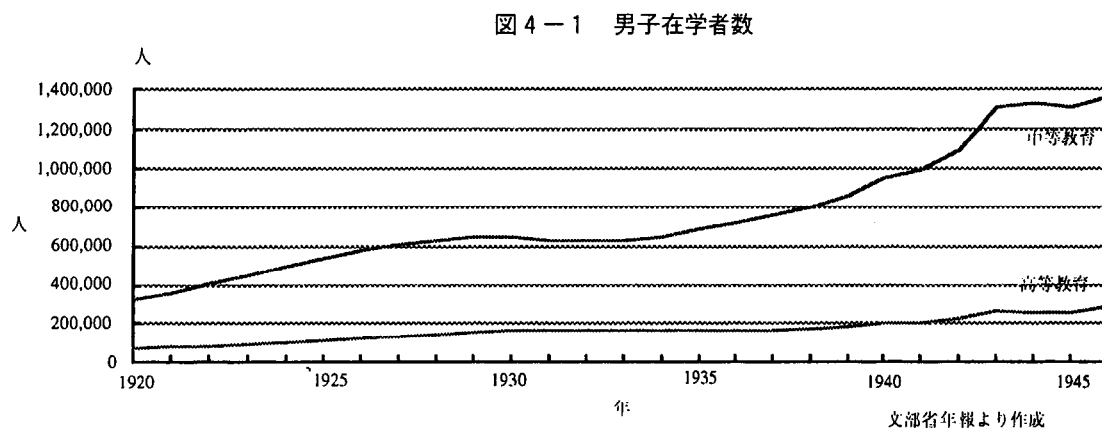
4-3 では実業学校に焦点をあてて、実業学校学歴者の職業キャリアの特徴をみていく。中学校や高等教育学歴者と比較すると、職業系中等教育を受けた人々のキャリアはどのように異なり、どのような点で似ていたのか、また同じ実業学校の学歴でも出身階層によってキャリアがどのように異なっていたのかについて分析していく。以上の分析を通じて、戦間期における実業学校の独自の社会的役割を明らかにし、考察を加えることにしよう。

4-1 中等教育の拡大

4-1-1 拡大を支えた社会階層

先行研究の限界

伊藤（1993）は戦間期を高等教育の重要な転形期と位置づけ、この時期の高等教育卒業生の量的拡大と新中間層の拡大とを関連づけている。けれども社会全体でみれば、この時期の高等教育進学者はまだごく少数に過ぎない。図4-1の在学者数をみればわかるように、この時期、飛躍的に拡大したのは高等教育というよりも中等教育であり、学校教育の制度的・量的変容という観点からは、中等教育のほうが重要であろう。この圧倒的多数を占める中等教育の拡大過程に関しては、これまで、実証的なデータの不足から部分的史料によって断片的に知りうるだけだった（中村 1971、菊池 1967、など）。マクロ社会レベルでの職業キャリアとの関係については、ほとんど明らかにされていない。



本章で分析対象となる世代は、義務教育修了時点がほぼ 1908～37 年にあたり、図4-1に示した中等教育拡大期を経験している。ただし、この時期は単純な拡大期ではない。5年刻みの出生コホートに分けてみると、1906-10年コホートと1916-20年コホートでは、平均教育年数や中等教育進学率が停滞または減少している。文部省統計でも、中学校在籍者の伸びが1920年代初頭と1930年代前後では停滞しているように、深刻な不況期に義務教育を修了した世代では、進学が困難だったことがわかる。つまり、この時期の中等教育への進学は経済的条件にまだまだ強く規定されていたのである。

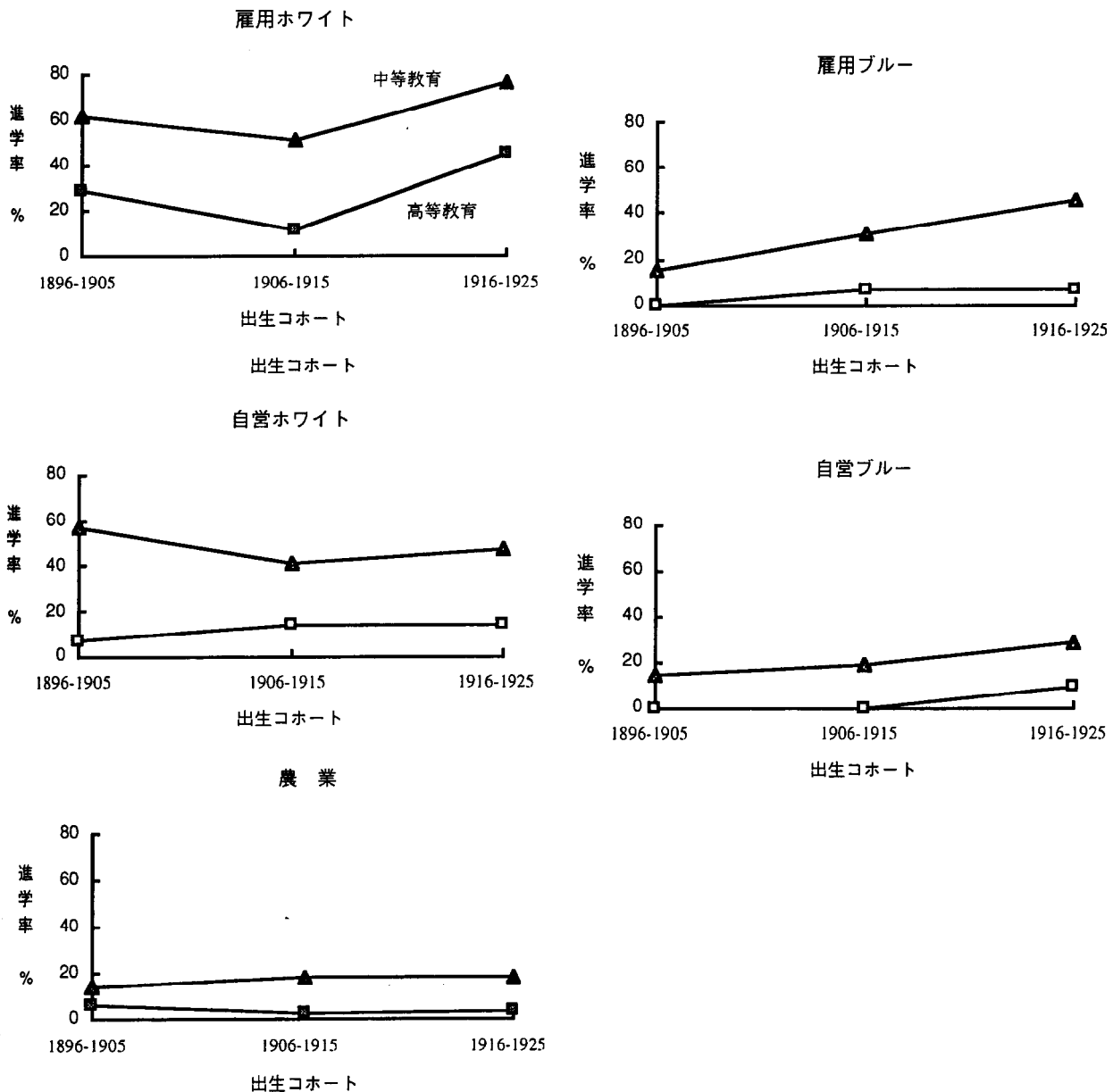
進学が経済的条件に強く規定されていたということは、出身階層ごとに進学傾向が異なっていたことを意味する。父主職と進学傾向の関係を全体的にみると、中等教育以上の学歴を取得するか否かと父主職との関連性は、 χ^2 検定により0.1%水準で有意である。また、中等教育以上の学歴者に

ついて、中等教育だけで終わるか／高等教育まで進学するかと父主職との間にも、 χ^2 検定により 0.1%水準で有意な関連性がある。

父主職と本人学歴

父主職と進学傾向との関係を、もう少し詳しくわしくみてみよう。図4-2は、各出生コホートにおける父主職別の中等教育進学率および高等教育進学率の推移をグラフ化したものである（父主職が専門管理であるものはサンプル数が少ないため省略した）。

図4-2 父主職別の進学率の推移



さきにふれた 1906-10 年生まれを含む 1906-15 年出生コホートで、進学率の低下または停滞を示している父主職は、実は雇用ホワイトと自営ホワイトのみである。対照的に雇用ブルーは順調に進学率を上昇させ、急速に高学歴化している。1920 年代の不況はホワイトカラー的職業により大きな打撃を与え、それが子どもの進学率を低下させた。他方、重化学工業化が進む工業部門に所属している雇用ブルーでは打撃は小さく、進学率が上昇し続けたと考えられる^り。

だが、この点での格差の縮小によって雇用ホワイトと雇用ブルーの進学傾向が同一化したわけではない。高等教育進学率を同時にみると、雇用ホワイトでは中等教育進学率と高等教育進学率とがほぼ平行に推移するのに対して、雇用ブルーでは高等教育進学率は低水準にとどまっている。雇用ホワイトでは中等教育進学者が増加すれば、それに応じて高等教育進学者も増加するが、雇用ブルーでは高学歴化は中等教育までにしか及んでいない。ここに、一つの「壁」があったようにみえる。その一方で、自営ホワイトの中等教育進学率は、どのコホートでも 50%前後と高いが、明確な増加はなく、停滞傾向にある。高等教育進学率も同様である。自営ブルーでは中等教育進学率の増加傾向がみられるが、雇用ブルーほど顕著ではない。自営ブルー出身の高等教育進学者は 1916-25 年コホートで初めて出現する。「生業の世界」に属する自営では、ホワイト・ブルーともに、雇用に比べて高学歴化の傾向が明らかに弱い。

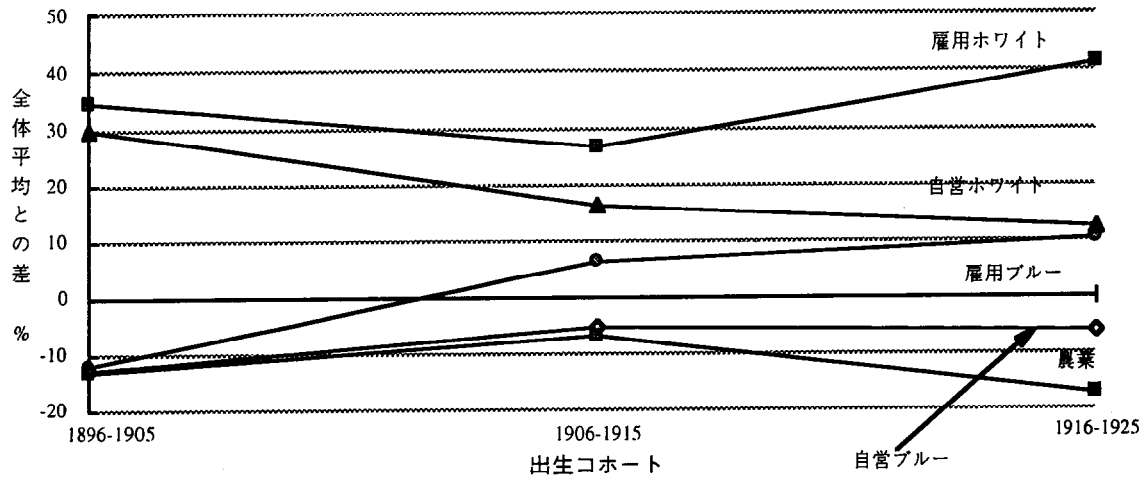
農業では、中等教育進学率は 20%、高等教育進学率は 10%前後で推移している。ほぼ 30 年にわたって、農家出身者の中等教育以上への進学状況は変化せず、中等教育の拡大傾向に取り残されていたことになる。けれども、農民層が高学歴化と無縁だったわけではない。尋常小学校で終わるか／高等小学校まで通うかという点では明らかに変化が起きている。尋常小学校以下の学歴者はコホートごとに、34%→19%→11%と減少しており、この時期に高等小学校卒が農家の一般的な学歴となっていくことがわかる。逆にいえば、雇用ブルーにおいて高等教育進学が「壁」になっていたように、農業では中等教育進学が「壁」であった。この時期の高学歴化は、こうした階層ごとの段階的な玉突き現象の形で進行していったと考えられる。

各父主職の相対的な位置変化

全体での高学歴化にともなって、それぞれの父主職はどのようにその位置づけを相対的に変化させたのだろうか。図 4-3 は、出生コホート別の中等教育進学率を全体平均として、さらにそれぞれのコホートの父主職別進学率をとり、それと全体平均との差を示したものである。

1896-1905 年コホートでは、全体平均を上回る進学率を示す父主職は、雇用ホワイトと自営ホワイトとの 2 つであった。これらのホワイトカラー系父職は、どのコホートでも全体平均を上回る比率で中等教育に進学している。特に「職業の世界」に属する雇用ホワイトでは、若干の増減はあるが、どのコホートでも全体平均よりも 30 ポイント以上高く、好況期の 1916-25 年コホートでは顕著

図4-3 父主職別中等教育進学率



な増加を示す。雇用ホワイトは高学歴化という社会的傾向のなかで、より高い学歴へシフトするという対応をみせているのである。それに対し、「生業の世界」に属する自営ホワイトでは進学率上昇の停滞のために全体平均との差が縮小し、相対的な位置づけを低下させている。同じホワイトカラー系でも雇用と自営——「職業の世界」と「生業の世界」——では高学歴化への対応が異なる。これは、この2つの階層における学歴取得がもつ意味の違いを示すものではなかろうか。広田（1999）は大正期の都市新中間層において「教育する家族」が出現する一方で（同書：50-74）、都市下層や庶民層では昭和期になっても「子供をよりよく成育させようとか、子供の躾け方に就いて心を勞せず、自分達の邪魔になればお錢を与へて追ひ出す」ことが一般的だったと述べている（同書：44-48）

雇用ブルーの進学率は、1896-1905 年コホートでは全体平均よりも低い水準にあったが、その後の増加は全体的な進学率の上昇を上回る。その結果、1906-15 年コホートでは全体平均よりも高い進学率を示し、1916-25 年コホートでは自営ホワイトに匹敵するまでとなっている。雇用ブルーはこの時期、低学歴層から高学歴層へはっきり転換していく。重化学工業化のなかで、工場労働者にとっても学歴が重要視されるようになったのだろう。あるいは企業労働者である雇用ブルーは「職業の世界」に属していたため、学歴の重要性はむしろ自明のことであり、進学するか否かは経済的要因のみに依存していたとも考えられる。

それに対して、「生業の世界」に属する自営ブルーと農業では、どのコホートでも中等教育進学率が全体平均よりも低い。自営ブルーでは 1906-15 年コホートから 1916-25 年コホートにかけて、約 10 ポイント増加しているが、それでも全体平均を下回っている。自営ホワイトと同じく、自営ブルーも進学率全体の上昇についていかなかったことがわかる。また、農業では中等教育進学率自

体が上昇しなかったため、1896-1905 年コホートでは雇用ブルー・自営ブルーとはほぼ同水準だったのが、1906-15 年コホートでは最も低学歴になっている。この時期を通じて、農業という職業階層は完全に低学歴層化していったのである²⁾。

転換への対応の変化

1896-1905 年出生コホートでは、進学率が高いか／低いかに二分されていた父主職階層が、1916-25 年出生コホートでは少しずつの差をもって序列化されている。これは、1920-30 年代の高学歴化と社会経済構造の転換のなかで、各職業階層がそれぞれ独自の対応をとったことを意味する。「職業の世界」に属する雇用ホワイトと雇用ブルーはより高学歴化していく。雇用ブルーは中等教育に進出し、雇用ホワイトはあたかもそれと差異化を図るかのようになり、高等教育にも進出していった（サンプル数の関係で省いたが、そのさらに上には専門管理層がいる）。それとは対照的に、「生業の世界」に属する自営系の進学率は相対的には停滞または低下する。農業は教育年数自体はのびるものの、中等教育の拡大傾向からは取り残され、むしろ格差が拡大していく。

先に少しふれたように、これはたんに経済的要因だけでなく、「職業の世界」と「生業の世界」における学歴取得の意味の違いも反映したものではなかろうか。重化学工業化が進むなかで、さまざまな分野で大規模組織が生まれ、その大組織への所属の鍵として学歴が重視されてくる。たとえば、1923（大正 12）年に三菱は「採用内規」と「見習取扱方」を制定する。ここでは「高等程度ノ教育ヲ受ケタル者」すなわち「帝大、商大、私大、高等商業、高等工業及其他官公私立専門学校卒業業者」は、「見習」として「六ヶ月以上」勤務した後、「慎重銓衡」のうえ「正員」に採用される。その一方で、「中等程度ノ教育ヲ受ケタル者」すなわち「公私立甲種又ハ乙種実業学校及中学校ノ卒業業者」は、「三ヶ月以上」の「見習」勤務後、「銓衡」のうえ「准員」に採用された（前掲伊藤、1993）。前章でみたように、学歴を参入条件とするのは明治初期にはほぼ官吏に限られていた。この参入条件が、この時期、民間企業にまで広く浸透してきたのである。

「職業の世界」に属する雇用ホワイト・雇用ブルーの家庭は、それに敏感に反応した。それに対して、「生業の世界」に属する自営系では、父主職それ自身の職業生活において学歴が積極的な意義をもたなかったため、子供の学歴取得へのドライブも相対的に弱いままであった。学歴取得の意義がほとんどなかった農業は、中等教育の拡大そのものから取り残された。このことは別の視点からみると、学校教育との関係において、これまで同質的であったホワイトカラー系の雇用と自営、ブルーカラー系の雇用と自営がそれぞれ分化しはじめたことを意味する。つまり、ホワイトカラー系職種でもブルーカラー系職種でも、「職業の世界」／「生業の世界」のいずれに属するかで、異なる行動をとるようになった。資本主義の産業化・組織化のなかで、組織への所属／非所属が各家庭の生活世界を大きく規定するようになってきたといえよう。

農民層にとっての進学

しかし、このことは、「生業の世界」にとどまった人々が「職業の世界」への志向をまったく持たなかったということを意味するわけではない。井上俊夫は『農民文学論』（1975）の第三章に「一九二〇年代の先進的農民像と進学できぬ農民の子の痛憤」というタイトルをつけ、その一例として黒島伝治『電報』（1923）を取り上げている。この作品は、貧しい自作農である源作の息子の中学入学をめぐる物語である。源作は16歳で父親に死なれてから働きに働きぬいた結果、4反の畑と2000円の貯金を手にしている。小学校では彼より出来が悪かったにもかかわらず家が豊かで進学できた者たちは、醤油会社の支配人や番頭、小学校長、村会議員になって「えらばって」いる。源作は学歴がないために彼らに頭を下げなければならない。多少の経済的余裕ができた源作は、息子を中学校から高等工業に進学させ、工業試験場の技師にして120円の月給取りにしたいという夢を抱いていた。

源作の息子が中学を受けるという噂はたちまち村中に広まり、等級別一戸前（住民税）も払っていない農民が進学させるのは分不相応だと、地主だけでなく他の農民からも反発を招いた。源作は「自分の金で進学させるのだから、気がねはいらない」と頑張るが、村会議員に「税金を一人前に納めていない者が息子を中学にやるのはもってのほか、中学などへ入れると却って生意気になるだけで村のためにならない、どうしてもやるというのなら税金を上げる」と脅かされて動揺する。村中からの敵意を受けて、源作も屈せざるをえず、受験で町に行っている息子に「父病気すぐ帰れ」という偽電報を打って呼び戻す。その後、中学から合格通知が来るが、息子は醤油屋の小僧に出されてしまう。

この作品で中心的なテーマとして描かれているのは、「学校」を経由して「職業の世界」への「移動」を望む優秀な農民の子を阻止する「生業の世界」の閉鎖性である。このことは、逆にいえば「生業の世界」にとどまった人々でも「職業の世界」への志向を持っていたことを示す。貧しい農民の子が地主になる——「生業の世界」において急激に「上昇」する——ことは、まずあり得ない。けれども「学校」に行き「職業の世界」でそれなりの職業に就けば、地主など「生業の世界」の上層部と同等に、あるいはそれ以上の社会的地位を獲得することができる。この途が、「生業の世界」に生まれた優秀な青少年、とくに農民層にとっては、唯一の社会的「上昇」の方法だった。だからこそ彼らは進学を望んだのであろう。けれども実際には、データからも示されたように、その望みが実現することは少なかった。

4-1-2 学校種別と出身階層との関係

2種類の中高等教育——実業学校の位置

周知のように、旧制の学校制度は中等教育段階で分岐する複線型であり、たとえ中等教育に進学

しても、それが実業学校であれば、高等教育へ進学する途はほぼ閉ざされていたといつてよい。図4-1でみたように中等教育在学者数は、1920年代と1930年代後半に急増している。この2つの時期の違いは、前者では中学校生徒数と実業学校生徒数が同じように増加していたのに対して、後者では実業学校生徒数が中学校のそれを上回る勢いで増加していた点にある。

事実、ここで対象としているサンプルのうち、最終学歴が実業学校は12%、中学校は8%、高等教育進学者は9%で、中等教育以上の進学者のなかでは実業学校卒がもっとも多い。この時期の中等教育の拡大は実業学校の拡大でもあった。実業学校の拡大の背景には工業技術者への需要増加があり、制度的には1920（大正9）年の実業学校令の改正と関連している。この実業学校令の改正により、それまでの徒弟学校がいくつかの条件を満たすことによって甲種実業学校に昇格できるようになった。

では、実業学校はどのような人々に対して「移動」の経路となっていたのだろうか。まず、中等教育進学者のうち、最終学歴が実業学校であるかいないかと父主職との関連性は、 χ^2 検定で1%水準で有意であった。コホートに分けずにみた場合、中等教育進学者のなかで実業学校学歴者が多い父職は、順に、雇用ブルー(59%)>自営ブルー(50%)>自営ホワイト(46%)>農業(45%)である。コホート別にみると、中等教育進学者に占める実業学校学歴者の比率は、42%→40%→43%と推移している。これを父職別に考察してみよう。

雇用ホワイトでは、どのコホートでも実業学校学歴者の比率はコホート全体での比率より低い。しかも、その傾向は時代とともに強まっている。それに対して、中等教育進学率を着実に増加させた雇用ブルーでは、その増加の多くは実は実業学校への進学で占められていた。

自営ホワイトでは、連続的な傾向はみられない。自営ブルーでは中等教育進学率の増加はさほど顕著ではなく、高等教育進学者の出現にともなって実業学歴者の比率は低下するものの、中等教育進学者の半数以上が実業学校学歴者であった。農業ではこの期間を通じて中等教育進学率がほとんど増加しなかったが、進学者のなかでは実業学校卒の比率は増加傾向にある。農業全体からみればごく一部にせよ、高等小学校から実業学校への進出が始まりつつあった。実数からいえば農業は最大の父主職であり、実業学校拡大の原動力となったと考えられる。

つまり、実業学校の拡大を支えていたのは、おもに雇用ブルーおよび農業の階層であったと考えられる。このことは、言い換えれば、実業学校が「生業の世界」からも「職業の世界」からも進学者を受け入れていたことを意味する。とくに「職業の世界」に属し、中等教育に進出していった雇用ブルーの子供が、中学校ではなく、職業系の実業学校へ進んだ点は興味ぶかい。経済的負担の違いや「実学志向」など、いくつか理由があるだろうが、ここでも雇用ブルーと他の職業階層を隔てる「壁」があるのではないか。さらに、こうした出身階層の違いは、中学校と実業学校の社会的位置づけの違いとも関係していると思われる³⁾。

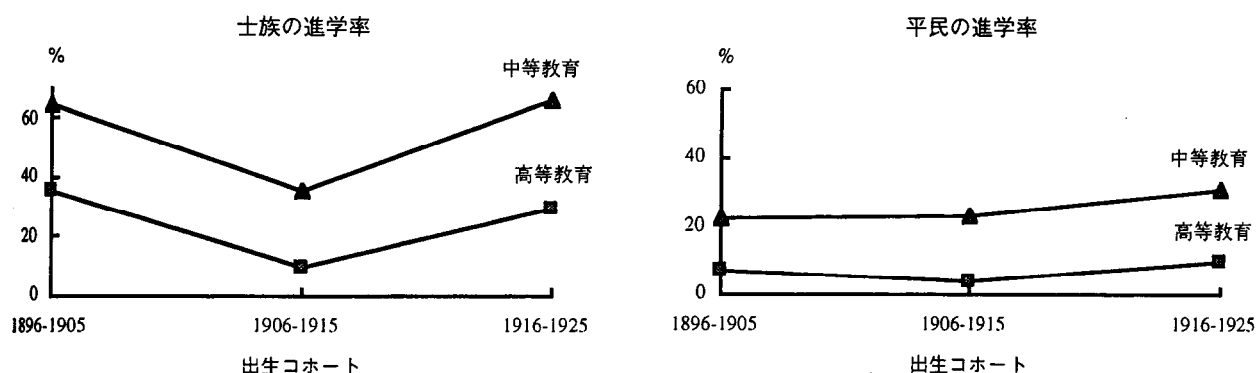
4-1-3 族籍による違い

ここまで、出身階層として職業階層すなわち父主職に注目してきたが、もう一つ無視できない指標がある。族籍、とりわけ士族／平民の違いである。明治期に関しては、族籍によって進学傾向が明らかに異なっており、高学歴者の出自として士族／平民という族籍の差が重要であった（天野 1969）ことや、明治 20 年代なかば以降の中学校生徒の急増は平民出身者の増加による（菊池 1967）ことが、先行研究によって明らかにされている。けれども、1920-30 年代で調べた研究はほとんどない。この時期の学歴と職業との関係を考えるうえで、重要な第 3 変数となりうる族籍の影響を検討してみよう。

士族と雇用ホワイトとの類似

族籍と学歴とは、統計的に有為な関連性をもつ⁴⁾。図 4-4 は士族／平民のコホート別の中等教育および高等教育への進学率を示したものである。中等教育進学率の推移は、士族で 65%→35%→67%、平民で 22%→23%→30% となっており、高等教育進学率の推移は、士族で 35%→10%→30%、平民で 7%→4%→10% となっている。図 4-2 と比べると、士族は雇用ホワイトと似た傾向を示し、平民は雇用ブルーと似た傾向を示している。この時期の高学歴化のなかで、士族はやはり、より「職業の世界」に近く、高学歴取得へのドライブが働いていたように見える。

図 4-4 士族と平民の進学率の推移



平民と実業学校の親和性

次に、中等教育内部での違いをみてみよう。中等教育学歴者（中等教育進学者のなかから高等教育進学者を除く）だけをとってみると、士族は中学校を、平民は実業学校を選択する傾向がある⁵⁾。実業学校への進学者が占める比率は、士族では 35%であるのに対して、平民では 66%となっている。同じように中等教育に進学しても、士族出身であれば中学校あるいは高等教育に進学する傾向

があり、平民出身であれば6割以上が実業学校を選択している。実数でも、平民出身者における実業学校学歴者の比率は、士族出身者のそれを上回る。実業教育の拡大は、平民出身者に支えられていたといえるだろう。

これをさらにコホート別にして実業学校学歴者の比率をみると、全体平均では 64%→48%→68%と推移しているが、士族では 40%→11%→47%、平民では 70%→55%→73%となっている。実業学校学歴者の比率からいうと、士族出身者ではどのコホートでも全体平均より低く、逆に平民出身者では高い。ただし、その傾向は徐々に変化をみせている。すなわち、士族において 1896-1905 年コホートと 1906-15 年コホートでは全体平均よりも 20 ポイントも低かった実業学校学歴者が最後の 1916-25 年コホートでは急増し、一方、平民では実業学校学歴者の比率は低下する傾向にある。中学校か実業学校かについては士族／平民の族籍格差は縮小しつつあったようである。

ログリニア分析

ただし、当然ながら、父主職と族籍との間には関連性がある。本人学歴との関連性をみるには、それぞれの効果を分離してみる必要がある。そこでログリニア分析を用いて、進学および学校選択の各局面で、それぞれがどう影響しているか調べてみよう。

本人学歴を E、父主職を F、族籍を Z として、各モデルを最上位の交互作用項をつかってあらわすと、飽和モデルは(EFZ)、それ以外で論理的に想定されるモデルは(ZF)、(ZF)(ZE)、(ZF)(FE)、(ZF)(FE)(ZE)の 4 モデルである。分析の結果は表 4-1 に示した⁹⁾。

表 4-1 ログリニア分析結果

中等教育進学機会

モデル	df	G2	p(%)
(ZF)	11	59.65	0.00
(ZF)(ZE)	10	47.44	0.00
(ZF)(FE)	6	9.82	13.26
(ZF)(FE)(ZE)	5	3.29	65.46

高等教育進学機会

モデル	df	G2	p(%)
(ZF)	10	23.91	0.78
(ZF)(ZE)	9	18.22	3.27
(ZF)(FE)	5	2.89	71.70
(ZF)(FE)(ZE)	4	1.81	77.06

中等教育進学者の学校選択

モデル	df	G2	p(%)
(ZF)	11	22.07	2.40
(ZF)(ZE)	10	10.33	41.20
(ZF)(FE)	6	9.26	15.95
(ZF)(FE)(ZE)	5	1.38	92.66

中等学歴者の学校選択

モデル	df	G2	p(%)
(ZF)	10	11.48	32.10
(ZF)(ZE)	9	3.91	91.72
(ZF)(FE)	5	6.92	22.63
(ZF)(FE)(ZE)	4	0.69	95.31

Z：族籍 F：父主職 E：本人学歴

df：自由度 G2：尤度比統計量 p：モデル適合度

まず中等教育への進学についてみたところ、第4のモデルのみが成立した⁷⁾。すなわち、族籍が父主職と本人の進学機会に影響を与え、父主職もまた進学機会に影響を与えている。高等教育への進学機会については、第3と第4のモデルが成立している⁸⁾。けれども、下位の第3モデルで第4モデルのほとんどを説明しているから、重要なのは第3モデルだということになる。したがって、高等教育への進学については族籍単独の影響はほとんど存在せず、族籍が父主職に与える影響と父主職の影響との二つの要因によって決まると考えられる。中等教育以上の学歴者の学校選択については、第2と第4のモデルが成立する⁹⁾。第2モデルと比較して、第4モデルの説明力は倍以上になっている。すなわち、ここでの実業学校選択については、族籍が父主職と学校選択に影響を与え、父主職もまた学校選択に影響を与えている、ということになる。最後に中等学歴者のなかだけでみると、実業学校か中学校かについては第2と第4のモデルが成立するが、下位の第2モデルのみでほとんど説明されている。この第2モデルは族籍が父主職と本人の学校選択に影響を与えており、父主職は学校選択に影響を与えない、というモデルである。

士族家庭では、たとえ高等教育は無理でも、せめて実業学校ではなく中学校へ進学させたい、という一般教育志向が存在したのではないだろうか。さきに実業学校が「生業の世界」からも「職業の世界」からも進学者を受け入れていたことをみだが、「職業の世界」により近い士族が実業学校ではなく中学校を選択することからみて、実業学校は「職業の世界」よりも「生業の世界」に近い教育機関だったと考えられる。

以上をまとめると、進学先について族籍単独の直接的効果はあまりなく、明らかに関連している族籍と父主職の関係から、父主職を経由した族籍の間接的効果が現われている。ただし、初等教育でとまるか否か、中等学歴のなかで実業学校か中学校か、の2つの局面においては、族籍単独の効果がみられる。つまり、士族では父の職業にかかわりなく、「子どもは中学校まではいかせたい」という意識が働いていたと考えられる。

4-2 「移動」経路としての学歴

4-2-1 父主職と本人 40 歳時職

前節で中等教育の拡大と高学歴化についてみてきたが、それでは、こうした学歴は、その後の職業キャリアにどう結びついているのだろうか。学歴を媒介とする世代間職業移動の詳細は、父主職×本人学歴×本人初職×本人 40 歳時職の 4 重クロス表でみる必要があるが、繁雑になりすぎるので、父主職ごとの本人学歴と本人 40 歳時職だけをとりあげる。ここでサンプルの 40 歳時は、1936-1965 年に該当する。

表 4-2 に、父主職ごとの本人学歴と本人 40 歳時職のクロス表をあげた。父主職が専門管理であるサンプルは数が少ないので省いた。また、10 年刻みのコホート別データは省略する。実質的に 4 重クロスになり、サンプル数が少なくなりすぎるからである。したがって、以下の分析も主に 1892-1925 年出生コホート全体の特徴をみていく。

まず、父主職と本人 40 歳時職の重なり方を、父主職の職種からどれだけ移動しなかったかという非移動率（持続率または世襲率）でみてみよう。非移動率の高い父主職の順は、雇用ブルー 42.7% > 農業 41.0% > 自営ブルー 30.3% > 自営ホワイト 26.8% > 雇用ホワイト 26.4% であるが、雇用ホワイトにとって専門管理は一種の上級雇用ホワイトと認識されていると考えれば、雇用ホワイトの非移動率は 55.0% となり、最も高いことになる。

こうしてみると、雇用系と自営系——「職業の世界」と「生業の世界」——とを比較した場合、ホワイト・ブルーとも、自営系の非移動率のほうが低い傾向がある。これは、後でみるように、「生業の世界」に属する自営系すなわち伝統的な商工業が「移動」を通じて、次第に雇用ホワイトをはじめとする「職業の世界」に属する諸階層へと展開していった過程とみることができる。一方、同じ「生業の世界」に属していても、農業の非移動率はそれほど低くない。この点については後にもふれるが、この時期の農業はまだまだ閉鎖的であり、「移動」による農業の縮小もそれほど顕著ではなかった。

雇用系の父主職——雇用ホワイトと雇用ブルーの違い

ところで雇用ホワイトと一口にいても、職種や企業規模など、その内部にはさまざまな差異がある。事実、40 歳時の雇用ホワイト全体をみれば、54.8% は高等小学校以下の学歴者が占める。そのなかで雇用ホワイトの父主職からは、中等学歴以上の専門管理と雇用ホワイトに集中しており、そのほぼ半数が中等学歴を通路として利用している。ただし中等学歴は専門管理への通路としてはあまり機能していない。専門管理への通路としては高等学歴の利用のほうが多い。

中等教育進学率の高い雇用ホワイトの父主職にあっても、33.0% は高等小学校学歴者であるが、この学歴者では、ホワイト・ブルーを合計しても、40 歳時の雇用系職種は 4 割にすぎない。過半数

表 4-2 父主職別の本人学歴と40歳時職

父主職・雇用ホワイト

学歴	本人 40 歳 時 職 (人)						計(%)
	専門管理	雇用ホワイト	雇用ブルー	自営ホワイト	自営ブルー	農業	
尋常小学校	0	0	0	0	2	0	2(2.2%)
高等小学校	1	4	7	8	4	6	30(33.0%)
中等教育	8	13	3	3	1	4	32(35.2%)
高等教育	17	7	1	2	0	0	27(29.7%)
計(%)	26(28.6%)	24(26.4%)	11(12.1%)	13(14.3%)	7(7.7%)	10(11.0%)	91(100%)

父主職・雇用ブルー

学歴	本人 40 歳 時 職 (人)						計(%)
	専門管理	雇用ホワイト	雇用ブルー	自営ホワイト	自営ブルー	農業	
尋常小学校	0	1	5	0	3	1	10(12.2%)
高等小学校	1	6	22	3	7	4	43(52.4%)
中等教育	9	7	5	2	1	0	24(29.3%)
高等教育	1	1	3	0	0	0	5(6.1%)
計(%)	11(13.4%)	15(18.3%)	35(42.7%)	5(6.1%)	11(13.4%)	5(6.1%)	82(100%)

父主職・自営ホワイト

学歴	本人 40 歳 時 職 (人)						計(%)
	専門管理	雇用ホワイト	雇用ブルー	自営ホワイト	自営ブルー	農業	
尋常小学校	0	0	1	2	0	0	3(4.2%)
高等小学校	3	7	6	10	3	5	34(47.9%)
中等教育	6	9	4	4	1	1	25(35.2%)
高等教育	3	3	0	3	0	0	9(12.7%)
計(%)	12(16.9%)	19(26.8%)	11(15.5%)	19(26.8%)	4(5.6%)	6(8.5%)	71(100%)

父主職・自営ブルー

学歴	本人 40 歳 時 職 (人)						計(%)
	専門管理	雇用ホワイト	雇用ブルー	自営ホワイト	自営ブルー	農業	
尋常小学校	2	2	2	1	1	2	10(15.2%)
高等小学校	1	6	14	2	13	6	42(63.6%)
中等教育	0	2	1	1	6	1	11(16.7%)
高等教育	1	1	1	0	0	0	3(4.6%)
計(%)	4(6.1%)	11(16.7%)	18(27.3%)	4(6.1%)	20(30.3%)	9(13.6%)	66(100%)

父主職・農業

学歴	本人 40 歳 時 職 (人)						計(%)
	専門管理	雇用ホワイト	雇用ブルー	自営ホワイト	自営ブルー	農業	
尋常小学校	3	4	23	6	8	46	90(19.0%)
高等小学校	7	42	82	19	20	130	300(63.4%)
中等教育	22	12	9	5	0	18	66(14.0%)
高等教育	15	2	0	0	0	0	17(3.6%)
計(%)	47(9.9%)	60(12.7%)	114(24.2%)	30(6.4%)	28(5.9%)	194(41.0%)	473(100%)

が「生業の世界」——農業を含めた自営的セクター——に移動している。父主職が雇用ブルーであれば、高等小学校学歴者の7割近くが雇用系（ただし7割のうち5割は雇用ブルー）であることをみると、その違いは明らかである。父主職が雇用ホワイトの場合には、高等小学校学歴者が「生業の世界」に移動する傾向がみられる。これは雇用ホワイトの際立った特徴で、他の5つには見られない傾向である（農業はやや近いが）。

雇用ブルーの非移動率は42.7%であるが、その過半数は高等小学校以下の学歴者である。4-1でみたように、この父主職では中等学歴者が時代とともに増加した。この中等学歴者の40歳時職をみると、2/3を雇用ホワイトと専門管理が占め、雇用ホワイトを父主職とする中等学歴者とはほとんど変わらない。専門管理はむしろ多く、中等学歴が雇用ブルー→雇用ホワイト・専門管理の通路として機能していたことがわかる。

高等小学校の学歴者では雇用ブルーが雇用ホワイトよりも多くなっているが、これは後にみる父主職の自営ホワイトとは対照的で、自営ブルーおよび農業の父主職と共通する傾向である。雇用ブルー・自営ブルー・農業の出身者はブルーカラー職種への親和性が高いようであるが、とりわけ雇用ブルーではこの傾向が強い。

「職業の世界」と学歴のかかわり

以上の結果は、雇用ホワイト・雇用ブルーそれぞれの「職業の世界」とのかかわりを示唆していて興味ぶかい。中等学歴がえられない場合、雇用ホワイト出身者は「職業の世界」で雇用になるよりは、「生業の世界」への移動を選ぶ。それに対して、雇用ブルー出身者は中等学歴が得られなくても「職業の世界」に属することを選んでいく。

極端ないいかたをすれば、雇用ホワイトにとって、「職業の世界」——「会社的世界」といってもいいが——というのは学歴がすべてに見えていたのかもしれない。会社に入るならある程度学歴がなければ意味がない、初等学歴で「職業の世界」に入っても先は知れている、そのくらいなら学歴が直接関係しない「生業の世界」のほうを選ぼう、と考えたのだろうか。たしかに、雇用ホワイトの職場というのは、人の能力が客観的にみえにくいだけに学歴がものをいう。他方、雇用ホワイト出身者にとってブルーカラーの職場は異世界であった。それゆえ、彼らは学歴 conscious であらざるをえなかった。それが4-1でみた高学歴志向をも支えていたのであろう。中等学歴で40歳までに専門管理にあがれた者は4人に1人とどまった点も考えると、これは彼らにとっては「客観的な事実」だったろう。

だが、雇用ブルー出身者にとってはそうではない。雇用ホワイトとは対照的に、彼らは初等学歴でも「職業の世界」で雇用を選んでいる。また、中等学歴の多くも実は実業学校卒で、あとで見るように、その初職はむしろ高等小学校卒の方に近い。つまり、彼らはより低い学歴で「職業の世界」

に入り、その後次第に「上昇移動」できた。ブルーカラーの職場が「本人の腕」が見えやすいことも一因だろう。ともかく、雇用ブルーにとっては、「職業の世界」は決して学歴がすべてではなかった。

「上昇」経路の違い

それを象徴するのが専門管理への「上昇移動」のあり方である。雇用ホワイトにとっては、専門管理への途とは高学歴を取得することであった。その成否はいわば「職業の世界」の外部で決っていた。それに対して雇用ブルー出身者には、中等学歴をえて「職業の世界」に入り、雇用ブルーよりも上層に位置する雇用ホワイトへ、さらには専門管理へと「上昇」する途があった。そのほとんどが「職業の世界」の内部での移動であった。

戦後日本の雇用ブルーの特殊性については小池和男の有名な議論があるが（小池 1991 など）、少なくとも雇用ブルー出身者はこの時期からすでに「職業の世界」の内部の住人であり、その点では、雇用の管理職とも相通じるものがある。ただし、雇用の管理職は同一企業内で職業移動するのに対して、雇用ブルーはむしろ会社間で移動していた。この点を表4－3で確認しておこう。たとえば、40歳時の雇用ブルーは40歳時職までに平均して2.1回転籍（所属企業の変更）しており、この平均転籍回数は40歳時職のなかで最も多い。これに対して専門管理は1.5回にとどまっている。ところが、ごく少数ではあるが、雇用ブルーの父主職から40歳時の専門管理に「上昇」したサンプルの平均転籍回数は2.0回と、専門管理の平均回数よりも多く、むしろ雇用ブルーの転籍回数に近い（図表は省略した）。雇用ブルー出身者は「職業の世界」内部での「移動」を通じて「上昇」しているのである。

表4－3 40歳時職までの平均転籍回数

40歳時職	回数	分散	N
専門管理	1.5	1.5	115
雇用ホワイト	1.6	1.4	133
雇用ブルー	2.1	1.7	191
自営ホワイト	1.5	1.4	71
自営ブルー	1.3	1.5	73
農業	1.0	1.2	225
全体	1.5	1.5	808

4-2-2 「生業の世界」の縮小と変化

自営系の父主職——自営ホワイトと自営ブルーの違い

すでにみたように、「生業の世界」に属する自営系の父主職では、ホワイト・ブルーとも、雇用

系の父主職と比較して非移動率が低くなっている。自営ホワイトと自営ブルーとでは、中等教育進学率において大きな違いがあったが、非移動率についてみれば、それほど変わらない。しかも、自営ホワイトでも自営ブルーでも、40歳時職の非移動者では、その1/3前後を中等教育以上の学歴者が占める点でも共通している。したがって、進学傾向の違いは世代間職業移動のありかたに関係してくる。

父主職が自営ホワイトであるサンプル全体をみると、その40歳時職の44%を雇用ホワイトと専門管理が占めている。その44%のうち、9%が高学歴、21%が中等学歴、14%が高等小学校学歴となっている。世代間職業移動の多くは、「生業の世界」の事務販売から「職業の世界」の事務販売——自営ホワイト→雇用ホワイト——という移動であるが、ここではおもに中等学歴が通路として利用されており、次いで高等小学校が利用されていた。

「生業の世界」から「職業の世界」への移動の通路として、おもに2つの学歴が利用された事情は次のように考えられる。経済力のある家庭では、中等教育あるいは高等教育に進学して「職業の世界」に移動する。中等学歴をえた自営ホワイト出身者の多くは「生業の世界」に「回帰」しない。他方、経済力の低い家庭では高等小学校で教育を修了して、家計を助けるため「職業の世界」で働かなければならないが、その際、ブルーカラーよりもホワイトカラーが選択される。雇用ホワイトと同じく、自営ホワイト出身者にとっても雇用ブルーは「いきたくない移動先」だったようである。

自営ブルーの父主職では、中等教育への進学率は低い水準にとどまっていた。15%が尋常小学校、64%が高等小学校の学歴である。この父主職全体の40歳時をみると、12%が高等小学校以下の雇用ホワイト、24%が同じく高等小学校以下の雇用ブルーとなっている。自営ブルーの父主職からは、おもに高等小学校を通路として「職業の世界」の雇用ブルーと雇用ホワイトへの移動が生じていた。自営ホワイトの場合には、中等教育進学者による雇用ホワイトへの大きな移動があるのに対して、自営ブルーでは中等教育への非進学者による雇用ブルーへの移動が大きい。

自営ホワイトと自営ブルーとでは、非移動率が小さいという点では同じでも、そこにみられる世代間職業移動のありかたは異なっている。とくに学校の使いかたが大きく違っている。自営から雇用へ、つまり「生業の世界」から「職業の世界」への移動においても、ホワイトとブルーはそれぞれ独自の動きかたを示すのである。

自営ブルーの特徴

ただし、自営ブルーにはもうひとつ注目すべき特徴がある。決して多数とはいえない中等学歴者において、最大の40歳時職が自営ブルーである点である。中等学校への進学がもつ意味が、自営ホワイトと自営ブルーでは全くちがう。子弟を中等教育に進学させられる経済的余裕をうみだしうる家業であれば、当然、継承する価値がある。この継承の経路となったのが、高等学歴ではなく中

等学歴である点は興味深い。

つまり、この時期に自営ブルーは淘汰されたり経済的地位を低下させていった、と単純にはいえないのではないか。自営ブルーを父主職とする人々の一部は、中等教育程度の学校的知識を身につけることで、産業構造の転換に積極的に対応していったとも考えられるのである。いわば、伝統的な「生業の世界」の自営ブルーから、より「職業の世界」に近い自営ブルーへのシフトである。戦後日本の経済成長の原動力とされる優秀な「下請け」中小企業群は、実はこうした人々によって支えられていたのかもしれない。

農業の閉鎖性

農業に目を転じよう。農業の非移動率は、雇用系の父主職と自営系の父主職の間に位置している。同職である 41% の学歴をみると、おもに高等小学校以下の学歴者から構成されている。高等小学校学歴者が尋常小学校学歴者よりも多いが、これは農家においても高等小学校が一般的な学歴となっていた事実を反映している。

40 歳時職をみると、24% が雇用ブルーであるが、この大部分も高等小学校以下の学歴者である。そして農業、雇用ブルーに次いで、13% が雇用ホワイトになっている。ただし、この雇用ホワイトの過半数は高等小学校以下の学歴であり、中等教育以上の学歴を取得している雇用ホワイトあるいは専門管理は、父主職農業の 1 割にすぎない。

父主職農業の場合には、尋常小学校→農業・雇用ブルー、高等小学校→農業・雇用ブルー・雇用ホワイト、といういくつかの限られた社会移動の通路がおもに利用され、他の通路の利用者は全体からみれば例外的な存在だった。その傾向が、この期間を通じて変化しなかったことは、すでにみた通りである。また、数少ない中等学歴者の 3 割近くが 40 歳時に農業に就いており、そのために学校を利用した世代間職業移動がさらに少なくなっている。

自営ブルーと農業の父主職は、どちらも中等教育の拡大から取り残されていたという点では共通する。だが、その後の職業キャリアについてみると、この 2 つの父主職には違いがある。それは、とくに中等教育への非進学者の 40 歳時職に特徴的にあらわれている。自営ブルーでは、非進学者の 27% だけが 40 歳時に自営ブルーに就いているのに対して、農業では非進学者の 52% が農業に就いている。いいかえれば、父主職を農業とする人々の多くは、あまり高い学歴をえることなく、学歴を必要としない農業に就いたのである。また、中等学歴をえても、農業にもどるケースがかなりある。

同じ「生業の世界」に属すると考えられる農業と自営ブルーのこうした違いは、この時期、「生業の世界」の内部で分化があったことを示唆する。これは経営条件や立地条件によるものだと考えられるが、農業は「生業の世界」の奥深くにとどまっていたといえよう。

4-2-3 階層「再生産」と学歴

「再生産」のありかた

以上の移動形態を、各個人の職業属性の「再生産」という視点からみれば、次のようにまとめることができる。雇用ホワイトの父主職においては、その「再生産」のために中等学歴以上の学歴が必要とされた。雇用ブルーでは、4割は高等小学校を経由して雇用ブルーを「再生産」したが、3割近くはおもに中等学歴を通路として雇用ホワイトや専門管理への「上昇」を達成していた。「職業の世界」に属する父主職からの「移動」は、「再生産」も含めて「職業の世界」内部での「移動」に限られたのである。

それに対して、「生業の世界」に属する父主職では、農業と自営系とで「移動」のありかたが異なっていた。自営ホワイトでは、中等教育への進学者でも非進学者でも、その多くが「生業の世界」から「職業の世界」に移動しており、自営ホワイトの「再生産」は少なかった。自営ブルーでは中等教育への進学者が少なく、多くは高等小学校学歴を経て「職業の世界」に属すようになり、やはり「再生産」は少ない。一方、父主職農業では、その大多数を占める高等小学校以下の学歴者は農業を「再生産」し、学校を利用した「職業の世界」への「移動」はごく一部に限られていた。

こうした各階層ごとの「移動」のありかたは、文化資本論的には、「各階層の文化的再生産」にみえるかもしれない。けれども、ここにみられる世代間の「移動」で最も重要な点は、父主職では20%にすぎなかった雇用系の職種が、次世代では55%まで拡大しているという事実である。これはもちろん、「生業の世界」から「職業の世界」への「移動」による。つまり、この時期の世代間「移動」は、雇用ホワイト・雇用ブルーの「再生産」というよりもむしろ、雇用ホワイト・雇用ブルーの「生産」に近いのである。

分岐点としての中等学歴

40歳時職において、父主職の影響がもっとも強くみられる学歴は、高等小学校学歴である。自営ブルーと農業を別にすれば、中等学歴者の40歳時職では父主職の影響は弱くなっており、高等学歴者ではどの父主職でもほとんど違いはみられない。また、40歳時職を父主職にわけずにみた場合、中等学歴者では雇用ホワイト57%、専門管理18%、高等学歴者は雇用ホワイト45%、専門管理38%、合計83%、となっており、中等学歴と高等学歴には大きな違いはない（もちろんその中身は大きく違うのだろうが）。一方、高等小学校学歴者では、農業27%、雇用ブルー27%、雇用ホワイト18%、となっており、中等学歴者の40歳時職の分布とは大きく異なる。

したがって、学歴と職業の対応という観点からいえば、最大の分岐点となる学歴は中等学歴であった。中等学歴を取得しておくならば、その後の職業キャリアについてある程度まで期待できる、というのが、この世代にとっての学歴と職業に関する認識だったと考えられる。

もう一つ興味深いのは、雇用ホワイト／雇用ブルー／自営ホワイト／自営ブルーそれぞれの、中等学歴の使いかたの違いである。その差異は各父主職階層の特徴をそれぞれよく示しているようにみえる。とくに雇用と自営、それぞれのブルーからの移動様態は面白い。西欧社会と比較した場合、日本のブルーカラーは特異な移動特性をもつ点はすでに指摘されているが（Seiyama、1994）、それが日本だけの現象なのか、それとも東アジアの後発近代化社会に共通する現象なのかは、今後の重要な検討課題である。もし後者ならば、それはおそらく西欧社会においても過去に生じていた可能性があり、近代化の歴史的コンテクストを無視して世代間移動のメカニズムを論じることに再考を迫る。

4-3 経路としての実業学校

ところで、中等学歴には実業学校と中学校の種別があり、進学者の出身階層に違いがあることを先に指摘しておいた。すなわち、実業学校が吸収していたのは、雇用ブルー・農業・自営ブルーといった父主職階層からの進学者であり、これらの父主職では中等教育拡大期以前には中等教育進学率が低かった。このような社会的背景をもつ実業学校学歴者の職業キャリアはどんなものだっただろうか。初職もあわせてみてみよう。

4-3-1 「上昇」への Long March

実業学校学歴者の初職と40歳時職

実業学校学歴者の初職をみると（表4-4）、その上位3職は、雇用ホワイト 36%＞雇用ブルー 26%＞専門管理 17%＝農業 17%、となっている。中学校や高等学歴では、初職で雇用ブルーに就くものは10%程度で例外的にあるのに対し、3割近くが雇用ブルーに就いている点で、実業学校は高等小学校以下の学歴と似ている（尋常小学校で28%、高等小学校で31%）。つまり、初職への入りかたに関しては、実業学校はむしろ高等小学校に近い。

表4-4 学歴別初職（%）

初職	学 歴					計
	尋常小学校	高等小学校	実業学校	中学校	高等教育	
専門管理	0.9	0.9	16.5	9.4	43.2	7.5
雇用ホワイト	10.3	14.0	35.7	50.9	37.8	21.1
雇用ブルー	28.2	30.6	26.1	9.4	12.2	26.6
自営ホワイト	2.6	4.6	2.6	3.8	5.4	4.0
自営ブルー	8.6	6.3	2.6	7.6	1.4	5.8
農業	49.6	43.7	16.5	18.9	0.0	35.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N	117	458	115	53	44	817

表4-5 学歴別40歳時職（%）

40歳時職	学 歴					計
	尋常小学校	高等小学校	実業学校	中学校	高等教育	
専門管理	4.4	3.1	29.5	30.2	63.5	14.4
雇用ホワイト	6.1	14.3	25.0	32.1	21.6	16.5
雇用ブルー	27.0	28.4	17.9	3.8	8.1	23.2
自営ホワイト	7.8	9.4	8.0	11.3	6.8	8.9
自営ブルー	12.2	11.0	4.5	9.4	0.0	9.1
農業	42.6	33.8	15.2	13.2	0.0	28.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N	115	447	112	53	74	801

ところが表4-5に示した実業学校学歴者の40歳時職では、専門管理 30% > 雇用ホワイト 25% > 雇用ブルー 18% > 農業 15%、となっていて、高等小学校卒とは異なり、中学校卒との類似性を強めている。初職から40歳時職にかけて、専門管理の増加と雇用ブルーの減少が顕著である点に、実業学校学歴者の特徴がある¹⁰⁾。

「業績主義」的な実業学校学歴者のキャリア

初職が雇用ブルーであるサンプルのみをとりだすと（表4-6）、小学校と高等小学校では50%以上が40歳時に雇用ブルーであるのに対し、実業学校では30%以下にとどまる。前者においては40歳時に雇用ホワイトに移動しているものは1割前後であるのに対し、後者では3割にのぼり、さらに1割は専門管理に「上昇」している。また、2割以上が自営セクターに移動している。前節で、40歳時職の分布は中等学歴と高等学歴でそれほど大きな違いがないことをみたが、中等学歴を実業学校と中学校に区別してみると、中学校がより高等学歴に近く、実業学校では雇用ホワイト・専門管理への集中傾向が弱いことがわかる。

表4-6 初職雇用ブルーの学歴別40歳時職（%）

40歳時職	学 歴					計
	尋常小学校	高等小学校	実業学校	中学校	高等教育	
専門管理	6.1	1.5	10.3	20.0	55.6	6.1
雇用ホワイト	6.1	9.5	31.0	20.0	11.1	12.2
雇用ブルー	51.5	52.6	27.6	20.0	33.3	47.4
自営ホワイト	0.0	9.5	13.8	20.0	0.0	8.5
自営ブルー	21.2	15.3	6.9	20.0	0.0	14.6
農業	15.2	11.7	10.3	0.0	0.0	11.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
N	33	137	29	5	9	213

表4-4の初職分布からもわかるように、実業学校は中学校のように卒業直後の雇用ホワイトや専門管理が約束された通路ではなかった。雇用ブルーからキャリアを始めることも多く、就職後の長い時間をかけてキャリアを積み重ねることによって、ようやく専門管理に到達したのである。

けれども、それは逆に言えば、実業学校を卒業しておけば、長い努力によって「上昇」もできたということでもある。正規の実業学校も中学校に比べれば費用は安く、夜間制のものもある。ここで「実業学校」にふくめた各種学校なら、なおさらである。4-1で述べたように、この時期の中等教育進学は経済的条件に強くしばられていた。そのなかで、たとえ家庭の経済的事情から中学校にはいけなくても、実業学校を経由しておけば、本人の努力次第で中学校卒に追いつくこともできた。初職が雇用ブルーであっても、40歳時までに専門管理になることさえできたのである¹¹⁾。戦前の職

業系中等教育は、社会移動の経路として、そうした独自の機能をもっていた。その意味で、実業学校は、日本近代社会の「業績主義」的部分を代表するものといえよう。

4-3-2 柔軟で開かれた経路

ブルーカラー出身者にとっての実業学校学歴

うえて「職業の世界」における実業学校学歴者の「上昇」が「業績主義」的な特徴をもつことをみたが、実業学校学歴者のキャリアは「職業の世界」だけでなく「生業の世界」においても展開されていた。この点について、実業学校進学者が多い父主職である雇用ブルーと自営ブルーの出身者を取りだして、みることにしよう。

実業学校学歴者の初職と40歳時を比較すると、父主職が雇用ブルーでは、初職が雇用ブルー47% > 雇用ホワイト36% > 自営ブルー11% = 専門管理11%、40歳時職が専門管理32% > 雇用ホワイト26% = 雇用ブルー26% > 自営ホワイト11%、となっている。雇用ブルーが21ポイント減少し、逆に専門管理は21ポイント増加している。雇用ブルーの父主職から、専門管理への「移動」は、実は、実業学校卒→初職・雇用ブルー→40歳・専門管理、という通路を経由していた。この通路は雇用ブルー出身者にとって、中学校を卒業して初職から雇用ホワイトに就く通路よりも、確実性は減少するものの、より現実的な通路だったのではないだろうか。

父主職が自営ブルーでは、初職が雇用ホワイト43% = 雇用ブルー43% > 自営ブルー14%、40歳時職が自営ブルー57% > 雇用ホワイト14% = 雇用ブルー14% = 農業14%、となっている。前節でみたように、自営ブルーの父主職の中等学歴者では、自営ブルーが最大の40歳時職である点に特徴があった。この中等学歴者のほとんどは、実業学校卒である。したがって、40歳の自営ブルーは、初職の雇用ホワイトまたは雇用ブルーを経て、すなわち、いったん「職業の世界」に属して企業労働者としての経験を積んでから再び「生業の世界」へ戻って自営ブルーとなっているのである。

このように、父主職の雇用ブルーと自営ブルーとでは、初職から40歳時職への展開において対照的なキャリアをもつ。雇用ブルーでは、「職業の世界」内部での雇用ブルーから雇用ホワイトへの大きな移動があるのに対し、自営ブルーでは「職業の世界」の雇用ブルーから自営ブルー——「生業の世界」——へと大きく移動している。この違いは、逆にいえば、実業学校という学歴が初職をステップとするキャリア形成において有効に機能し、家庭の職業階層によって異なる多様な「より望ましい」職業キャリアを可能にしていたとみることもできる。それによって、たとえば雇用ブルーからの「上昇」が、より容易になったのではないだろうか。

単純化していえば、戦前の職業系中等教育は特にブルーカラー出身者にとって、より柔軟で開かれた移動の通路になっていた。さらにその背後には、急速な重化学工業化にともなうブルーカラーの独特な位置づけをみることもできよう。それに対して、中学校学歴者では、時代とともに、初職

の雇用ホワイトから 40 歳時の専門管理という、いわゆる昇進の通路が徐々に狭められていく傾向がみられる。高学歴者の増加により、専門管理の高学歴化が進行していたといえよう。

「職業の世界」と「生業の世界」の往復

実業学校を卒業して雇用ブルーとなってキャリアを積んだ後、自営ブルーとなった例をみてみよう。現カシオ計算機会長の榎尾俊雄は 1924（大正 13）年に東京で生まれ、1940（昭和 15）年に実業学校である東京電機学校を卒業し、16 歳で通信省に入省している。入省後は、まず技術員養成所で、次いで通信管理練習所の特別研修生として訓練を受けた。この訓練機関はほぼ 2 年半にわたった。それから通信省東京通信局工務課丸の内工務出張所電信機械課電信試験係自動交換室に配属される。ここでは、電話回線の断線や混線などの障害が発生箇所や障害内容を判断して、修理の手配をおこなっていた。

敗戦の翌 1946（昭和 21）年、兄の俊雄が榎尾製作所を設立し、父の茂が社長に就任する。当初の榎尾製作所では自転車のベルの加工を主体としていたが、旋盤技術を持つ工場に限られていたためもあって、様々な会社から多様な注文を受けることになった。二男の俊雄も通信省を退職して榎尾製作所に入る。22 歳であった。榎尾製作所で俊雄が最初に開発したのは、指輪パイプであった。これは指輪にキセルの先のような金具をつけたもので、このパイプに煙草を挟んでおけば、仕事中でも根元まで煙草を吸うことができた。この指輪パイプを浅草の露店などで売りだしたところ注文が殺到し、進駐軍も大量に買い付けたという。指輪パイプを生産していたのは 2 年ほどであったが、その利益で三鷹市に 230 坪の土地を買い、この土地が後のカシオ計算機の基礎となった。1960（昭和 35）年に父が亡くなると、兄の忠男が社長に就任し、それまで自営の町工場に近かった榎尾製作所は、徐々に企業として発展していくことになる。俊雄も計算機の開発に専念するようになった¹²⁾。実業学校を出ることで、こうしたキャリアも可能になったのである。

4-4 第4章のまとめ

以上、1896-1925 年出生者を対象に学歴と職業移動の関係についてみてきた。彼らが初等教育を修了した 1920-30 年代は中等教育の拡大期であったが、それへの対応は実は父主職階層によって異なっていた。「職業の世界」に属する雇用系はホワイト・ブルーとも全体の伸び以上に進学率をあげ、この時期の拡大の推進力になっていたが、雇用ホワイトが高等教育へも進出しはじめたのに対し、雇用ブルーでは高等教育進学率はそれほど増加せず、実業学校という職業系中等教育に吸収された。他方、「生業の世界」に属する父主職からの進学率は雇用系ほどのびなかった。自営系はホワイト・ブルーともに進学率の上昇が鈍く、同種の職種内でも雇用か自営かで差異がうまれていた。さらに、農業は中等教育の拡大からは取り残されていた。1920-30 年代の中等教育の拡大はこうした形で、いわば各階層の違いを内部で生産あるいは再生産しながら展開していった。

父主職が雇用ホワイトの場合、中等教育は 40 歳時の雇用ホワイトへの通路として利用され、専門管理への通路としては、もっぱら高等教育が利用されていた。一方、雇用ブルーの父主職からは、中等教育が雇用ホワイトへの通路として機能するだけでなく、専門管理への通路としても機能していた。父主職が自営ホワイトの場合には、中等教育への進学者も非進学者も、雇用ホワイトへ大きく移動している点が指摘された。同じ自営でも、自営ホワイトと比較すると中等教育進学率が低い水準にとどまっていた自営ブルーでは、雇用ブルーへの移動が雇用ホワイトへの移動よりも大きく、「生業の世界」から「職業の世界」への移動のありかたも一様ではないことが明らかになった。父主職が農業では、高等小学校以下の学歴を経由して、農業・雇用ブルー・雇用ホワイトに就くことが一般的であり、世代間の「移動」における学校の利用者はごく一部に限られていた。

そのなかでも、とくに注目されるのは実業学校という職業系中等教育の役割である。第一は、ブルーカラーの移動とのかかわりである。後発近代化社会では、ブルーカラーという職業階層が急速かつ大量につくりだされる。そのブルーカラー層がどこから供給されてきたのか、そしてそこからどこへ移動できたのかは、経済的にも政治的にも社会的にも、重要な意味をもつはずである。それを考えるとき、実業学校という職業系中等教育がブルーカラーにとって有効に機能していたこと、とくに雇用ブルーの場合、その「上昇移動」が「職業の世界」内部での長期的なプロセスをとまなうものであったことは、日本近代社会の大きな特徴といえるのではないだろうか。

第二は、自営ブルーや農業などの「生業の世界」の出身者の「移動」とのかかわりである。彼らはもともと、土地や家産、身近で習い覚えた技術、地元での顧客からの信頼といった世襲的・地縁的な社会的資源を所有していた。実業学校という学歴は、それらの資源を放棄して「職業の世界」に入っても、ある程度の地位達成が望める一方で、「生業の世界」に戻っても所有資源を有効にいかして自営から中堅企業への離陸を図ることのできる柔軟性をもっていた。実業学校は「生業の世界」と「職業の世界」という 2 つの世界を自在に往き来できる人材を供給していたといえよう。

第4章注

1)中川(1985)は東京市とその付近を対象地域とする家計調査データの分析から、明治20年から昭和15年までの「都市下層」「工場労働者」「新中間層」の家計の実支出の変化を示している(中川のいう「新中間層」は本論文の雇用ホワイトに、「工場労働者」は雇用ブルーに該当する)。それによると、1921年頃に急上昇した各階層の支出は、いわゆる昭和恐慌下で一転急落するが、その低下の程度は「工場労働者」より「新中間層」で激しくなっている。また表3-6も参照。

2)なお、こうした各階層の基本的な動向は55年データでも共通する。とくに1916-25年コホートでの雇用ホワイトの進学率の突出は65年よりも顕著である。

3)族籍を「華族」または「不明」と答えたサンプルを除いた。士族/平民の族籍別と学歴種別との関連性は、 χ^2 検定で0.1%の有意水準であった。教育年数を説明変数とする分散分析でも、F検定で0.3%水準で有意になる。分散分析ではコホート別にもみても、3つのコホートすべてで有意になる。

4)学校種別と族籍に関する χ^2 検定は、0.2%水準で有意であった。

5)第一のモデル(ZF)では、族籍は父主職に影響を与えるが、本人学歴には父主職も族籍も影響を与えていない。第二のモデル(ZF)(ZE)は、族籍は父主職と本人学歴に影響を与えるが、父主職単独では本人学歴に影響を与えない。第三のモデル(ZF)(FE)は、族籍が父主職に影響を与え、父主職は本人学歴に影響を与えるが、族籍単独では本人学歴に影響を与えていない。最後のモデル(ZF)(FE)(ZE)では、族籍が父主職と本人学歴に影響を与え、さらに父主職も本人学歴に影響を与える。

6)ここでは小学校以下の学歴者を除き、高等小学校程度と中等教育以上の学歴者とのふたつのカテゴリーにわけて、それぞれのモデルが成立するかどうかをみた。

7)高等小学校程度以下の学歴者を除き、中等学歴者と高等学歴者のふたつのカテゴリーにわけた。

8)高等小学校程度以下の学歴者を除き、実業学校学歴者と中学校・高等教育学歴者の二つにわけ、それぞれのモデルの成立をみた。

9)もちろん、ここでいう「実業学校」のなかにはかなり差異がある。例えば、設立年次の古い甲種商業学校と新設の各種学校を同列にあつかうのは危険である(陣内、1988:211-214、中村、1971)。けれども、全体的にみれば、中学校と実業学校の間には格差があったのではないか。

学歴分類として、高等小学校卒後の各種学校を「実業学校」に入れるのは議論があるかもしれない。けれども森(1979)をみると、各種学校卒も資格として給料上で評価されているし、65年調査の回答者自身、各種学校を明確に「学歴」として意識している。当然、55年および75年SSM調査で学歴を「旧制中等教育」とした回答のなかには、各種学校卒がふくまれていると考えるべきである。

10)初職の雇用ホワイトについても同様の傾向が認められる。

11)中村清らの調査でも、工業学校を最終学歴とするサンプルにおいて、初職で 31%をしめていたブルーカラーが 40 才代でほとんどいなくなり、初職ではほとんどいない大企業管理職が 49%、小企業管理職（自営をふくむ） 24%いる。

12)以上の樫尾俊雄氏のキャリアについては『読売新聞』2000.10.16～11.13.に連載された「わたしの道」を参照した。

第 5 章 戦中戦後の「移動」

本章では 1930 年代後半から 1940 年代を対象とする。この時期は、敗戦（1945 年）を境界として、大きく 2 つに分けることができる。前半期は戦争遂行を目的とする国民総動員の時代であり、後半期は戦後混乱期から経済復興に向かう時代である。いずれの時期も、人々は必ずしも個人の意思によるものではない「移動」を強制された。たとえば徴兵は、人々を否応なく日常世界から戦場へと「移動」させる。こうして「移動」させられた徴兵者数は、1941 年に 241 万人、1943 年 381 万人、終戦時には 719 万人にのぼった（表 5-1）。また徴用によっても「移動」が強要された。それとは逆に、敗戦後になると、徴兵からの復員や徴用の終結などによって、平常の職に戻ることを余儀なくされた。本章では、こうした「移動」が具体的にどのようなものだったのか、それらの「移動」によって「生業の世界」と「職業の世界」がどのような影響を受けたのかを明らかにしていく¹⁾。

表 5-1 兵力動員数の推移

	兵力総数	陸軍	海軍
1930	250	200	50
1931	308	230	78
1932	284	300	84
1933	439	350	89
1934	447	350	97
1935	449	350	99
1936	507	400	107
1937	634	500	134
1938	1,159	1,000	159
1939	1,620	1,440	180
1940	1,723	1,500	223
1941	2,411	2,100	311
1942	2,829	2,400	429
1943	3,808	3,100	708
1944	5,365	4,100	1,265
1945	7,193	5,500	1,693

注) 戦略爆撃調査団調査

出所：『昭和国勢要覧』第 3 巻：274-275

本章では、まず 5-1 で戦時下での経済統制と、それにともなう労働力配置政策がどのように進展していったかを概観する。また、その進展の過程で日本の経済システムがどのように変化していったかについてもみていくことにしよう。次いで、これらの政策および経済システムには戦後社会との連続性がみられることにおれ²⁾、さらに敗戦直後にきわめて重要視された失業問題が現実にはどのように現れたのかについても言及する³⁾。

5-2 では、65 年データの農家出身者をもちいて農業からの動員と戦後の帰農のありかたについて分析をおこなう。まず戦争が激しくなり、経済統制も徹底されつつあった 1940 年代に 15 歳に達した 1926-35 年出生コホートを対象として、農業の担い手層がどのように交代していったかを明らか

にする。次いで、既就業者である 1896-1925 年出生コホートについて、1940 年・1945 年・1950 年の 3 時点での就業状態をみていこう。以上を通じて、前節でみた労働力配置政策が農業人口に対してどのような影響を与えたかを考察していく。また、敗戦後に人々がどのような「移動」を経験したのかについて、農家出身者を中心として明らかにする。

5-3 では、東京を事例として、戦争が都市人口にどのような影響を与えたのかを、60 年データによって明らかにする。ここでは 1901-20 年出生コホートについて、1940 年・1945 年・1950 年の 3 時点での就業状態を分析していく。第一に、どのような人々が徴兵されていたのか、第二に、農業とならんで物的・人的な動員対象とされた都市自営層の動向に注目することにしよう。東京は、戦争によって大きな被害を受け、多くの人々が職も住居も失った⁴⁾。戦後も、都市部での生活は非常に困難だったことがよく知られている。45 年から 50 年にかけての「移動」を分析することによって、人々がその困難をどのように切り抜けていったのか、さらに戦後の経済復興・経済成長がどのように準備されていったのかを考察していく。

以上を通じて、戦争によって「移動」が強制された時期の「生業の世界」と「職業の世界」がどのような影響を受けたのか、また、こうした社会的・経済的危機において、それぞれの世界がどのような役割を果たしたのか、さらに二つの世界の関係がどのように変化していったのかを明らかにしていくことにしよう。

5-1 戦中戦後の労働力問題

5-1-1 戦時下の経済政策⁵⁾

政党内閣の終焉

第3章(3-1-3)で述べたように、1931(昭和6)年12月に成立した高橋是清を蔵相とする犬養内閣はただちに金輸出・金兌換を停止して金本位制から離脱した。翌1932(昭和7)年の5月には犬養首相が暗殺され(五・一五事件)、5月26日には海軍大将の斎藤実内閣が成立したが、高橋は引き続き蔵相の座につき、為替レートの低下・低金利・財政支出の拡大といった一連の経済政策を実行していった。為替レートの低下によって輸出がめざましく回復し、財政支出の拡大や金融緩和も功を奏した結果、経済は回復に向かった。斎藤実内閣成立直後の臨時議会で決定された財政支出をみると、前年度の14億9000万円から19億5000万円まで著しく拡大している。なかでも軍事費は8700万円から2億5000万円と3倍近い増額がなされた。その他、農山漁村救済のためにも多くの予算が計上された。

「高橋財政」によって経済は息を吹き返したが、政治的には後戻りのできない状況に至っていた。犬養首相の暗殺後、政党の政治的地位は大きく低下し、再び内閣に立つことはできなくなった。1932年の時点で、事実上、政党内閣時代は終わりを告げたといえる。犬養内閣の外務大臣であった芳沢謙吉は、満州事変以後の政治は、日本最大の政党である陸軍の意向によって左右されるにいたったと嘆いたという(中村 1994:199-200)。これ以後、軍部の意向を無視しては、どんな政策も実行に移せなくなった。

斎藤内閣は1934(昭和9)年7月、帝人事件のため総辞職し、海軍大将の岡田啓介内閣が発足する。蔵相はやはり高橋是清が務めた。斎藤・岡田内閣とも高橋蔵相を内閣の柱として、軍事費の拡大を阻止しようとしたが、これが軍部の反感を買い、1936(昭和11)年2月、兵1400名を率いた皇道派青年将校が、高橋是清をはじめ内大臣斎藤実、教育総監渡辺錠太郎を殺害し、侍従長鈴木貫太郎に重傷を負わせる二・二六事件が起こった。その後、陸軍を抑制する政治勢力は存在しなくなった(同書:188-200)。

陸軍主導の生産力拡充計画

陸軍は軍需工業を中心とし、それに鉄鋼・石炭・人造石油等基礎産業を優先した「重要産業五カ年計画」を実現しようとした。この計画は石原莞爾の構想にもとづき、来るべきソ連との戦争に備えるためのものだった。陸軍首脳部は1936年からすでに、この計画原案を近衛文麿や財界の池田斉彬や結城豊太郎などにみせて、大方の合意をとりつけてあった。翌1937(昭和12)年1月に広田内閣が倒れると陸軍は陸軍大将林銑十郎の内閣を擁立し、結城を蔵相、池田を日本銀行総裁として、「重要産業五カ年計画」を実現しようとした。同年6月に成立した近衛内閣もまた、陸軍によ

る生産力拡充計画の実現を強く求められた（中村 1993：125-126）。

日本の国際収支は、この時期にはすでに破綻に瀕していた。30年代前半には何とか均衡を保っていたが、36-37年にかけて貿易収支の赤字幅が急激に拡大し、均衡はまったく失われた。この急激な輸入の増加は、二・二六事件後に成立した広田内閣が軍部の意向を取り入れて組んだ軍拡型の1937年度予算（30.4億円、前年度は22.8億円）に刺激されたためであった。通常の経済政策であれば、財政や金融を引き締めて輸入を抑制するのが当然であるが、「重要産業」への設備投資を促進することが使命とされた近衛内閣には、通常の経済政策をとることはできなかった。そこで打ち出されたのが、物資や資金を政府が直接統制し、消費財の輸入や生産を抑制し、軍需関連の輸入や生産を増加して、軍需産業や「生産力拡充」産業に対して優先的に資源を供給しようとする政策だったのである。

経済統制の開始

1937（昭和12）年7月、日中戦争が始まると、満州事変以来の華北進出の好機と考えた陸軍は強硬論を主張し、近衛内閣もこれに追随して戦争は拡大の一途をたどった。8月には「国民精神総動員実施要項」を決定して5億円の臨時軍事費予算を、翌9月には20億円の臨時軍事費予算を追加決定した。それと同時に、臨時資金調整法・輸入品等臨時措置法を制定して、資金面、貿易面からの統制が開始された。前者は企業の創立・増資・払込・社債募集・長期資金の借入等について統制し、長期資金を軍需産業に優先して流そうとする法律であった。また後者は、「国民経済ノ運行ヲ確保スル為特ニ必要アリト認」められた物品について、政府がその輸出入を制限したり禁止したりできるとしただけでなく、「輸入ノ制限其ノ他ノ事由ニ因リ需給関係ノ調整ヲ必要トスル物品」について、政府がこの物品を原料とする製品の製造を制限したり、この物品やそれを原料とする製品の「配給、譲渡又ハ消費」に関して必要な命令を出すことができるとしていた。これによって政府は、重要輸出入品だけでなく、輸入制限によって需給が逼迫する商品やそれを原料とする製品について、幅広く統制する権限をもつにいたった。同年10月に制定された臨時輸出入許可規則を始めとして、早期に配給・消費規制が始められた繊維・鉄鋼・石炭・銅などの重要工業原料の配給規則や、綿糸・スフ糸・繊維品・人絹糸などの販売価格取締規則も、この輸入品等臨時措置法を根拠として制定されたものである⁶⁾。同じく10月には企画庁と資源局を統合して企画院が設置された。企画院は陸海軍の要求を前提として大蔵省・商工省などの協力を得て物資動員計画を作成した。鉄鋼・石油・銅・アルミ・綿花・ゴムなど、輸入に依存する主要物資を中心とした重要物資について陸海軍・民需等への配当を決め、そこから総需要を求めて国内生産量と在庫分とを差し引き、輸入必要額に外貨を割り当てる。輸入規模の決定にあたっては、輸出による外貨収入のほかに、民間の手持ち外貨債などまでもが考慮された。

1938 年の輸入計画は当初、約 30 億円が見込まれていた。前年の 1937 年には 37 億円であったから、約 2 割の切り下げである。ところが、アメリカの不況と輸出不振のため、6 月には 25 億円の切り下げなければならなくなった。これにともなって物動計画も改定された。たとえば綿製品の民需向け使用は原則として禁止され、鉄鋼その他の金属類については切符制が採用された。こうした措置は、当然のことながら市場価格の騰貴を招いた。物価抑制のために公定価格制がとられるようになった。公定価格は低めに設定されがちであり、そのために買いだめ売り惜しみが横行して、公定価格が設定された商品は市場から姿を消し、市場には公定価格が決められていない商品ばかりが出回るようになる。当局は公定価格の対象を次第に拡大せざるをえなくなり、これはヤミ取引を増加させることになった。この時期には経済警察が発足したが、これはヤミ取引を取締るためであった（前掲中村 1993：129）。

翌 1939（昭和 14）年 9 月にヨーロッパで第二次世界大戦が勃発すると、世界的に物資需給が逼迫し商品価格が急騰した。この影響が日本国内の物価に波及するのを抑えるために本格的な価格統制が実施された。総動員法第 19 条が発動されて、価格等統制令・地代家賃統制令・賃金臨時措置令・会社職員給与臨時措置令が定められ、すべての物価を 1939 年 9 月 18 日の水準に停止したうえで、あらゆる商品について公定価格が漸次定められることになった。こうして価格統制が全面化した。が、できる限り物価を抑制することを目的とした価格統制のもとで軍需生産力の拡充を図るためには、これらの重要軍需物資の生産に対して価格以外の経済的刺激を与える必要があり、これ以降、増産奨励金や助成金などの価格差補給品の支払いが急増した。

この 1939 年には、西日本から朝鮮半島にかけて日照りが続き、米作と水力発電が危機に陥った。これに対処するため食糧管理制度が発足して米の配給がおこなわれるようになり、以後、国民生活全体にわたって切符制が採用されるようになった。企業利益の配分、事業の運転資金なども統制の対象となり、国民の軍需産業への徴用や学生・生徒の工場への動員もおこなわれるようになった。それとともに資金統制も強化されて、長期資金だけでなく短期資金も軍需工場や重工業に優先的に割り当てられ、平和産業や商業などは最低順位に甘んじなければならなくなった。

以上のような諸政策の結果、鉱工業の生産は太平洋戦争が始まる 1941（昭和 16）年までは上昇を続けた（表 5－2）。鉱工業成長の犠牲になったのは繊維工業と食料品工業であった。繊維工業指数のピークは 1937 年に、食料品工業指数のピークは 1939 年にあって、それ以後、急速に低下する。統制経済の結果、戦時下の日本人の生活水準は急速に低下した。表 5－3 はドイツと日本の個人消費支出（実質額）指数の推移を並べて示したものである。ドイツの消費支出指数は、1939 年の開戦以降、一貫して低下し、44 年には開戦時の 73% までになった。けれども、開戦時の水準が世界恐慌の底であった 1932-33 年よりも 40% 近く高かったために、戦時中の低下にもかかわらず、44 年の時点でも恐慌の底を上回っていた。これに対して、日本の指数は 1937（昭和 12）年の日中戦

争勃発時から一貫して低下し、1941（昭和 16）年には早くも恐慌期の水準を下回っており、その後、1944（昭和 19）年までさらに低下していった（山崎 1995）。

表 5－2 鉱工業生産指数の推移（1960年平均＝100）

	鉱工業	増加率 (%)	鉄鋼	非鉄金属	機械	化学	石油・石炭 製品	繊維	食料品
1936	33.7		21.9	25.7	11.4	27.0	13.2	74.9	58.8
1937	39.5	17.2	25.3	29.9	15.3	31.0	15.8	85.3	64.3
1938	40.7	3.0	29.0	31.4	16.8	35.4	17.2	70.4	65.2
1939	45.0	10.6	31.1	35.6	20.6	37.9	20.3	70.4	66.8
1940	47.1	4.7	32.4	34.9	25.0	37.3	21.5	63.7	58.0
1941	48.6	3.2	33.4	33.3	28.8	37.3	25.4	51.5	50.2
1942	47.2	△2.9	35.3	37.7	29.9	31.1	25.4	40.7	44.6
1943	47.8	1.3	39.5	45.8	32.8	27.0	25.5	26.7	37.0
1944	48.6	1.7	36.9	50.9	38.6	24.8	20.3	14.2	30.5
1945	21.0	△56.8	13.1	18.9	16.4	10.3	5.8	5.5	20.3
1941/1936	1.44	—	1.53	1.30	2.53	1.38	1.92	0.69	0.85
1944/1941	1.00	—	1.10	1.53	1.34	0.66	0.80	0.28	0.61

出所：山崎広明「概説 一九三七～五五年」山崎・橘川編『日本経営史4 「日本的」経営の連続と断絶』岩波書店、1995年、p.15、表1-1

表 5－3 日本とドイツにおける個人消費支出指数の推移

	日本	ドイツ
1929	—	100.0
1930	100.0	97.7
1931	99.1	90.8
1932	99.1	82.1
1933	99.1	82.8
1934	101.8	88.3
1935	98.2	92.0
1936	100.9	95.8
1937	105.5	100.0
1938	104.6	105.6
1939	99.1	114.0
1940	89.0	105.6
1941	86.2	102.8
1942	82.6	92.9
1943	78.0	91.5
1944	64.2	83.1

出所：山崎広明「概説 一九三七～五五年」山崎・橘川編『日本経営史4 「日本的」経営の連続と断絶』岩波書店、1995年、p.20、表1-5

統制経済の徹底

1940（昭和 15）年 7 月、第二次世界大戦の拡大に対応する総力戦体制として、かねてから「新体制」の構築を提唱していた近衛文麿を首班とする第二次近衛内閣が成立すると、この「新体制」の一環として経済新体制作りが急速に進められた。企画院による当初の構想は、企業の性格を私的な利潤追求から「公的」なものに改めて「生産」第一に徹底させ、資本の所有者と経営担当者を分離すべきだとしたため、財界は強く反発した⁷⁾。修正や妥協などを経て、経済新体制確立要項が閣議決定されたのは、この年の 12 月であった。統制は経済全体あるいは企業体制全体の再編成までに及び、価格や利潤に対する政府の統制が強化されるようになった。

まず、1941（昭和 16）年 3 月に国家総動員法が改正され、それにもとづいて同年 8 月には重要産業団体令が公布された。この法令によって重要産業別に関係企業を網羅するかたちで組織された統制会は、政府→統制会→会員企業という垂直的・指令的統制機構と、強力で広範囲な権限をもった。統制会は「当該産業の総合的統制運営を図り且つ当該産業に関する国策の立案及び遂行に協力」する使命をもち、政府の経済計画作成プロセスに参加すると同時に、計画の実行にあたっては計画を企業に分割指示して、その遂行をモニターした。鉄鋼統制会を皮切りとして 1943（昭和 18）年までに統制会は 22 の重要産業で設立された。また、この時期には、対外貿易縮小の結果、設備が遊休化した繊維業などの民需向け企業の整理統合が、業界団体が自主的に作成した整備要項に依拠して始められた。

この 41 年 12 月の太平洋戦争の開戦以降、経済統制はさらに全面化・総合化しつつ徹底的に強化された。その過程は、資金および物的・人的資源の流れや価格だけでなく、経済体制や行政組織にまで及んだ。このような動員計画が実施されていく過程で、戦後の「日本的経営」の特徴の一つである年功序列賃金と勤続による昇進とが全国的に普及していった（中村 1993、尾高 1993）。また金融系列の形成・下請制度の普及など、戦後の日本経済を特徴づけるシステムも、この時期に形成されていった（岡崎 1995、植田 1995）。

国民生活への浸透

斉藤（1978＝1999）は、衣類を例として、経済統制が人々の生活にどのように浸透していったかについて、次のように述べている。1940（昭和 15）年 11 月 2 日に国民服令が公布されるが、国防色、すなわちカーキ色で襟やポケットに和風を取り入れたデザインはチグハグで、当初、決して評判がいいとはいえなかった。この頃に率先して着用していた者は翼賛会関係者とみなされていた。けれども翌年の春になると、街頭でも着用者が目立ちはじめ、デパートも既製服・注文服の広告を大々的に出すようになった。さらに真珠湾攻撃の前後になると「俄然“流行服”となり、着ていない者は肩身が狭」くなった。やがて冠婚葬祭のすべてに国民服が着用されるようになる。ところが皮肉なことに「ところがというか、そのせいでというか、値段は、背広が一二〇円でできるのに、一八〇円も」する現象が生じたのである。この時期までの国民服は薄いとはいえ純毛であったが、布地が払拭するにつれて、品質の劣るスフ製の「乙型」が出回るようになった。

1942（昭和 17）年 2 月には衣料は切符制になる。これと前後して「婦人標準服」の基準も発表される。衣料切符は一人一年分が都市部で 100 点、郡部で 80 点が割当てられ、背広 50 点、ズボン 15 点、婦人ワンピース 15 点、スカート 12 点、肌着長袖シャツ 12 点、靴下一足 2 点などと細かく定められていた。だが、現実には切符があっても商品が不足していたという。こうして、男性はゲートル巻きに国民服と戦闘帽、女性は袂の長い和服も禁じられてモンペ姿になっていった⁸⁾。

5-1-2 労働力の再配置——戦中から戦後にかけて

労働力配置政策の開始

すでに 1938（昭和 13）年 1 月には職業紹介所の国営化を定めた改正職業紹介法が公布され、同年 7 月から施行されていた。この改正は、戦時における日本経済の計画化の一環として、生産力拡充計画の遂行を視野に入れて全国的な労働力の動員・再配置をおこなうための布石であった。6 月には文部省が「集团的勤労作業運動実施に関する件」を実施して事実上の勤労働員が始まり、8 月には学校卒業者使用制限令が公布され、工学系学生の雇用が統制された。

翌 1939（昭和 14）年 4 月には国家総動員法が制定された。この法令は、総力戦が始まったときに議会の協賛なしに国内の総力を動員できるように、政府に広汎な権限を与える一種の委任立法であり、その権限は労務動員・物資動員・資金動員・資金統制・事業施設や諸権利の動員・事業統制・物価統制・出版物取締など国政の全域に及んだ。この年の 3 月には従業者雇入制限令、7 月には国民徴用令が制定され軍需工場への強制的な徴用がなされるようになった。

この年に策定された労務動員計画は産業別労働力需要を算定して、それを充足させるために、新規小学校卒業者、物動関係離職者（物資動員による原材料割当ての減少のために失業する民需産業の労働者）、農村以外の未就業者、農村未就業者および農業従事者、女子無業者などの供給源別に供給計画を示すものだった（佐口 1991）。このなかでも、とくに新規小学校卒業者は優先的に供給計画の対象とされた。これは、新規小学校卒業者が労働力として新たに供給される最大の部分であるためだけでなく、職業経験を持たないことによる可塑性、扶養家族を持たないことによる地域間移動の容易さ、などのために、質・量ともに生産力拡充計画を遂行するための要の労働力として位置づけられていたためである。小学校新卒者を求人する企業は、必ず国営の職業紹介所に申し込まなければならなかった（菅山・西村 2000）。

これ以降、労務動員計画が毎年作成され、各年度の労働力需要を算定して、これに応ずるための労働力調達計画が立てられた。国民徴用令によって、まず軍需工場に在籍する労働力の移動を禁じる現員徴用が始まった。また 41 年に制定された労務調整令によって、小学校卒業者（中退者を含む）は卒業（退学）から 2 年間、職業紹介所を改称した国民職業指導所の紹介による以外の採用＝就職ができなくなった。同じ頃、他産業の労働者を徴用して軍需工場に強制的に配置替えする新規徴用が開始され、43 年 9 月以降にはとくに強化された。敗戦時の被徴用者数は、新規 160 万人、現員 455 万人、合計 615 万人にのぼった。

また戦争末期には徴用工のみでは労働力が不足したため、大量の学徒動員がおこなわれた。43 年 6 月には中学校 3 年以上の生徒の勤労働員が、10 月には学徒出陣も開始された⁹⁾。また、この年 9 月からは女子勤労挺身隊が同窓会・婦人会単位で軍需工場に女子を動員した。44 年 7 月には中学校低学年と国民学校高等科にまで動員対象が拡大され、45 年 3 月には国民勤労働員令によって国民学

校高等科から大学までの全校の授業が停止され、あらゆる労働力が軍需産業に動員された。敗戦時の動員学徒数は 343 万人、女子挺身隊は 47 万人に達していた。

労働力配置政策の結果——産業構造の変化と労働力の質的低下

うえてみたような徴用の増加と、さきに表 5－1 でみた兵力動員によって、産業構造は大きく変化した。表 5－4 には男女計の有業人口の変化を示してある。1936.10.1～1940.10.1 の数値は梅村・新居（1988）による推計、1940.10.1 以降の数値は新居（1988）の推計によるものである。これらの

表 5－4 有業人口の変化（単位：千人）

						増 減		
	1936.10.1	1940.10.1	1940.10.1	1944.2.22	1947.10.1	1936-40	1940-44	1944-47
全産業	32,059	32,996	32,483	31,695	33,329	937	△788	1,634
第 1 次産業	15,116	14,401	14,393	14,028	17,812	△715	△365	3,784
農林業	14,528	13,842	13,850	13,571	17,102	△686	△279	3,531
水産・製塩業	589	560	543	457	710	△29	△86	235
第 2 次産業	6,913	8,604	8,620	10,105	7,874	1,690	1,485	△2,231
鉱業	318	598	598	787	668	280	189	△120
建設業	1,013	990	981	1,075	1,294	△23	94	219
製造業	5,468	6,873	6,898	8,089	5,722	1,405	1,191	△2,367
金属工業	390	689	689	823	689	299	134	△134
機械工業	822	2,123	2,095	4,312	1,120	1,301	2,217	△3,192
化学工業	240	382	579	600	599	142	20	△1
小計	1,453	3,194	3,363	5,734	2,408	1,742	2,371	△3,326
繊維工業	2,132	1,811	1,626	809	1,050	△321	△818	241
飲食品工業	496	430	430	358	460	△66	△73	103
窯業	220	291	291	225	231	71	△66	6
木材工業	724	683	481	366	717	△41	△115	350
印刷製本業	149	135	135	107	101	△13	△28	△5
その他工業	295	329	572	490	754	34	△82	264
小計	4,015	3,678	3,535	2,355	3,314	△337	△1,180	959
ガス電気水道	116	143	143	154	191	28	11	37
第 3 次産業	10,030	9,991	9,470	7,562	7,643	△39	△1,908	81
商業	3,929	3,845	3,583	1,555	2,190	△84	△2,028	635
金融業	202	238	247	239	240	35	△35	1
飲食店その他	1,480	1,137	1,363	852	738	△344	△511	△114
運輸通信業	1,217	1,364	1,364	1,612	1,507	148	247	△105
運輸	982	1,075	1,075	1,277	1,212	93	202	△65
通信	235	290	290	335	294	54	45	△41
政府	1,057	1,153				95	0	0
公務	579	551	621	1,145	947	△28	524	△198
陸海軍	479	602				123	0	0
サービス業	2,059	2,036	2,046	2,019	1,578	△23	△28	△441
教育	400	489	489	513	525	89	24	12
宗教	175	153	171	139	123	△22	△32	△16
医療衛生	289	383	375	373	341	94	△2	△32
その他サービス	217	303	303	526	489	86	222	△37
家事	979	709	709	468	101	△270	△241	△368
その他の産業	85	218	218	141	444	134	△77	303

出所：原朗「日本の戦時経済」原編『日本の戦時経済 計画と市場』東京大学出版会、1995、p.17、表1-4

データから日中戦争期・太平洋戦争期・敗戦前後の混乱期の3つの時期の有業人口の変化を分析するため、原（1995）によってまとめられたのが表5-4である。1936-40年が日中戦争期、40-44年が太平洋戦争期、44-47年が敗戦前後の混乱期に該当する。

30年代後半の日中戦争期には機械工業などの重工業における労働力需要を補給するために農業をはじめ繊維産業・商業・サービス業・家事業から大量の労働力が移動した。太平洋戦争期に入ると、この傾向がさらに強まり、とくに商業人口は急速に減少している。表では省略されているが、男女別にみた場合、農業では男子労働力が急減したため¹⁰⁾、それを補うために女子労働力が著しく増加しているのが特徴的である。農業では従業人口の6割を女子労働力が占めることになった。

他方、軍需産業を始めとする重工業の労働力は、徴用による「移動」の強制によって量的には確保されたものの、質の低下が大きな問題とされた。その主要な原因は、「移動」労働力に女子労働力や老齢労働力が多く、金属・機械工業などの中枢部分でも青壮年の男子労働力が占める比率が大幅に減少した点にあった。また、強制された「移動」の場合、移動先での適応が困難だったこともある。すでに1941（昭和16）年後半には、徴用令のマイナス面がはっきりと認識されるようになっていた。新規徴用工という未経験労働者の大量流入と欠勤率の上昇、労働意欲低下の拡大が問題とされたが、それに代わる代替労働力を得ることもできなかった。事実、1942（昭和17）年の国民動員計画には労働力供給源の枯渇が明示されていた。動員計画の課題は、工業労働力の需要に応え、食料確保のための農業労働力も確保するというものであったが、この課題は達成されず、軍による徴兵の強化がこうした状況にさらに拍車をかけていた（佐口 1995）。

当時の政策は、労働力不足を徹底した能率増進策で補おうとするものだったが、欠勤率の上昇が足かせとなった。40年当時は10%前後であったが、42年に入ると12%から高い場合は30%という調査結果もあった。その主要な原因は新規徴用工の増加にあった。たとえば東京都では、43年の常勤男子労働者の43%を新規徴用工が占めていた。また大阪府の調査では、新規徴用工の流入によって、他の労働者の間に安易に移動を考える風潮が生まれていたことが指摘されている。

東條（1995）は、1943年当時の中島飛行機武蔵野工場における従業員を分析しているが、動員された徴用者は次の3種に分類することができる。1) 職業紹介所に労務手帳を持参して自発的に求職したもの（青壮年工）、2) 紹介所に出头命令をうけて出头し合格したもの（新規徴用工）、3) 動員学徒、である。中島飛行機武蔵野工場の約25,000名の就業者中、事務系職員は1,400名であるから残りの23,600名が現場労働者である。3)の動員学徒のうちわけは男子3,000名、女子5,000名となっている。

現場労働者の約30%は青壮年工に占められていたが、この時期の青壮年工はほとんどが機械工業の未経験者であっただけでなく、労働モラルも低く、長期欠勤者が10%、平均欠勤率が20%にのびた。けれども、新規徴用工の質は青壮年工よりも一段と低かった。43年には、このような低質の

徴用工の調達さえも困難になった。徴用工1人を作るため紹介所が出頭を命じた回数は、43年には5回、45年には12回を上回っていた。

以上の労務動員計画は、人々に職業的な移動を政策的に強制するものであった。多くの人々が農業や自営業の「生業の世界」から「職業の世界」へ移動したことは事実であるが、こうした自発的ではない、強制された「移動」には必ず無理が生じる。労務動員という歴史的経験から、「移動」を政策的にコントロールすることの困難さが示唆されよう。

戦後社会との連続性——動員計画の「意図せざる結果」

うえでみたような物資および労働力の動員は、制度的にも人々の生活においても大きな影響を与え、そのうちのいくつかは戦後の経済復興や高度経済成長と結びつき、戦後の日本社会の特徴ともなった。これらの点について、中村（1993：136-138）は、1)設備と人材の重化学工業化、2)下請制度の普及、3)金融系列の形成、4)通産省や運輸省の強い行政指導力、5)企業別組合・年功賃金などの労使関係、6)社会保障制度の体系化、7)小作制度の形骸化、8)都市型の生産・生活様式の普及、の8つの側面から整理している。

ここでは、そのうち、1)設備と人材の重化学工業化、2)下請制度の普及、7)小作制度の形骸化、8)都市型の生産・生活様式の普及、の4点について振り返り、まとめておくことにしよう。

重化学工業の生産設備能力は、戦時中に大きく上昇した。一方、繊維を始めとする軽工業の設備は戦時期の企業整備——スクラップ化——のために著しく縮小された。軍需工場として大量につくられた重化学工業の設備が、戦後の日本の重化学工業の基礎となった。さらに、これらの工場で技術を習得した技術者や労働者が養成されていたことが、戦後の発展を可能にした。戦時中の機関銃工場がミシンを製造し、工学兵器工場がカメラや双眼鏡を製造するといったように、設備と技術、労働力の蓄積が、その後の日本経済の方向を大きく規定したのである。

軍需生産に携わる大企業では、当初は各部品を自家生産する建前をとっていたが、増産のための緊急措置として、部品その他を中小企業に下請させる体制をつくっていった。この下請体制は中小企業の技術を錬磨し生産水準を向上させると同時に、中小企業と大企業の結びつきを安定的なものにしていった。この体制のもとで、重化学工業に属する中小企業は安定した受注を確保し発展していった。戦後の中小下請企業と親企業の関係の源流は、ここに求められる。

農業からの動員によって農業従事者が減少するなかで食料増産を図るため、政府は41年に食糧管理制度を制定する。この制度は、一般の政府買上米価を1石（150kg）あたり55円と低く固定する一方で、生産者から直接米を買上げる場合には増産奨励金を交付するが、地主から買上げる場合にはこの増産奨励金を交付しないとするものであった。したがって、実際の米価は生産者米価と地主米価との2本建て米価となる。これによって生産者の手取りは増加し、実質的な小作料は軽減さ

れた。一般買上米価は45年まで55円に据え置かれたが、増産奨励金は5円から245円まで引き上げられた。その結果、生産者の手取りは300円になり、地主の地位は著しく低下した¹¹⁾。戦後の農地改革がそれほど大きな困難をとまわずに進められた一因は、この時期に小作制度の形骸化が始まっていた点にあった。

農業や在来産業からの動員によって都市に集中した労働力は、不慣れながらも、重化学工業でハンマーを握り旋盤を操作するようになった。和服を着ていた女性たちもモンペをはき、洋服を身に着けることに抵抗を感じなくなった。米や酒、砂糖、煙草も配給制となり、それまで地域によって大きく異なっていた食生活を含めて、国民の消費生活はこの時期を通じて画一化されていったのである。

敗戦直後の失業問題

1945年8月の敗戦時までの戦死者・戦病死者は、次のように見積もられている（広田 1992）。陸軍165万人、軍属等2.7万人、海軍47万人、沖縄戦の一般市民の戦死者9万人、内地の空襲等による死者が43万人である。これに負傷行方不明者、シベリア抑留者、満州開拓団等在外邦人を加えて、310万人以上の人命が失われた。物的にも、国富の1/4以上が失われていた。

敗戦後の日本は、政治面ではもちろんのこと、経済面でも数多くの課題に直面していた。第一の課題は失業問題だった。軍隊の解体により復員する軍人761万人、軍需生産の停止にともなう離職者400万人（うち女性労働者が75万人）、海外引揚者も150万人が見込まれていた。その一部分は、農業を始めとして、かつての職業に復帰できるとしても、約1000万人には戻るべき職場がないと考えられた。この1000万人の雇用をいかに創出するか、失業者の激増は避けられないと予想された。

しかし実際には、大量の失業者は顕在化しなかった。より正確にいうならば、失業するゆとりさえなかったといえよう。収入がなくても生活できるだけの蓄えがなければ、復員者や離職者は何らかの手段で生計を維持しなくてはならない。露天商人や担ぎ屋、闇ブローカーとなっても、失業してはいられなかったのである。

とくに農業は、この時期、大量の人口を吸収し、戦前には1400万人前後で安定していた就業人口が、1950年には1900万人以上まで膨張した。さきにみた表5-4でも、敗戦後の47年には機械工業など重工業での労働力が大きく減少し、それとは対照的に農業労働力は急速に増加している。この農業人口の膨張には、復員軍人・海外引揚者・疎開者などによる社会的増加部分が大きかったが、もう一つの要因として、都市部での就職難のため農家の新規学卒者の多くが農業にとどまったことがあげられる。また、農村人口の増加について野尻（1953）は、うえであげた社会的増加とほぼ同数の自然増加があったことを指摘している。

5-2 農業からの動員と戦後の帰農

5-2-1 1926-35 年出生コホートの「移動」

大きく変化した「移動」のありかた

すでにふれたように、明治期以来、戦前期の農業人口は約 1400 万人、農家戸数は約 550 万戸で安定していたが、1940 年以降、徴兵と軍需産業への動員によって農業人口が大きく減少する。1938 年に制定された労務動員計画は、当初、農業からの動員をできる限り延期していたが、1940 年になると動員計画の影響が農業人口にもはっきりと現われ始めるようになった。大門・柳沢（1996）は、とくに若い世代での農業就業人口が減少したことを指摘している¹²⁾。ここではまず、1940 年代に 15 歳に達した 1926-35 年出生コホートに着目することにしよう。この世代は、いわゆる「昭和ヒトケタ」世代に該当する。

表 5-5 に、農家出身の高等小学校の学歴者が初職に就いた平均年齢をコホート別に示した。コホートによる統計的有意な差はないが、1940 年代に 15 歳に達した 1926-35 年出生コホートで分散が著しく縮小している点が注目される¹³⁾。前節でみたように、労務動員計画において新規小学校卒業者は優先的に供給計画の対象とされた。それまで高等小学校卒業生が初職に就く年齢は、各個人によってかなりまちまちであったが、この時期から一斉に就職する傾向が強まってきたようである。

表 5-5 農家出身・高等小学校学歴者の平均初職年齢

出生年	1896-1905	1906-15	1916-25	1926-35
平均値	15.7	15.4	15.6	15.5
分散	2.81	2.45	2.82	1.85
実数	48	117	134	183

それでは、1926-35 年出生コホートについて、3-2 でもちいた就農／離農類型の分布をみてみよう（表 5-6）。それ以前の出生コホートと比較して、このコホートでは在村離農型が大きく増加していることがわかる¹⁴⁾。これは離村離農型と就学移動型の減少のためで、在村就農型はそれほど減少しておらず、大きな変化はなかったようにみえる。

表 5-6 出生コホート別の就農／離農類型（％）

類型／出生年	1896-1905	1906-15	1916-25	1926-35
在村就農	46.7	59.6	46.8	42.4
在村離農	22.8	20.2	20.5	34.9
離村離農	17.4	13.3	22.1	14.4
就学移動	13.0	6.9	10.5	8.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0
実数	92	188	190	369

1926-35 年出生コホート以外は表 3-5 を再掲

ところが実は、この 1926-35 年出生コホートでは、1940 年代前半、すなわち敗戦以前に 15 歳に達した 1926-30 年生まれと、40 年代後半の敗戦後に 15 歳に達した 1931-35 年生まれとでは、就農／離農のありかたが大きく異なっている。表 5－7 に示したように、前半の 1926-30 年生まれでは在村就農型が大きく減少して 4 割を切り、在村離農型とほぼ拮抗している。この前半世代では初職の農業が減少しており、労務動員の影響をみることができる。もっとも、好況期に 15 歳に達した 1916-25 年出生コホートと比較すると、1926-30 年生まれのほうが離村離農型の比率は低い。つまり、長距離の移動に関しては、不況期における強制された移動よりも好況期の自発的な移動のほうが多くなっていることになる。ここからも、「移動」を政策的にコントロールすることの困難さがうかがわれよう。

一方、後半の 1931-35 年生まれでは在村就農型が再び増加して、離村離農型は減少している。この離村離農型の比率はそれ以前の世代と比べても、もっとも低い。長距離の地域移動は、昭和恐慌時に 15 歳に達した 1906-15 年出生コホートと同じ程度まで減ったことになる。この 1931-35 年生まれが 15 歳に達した 1940 年代後半は、敗戦直後で都市部の産業がまだ復活しておらず、農村から移動した労働力を受け入れるだけの就業機会が開かれていなかった。そのため、長距離の移動が減少したと考えられる。

表 5－7 1926-35 年出生コホートの就農／離農類型分布（％）

類型／出生年	1926-30	1931-35
在村就農	38.3	46.6
在村離農	35.6	34.4
離村離農	16.7	11.6
就学移動	9.4	7.4
計	100.0	100.0
実数	180	189

それでは、この 1940 年代に就職した 1926-35 年出生コホートは、どのような初職に就いたのだろうか。表 5－8 に在村離農型と離村離農型の初職分布を示した。第 3 章でみた 1910-30 年代に初職に就いた世代の初職分布（表 3－8）とも比較しながらみていくことにしよう。1926-35 年出生コホートの初職では、それ以前の世代と比べると大企業への就職者が増加している点に最大の特徴がある。とくに在村離農型では大企業ホワイトが大幅に増加している。その内訳をみると、実は大企業ホワイトの 6 割以上が官公庁である。第 1 節でふれたように、1940 年代には経済統制によって、多くの産業で統制会が結成された。こうした統制会や配給公団などに就職した場合、サンプルの就職先は官公庁に分類される。このために大企業の被雇用者が増加したのではないだろうか。そうであるならば、先行世代とこの世代の初職分布の違いは、戦争の影響によるものだと考えられる。

表 5－8 離農者の初職分布（1926-35年出生コホート、％）

初職／類型	在村離農	離村離農
専門管理	9.4	3.9
大企業ホワイト	21.9	9.6
中小ホワイト	10.2	3.9
大企業ブルー	26.6	42.3
中小ブルー	26.6	26.9
自営ホワイト	0.0	0.0
自営ブルー	5.5	3.9
農業	0.0	9.6
計	100.0	100.0
実数	128	52

表 3－8 離農者の初職分布（1896-1925年出生コホート、％）

初職／類型	在村離農	離村離農
専門管理	5.5	5.0
大企業ホワイト	7.7	11.3
中小ホワイト	22.0	22.5
大企業ブルー	19.8	26.3
中小ブルー	30.8	26.3
自営ホワイト	8.8	0.0
自営ブルー	5.5	3.8
農業	0.0	5.0
計	100.0	100.0
実数	96	82

その一方で、離村離農型では大企業ブルーへの集中傾向が著しく、大企業と中小企業を合計した雇用ブルーが離村離農型の7割を占める。大企業ブルーのほとんどは軍需工場であると考えられる。戦争によって農村から「職業の世界」へ否応なく移動せざるを得なかったのが、この世代であった。

こうした傾向は、当然のことながら、前半の1926-30年生まれでとくに顕著である（表5－9）。前半の在村離農型では61%が大企業に入っているのに対して、後半ではその比率は36%と、ほぼ半減している。離村離農型も同様である。大企業ブルーの比率は、前半の59%から後半の15%まで約1/4に減少している。出生年が5年ほど前後するだけで、初職が大きく異なったことがわかる。前半の1926-30年生まれの「移動」のありかたは、きわめて特異なものだったと考えられる。より年長の世代のように戦場に行くことはなかったにせよ、この世代はキャリアのうえで、戦争の影響を大きく受けたといえよう。

1926-35年出生コホートの在村就農型について兄弟順位をみると、53%を次三男が占めている。第3章でみたように、1896-1925年出生コホートでは長男の64.3%が在村就農型であった。うえてみたような労務動員の影響から、1926-35年出生コホート前半の1926-30年生まれでは、長男の在村就農型比率は51.5%まで低下する（次三男は30.3%）。後半の1931-35年コホートになると、長男・次三男とも在村就農型が再び増加し、長男では58.2%、次三男でも40.2%となる。当然のことなが

ら、次三男のほうが長男よりも人数が多く、前半・後半ともほぼ倍となっている。したがって、両者の就農者比率が近づけば次三男のほうが多くなる。1926-35 年出生コホートで在村就農型の半数以上を次三男が占めることになったのは、前半での長男の就農比率の減少と後半での次三男の増加とによるものであろう。以上のような 1940 年代の「移動」を通じて、若い世代の男性に限ってみても、農業の担い手は大きく変化していったのである。

表 5-9 離農者の初職分布 (1926-35 年出生コホート、%)

初職／類型 出生年	在村離農		離村離農	
	1926-30	1931-35	1926-30	1931-35
専門管理	14.1	4.7	3.1	5.0
大企業ホワイト	26.6	17.2	15.6	0.0
中小ホワイト	6.3	14.1	0.0	10.0
大企業ブルー	34.4	18.8	59.4	15.0
中小ブルー	17.2	35.9	15.6	45.0
自営ホワイト	0.0	0.0	0.0	10.0
自営ブルー	1.6	9.4	0.0	0.0
農業	0.0	0.0	6.3	15.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
実数	64	64	32	20

なお、この 1926-35 年出生コホートは、戦後から現在までの農業の主力を担ってきた世代である（中安 1976=1995、1978=1995、橋本 1998）¹⁵⁾。その理由として中安（1976=1995）は、この世代、とくに 1926-30 年出生コホートは敗戦時に 15～19 歳の生産年齢に達し、その後 10 年間、労働市場が縮小していたために農業に残ったとしているが、うへのデータをみると、むしろ 1940 年代にいったん雇用系に移動して敗戦直後に帰農し、戦後はそのまま農業に残ったというのが、この出生コホートの特徴といえるようである。なお、SSM データでみると、この出生コホートは、合併データにおける農家出身者の最大部分を占めるだけでなく、65 年単独でも、95 年単独でも、サンプル数が最大である。これは、それ以前の 1906-25 年出生コホートで戦死者が多く、人口規模それ自体が大きく減少したと関連していると考えられる。

5-2-2 既就業者の「移動」

1940 年時職にみる 1896-1925 年出生コホートの「移動」経験

それでは、1940 年代以前に既に職に就いていた 1896-1925 年生まれの農家出身者は、この時期、どのような「移動」を経験したのだろうか。

まず、この世代の 1940 年時職をみてみよう。コホートにわけずにみた場合では、11.5% が 1940 年に兵役に就いていた。コホート別にした表 5-10 からは、明らかに若い世代がより多く兵役についていたことがわかる。

表5-10 農家出身者の1940年時職（1896-1925年出生コホート、％）

40年時職／出生年	1896-1905	1906-15	1916-25
専門管理	10.3	6.4	0.7
雇用ホワイト	18.6	10.7	11.2
雇用ブルー	17.5	21.9	27.0
自営ホワイト	7.2	3.7	1.3
自営ブルー	8.3	5.9	2.6
農業	36.1	39.6	40.1
兵役	2.1	11.8	17.1
計	100.0	100.0	100.0
実数	98	191	153

初職時の就農／離農類型別に兵役率をみると（表5-11）、在村離農型でもっとも高く、逆に就学移動型でもっとも低くなっている。その中間に在村就農型と離村離農型が位置している。次節でもみるように、1940年の時点では高学歴の専門管理や雇用ホワイトは兵役につく比率が相対的に低かった。就学移動者の兵役率の低さは、就学移動者の高学歴のためだと考えられる。離村離農型では、3章でみたように初職で大企業ブルーに就いた比率が高かったため、兵役率が在村就農型と同程度にとどまったのであろう。それに対して在村離農型は、より「生業の世界」に近い初職に就いていた。こうした小規模な在来産業への就職者から、より多くが兵役についていたのが1940年当時の状況であった。表5-12には、農家出身の1896-25年出生コホートについて、初職と1940年時職との非移動率——初職と1940年時職とが一致する比率——を、それぞれの初職ごとに示した。

表5-11 就農／離農類型別の兵役率（％）

類型	兵役率
在村就農	10.7
在村離農	15.6
離村離農	10.8
就学移動	6.8

表5-12 農家出身者の初職別非移動率（1896-1925年出生コホート、％）

初職	非移動率	初職人数
専門管理	93.3	15
大企業ホワイト	68.4	19
中小ホワイト	47.5	40
大企業ブルー	73.1	42
中小ブルー	56.6	53
自営ホワイト	75.0	8
自営ブルー	90.0	10
農業	64.4	247

大企業ホワイト・中小ホワイト→雇用ホワイト、大企業ブルー・中小ブルー→雇用ブルーを非移動とみなした

さきにもふれたように、当初の労働力配置計画では、食料を確保するため農業労働力はできるだけ温存しようとしていた。けれども、人口の過半数が農業人口である以上、農業からも相当程度が動員されることはやむをえなかった。父主職を農業に限定せず、この 1896-25 年コホート全体でみると、1940 年に兵役についていたサンプルの 44%は初職の農業が占めている。表 5-12 をみてもわかるように、農家出身者（父主職が農業）に限ってみると、初職の農業が 1940 年時にも農業に就いていた比率は 64.4%にとどまる。10.7%の兵役のほか、10%弱が専門管理や雇用ホワイトに、10%強が雇用ブルーに移動している。

なかでも若い世代での兵役率は高く、1916-25 年出生コホートの在村就農型では 17.9%が兵役についている。一方、それより年長の 1906-15 年出生コホートでは兵役率は 10.3%とやや低いが、それを上回る 15.4%が雇用ブルーに移動している。第 1 節でもみたが、1930 年代後半は男子の農業人口が大きく減少し、それを補うように女子労働者が増加していった時期である。男子農業人口の減少は、ここでみた既就業者、とくに若い世代の兵役とそれより上の世代での雇用ブルーへの移動といった離農に加え、うえてきたような新規学卒者の離農増加のためにもたらされたと考えられる。

1945-50 年の「移動」

続いて敗戦の年である 1945 年時職の分布を、同じく 1896-25 年出生コホートの農家出身者についてみていこう（表 5-13）。コホート全体では 1940 年より多い 16.1%が兵役についている。とくに 1916-25 年出生コホートでは兵役率が 33.1%と、農業よりも高くなっている。このコホートで兵役に就いているサンプルでは、兵役が職歴の第 2 職であるものが 67.8%を占める。彼らはどのような職から引きだされたのだろうか。この点について、1945 年時職が兵役であるものの初職をみると、49.2%が農業、22.0%が大企業ブルーとなっており、農業からの動員が半数を占めていたことがわかる。

表 5-13 農家出身者の 1945 年時職（1896-1925 年出生コホート、%）

45 年時職／出生年	1896-1905	1906-15	1916-25
専門管理	10.4	10.2	7.3
雇用ホワイト	12.5	6.4	10.1
雇用ブルー	19.8	22.5	15.2
自営ホワイト	10.4	4.3	1.1
自営ブルー	7.3	5.3	2.2
農業	38.5	42.8	30.9
兵役	1.0	8.6	33.1
計	100.0	100.0	100.0
実数	96	187	178

第1節でふれたように、戦後の農業は多くの労働力を吸収し、農業人口は再膨張した。当然のことながら、農村と何らかのつながりがなければ帰農はできない。次節でも少しふれるが、東京在住者を調査対象とする60年データでみても、帰農経験をもつサンプルは農家出身の流入者に限られていた。農家出身の1896-1925年出生コホートが、戦後どのような「移動」をしたか、1945年から1950年にかけての就業状況からみていくことにしよう。

表5-14に1950年時職の分布を示した。表5-13の1945年時職と比較すると、どの出生コホートでも農業の比率が増加していることがわかる。そのなかでは、若い世代ほど農業の増加が多い。増加率をみると、出生コホートの順に、2.3ポイント→5.0ポイント→8.8ポイントとなっている。1916-25年出生コホートは20歳代で敗戦を迎えた。この世代が農業から兵役への大幅な動員を経験し、さらに戦後は帰農をやむなくされるなど、職業キャリアのうえにおいても大きな影響を受けたと考えることができよう。

表5-14 農家出身者の1950年時職（1896-1925年出生コホート、％）

50年時職／出生年	1896-1905	1906-15	1916-25
専門管理	8.2	10.5	8.0
雇用ホワイト	11.2	4.0	15.6
雇用ブルー	20.4	23.4	23.6
自営ホワイト	10.2	7.0	5.5
自営ブルー	6.1	6.0	3.0
農業	40.8	47.8	39.7
不明・無職	3.1	1.5	2.5
兵役（抑留）	0.0	0.0	2.0
計	100.0	100.0	100.0
実数	98	201	199

5-3 都市自営層の縮小と復活——東京における戦中戦後の「移動」

前節では動員計画と農家出身者の「移動」を中心として、農村人口に与えた戦争の影響をみてきた。それでは、戦争は都市人口の「移動」に対してはどのような影響を与えたのだろうか。先行研究によれば、統制経済によって物資の面でも人的資源のうえでも大きな影響を受け、都市自営層は壊滅的な打撃を受けたとされている。本節では、60年データをもちいて、都市自営層の動向に着目しつつ、人々がどのような「移動」を経験したのかについてみていこう。

5-3-1 1940-45年の「移動」経験

1940年時点における兵役の選択制

60年データで戦間期世代（1901-20年生まれ）の1940年時点での就業状況をみると、13%の兵役中があるほかは、戦時体制の直接的影響はそれほど大きくみられない。軍関係者や軍需工場などに徴用されているのは6%である。前節でもみたように、労務供給計画が優先的に対象としたのは新規小学校卒業者であったから、1939年以前に初職に就いていた戦間期世代の職業には、この時期はまだ、動員計画の影響はそれほど大きくなかったようである。他産業の労働者を強制的に徴用して軍需工場に配置替えをする新規徴用は、翌年1941年頃から開始された。

表5-15 60年データによる戦間期世代の初職と40年時職

40年時職／初職	専門管理	雇用ホワイト (100人以上)	雇用ホワイト (100人未満)	雇用ブルー (100人以上)	雇用ブルー (100人未満)	自営ホワイト	自営ブルー	農業	計
専門管理	82.9	16.0	8.3	7.7	3.9	0.0	3.6	5.7	15.5
雇用ホワイト (100人以上)	5.7	64.0	6.3	7.7	0.0	5.6	0.0	8.6	13.6
中小ホワイト (100人未満)	2.9	4.0	27.1	0.0	5.3	5.6	0.0	0.0	6.6
雇用ブルー (100人以上)	2.9	0.0	8.3	61.5	10.5	0.0	14.3	28.6	13.6
雇用ブルー (100人未満)	0.0	0.0	12.5	7.7	27.6	0.0	17.9	2.9	11.1
自営ホワイト	0.0	2.0	22.9	3.8	3.9	61.1	0.0	14.3	10.1
自営ブルー	0.0	0.0	4.2	3.8	26.3	5.6	57.1	11.4	13.9
農業	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	20.0	2.2
兵役	5.7	14.0	10.4	7.7	22.4	22.2	7.1	8.6	13.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
実数	35	50	48	26	76	18	28	35	316

けれども実は、動員計画の影響は職種による兵役の選択性としてあらわれていた。表5-15は、戦間期世代の初職と1940年当時の職の対応を示したものである。戦間期世代の初職と40年時職（1940年当時の職）の対応をみると、40年に兵役に就いている比率は、初職によって異なっている。全体平均では13%であるが、専門管理では6%と最も低くなっているのに対して、100人未満規模の雇用ブルーでは24%、自営ホワイトで22%となっている。

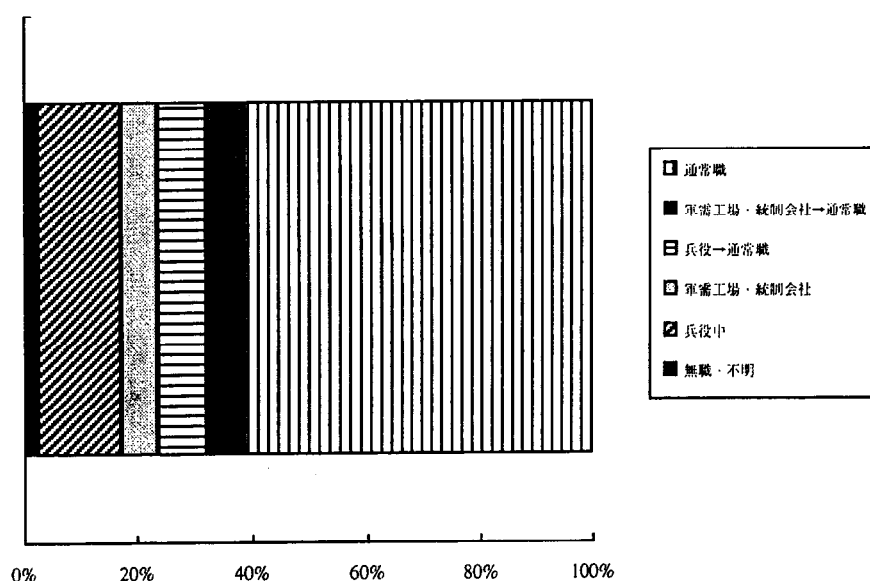
初職が100人未満規模の雇用ブルーと自営ホワイトであるものをまとめて1つのカテゴリーとし、他の初職をもうひとつのカテゴリーとして、兵役に就いているかいないかの関連性をみると、 χ^2 検定により1%水準で有意であった。また、同じカテゴリーをもちいて、平均年齢を説明変数とする分散分析をおこなったところ、平均年齢に有意差はなかった（100人未満規模の雇用ブルーと自営ホワイトの平均年齢が29.4才、他の職種では30.0才）から、兵役に就いている比率のちがいは年齢によるものではない。

また、初職の自営ブルーと農業のそれぞれ30%強が40年には雇用ブルーに移動していることがわかる。規模については、自営ブルーからはほぼ同数であるが、農業からは100人以上規模への移動がほとんどである。大規模工場は軍需産業化していたから、ここにも戦争の影響があったと考えることができる。ただし、自営ホワイトの徴兵の多さや自営ブルーから雇用ブルーへの移動にもかかわらず、1920～30年代の雇用系からの移動によって、自営系は10%→24%に拡大している。

自営層の縮小——1940-45年の動向

1945年3月9日から10日にかけて東京が空襲された。いわゆる東京大空襲である。その被害は、死者84,000人、罹災者150万人にのぼり、本所・深川・浅草など下町を中心に40平方キロメートルが焼失した。とくに隅田川と荒川放水路に挟まれた地域はほぼ完全に灰燼と化した。この地域には工場が集中していたことから軍事目標とされたのであるが、工場地域と住宅地域とが混在していたため被害がより大きくなった。次いで、4月13日から15日にかけての空襲では、東京の北部と西部、京浜工業地帯が大きな被害を受けた。こうして人々は、住居と職場、生活の場を失った。

図5-1 戦間期世代の1945年当時の就業状態



1945 年当時の就業状況をみてみよう。戦間期世代は、25～44 才の、いわば働き盛りの年齢層で敗戦を迎えた。図 5－1 は、1945 年の就業状態を示したものである。年間を通して平時の職業（通常職）に就いていたサンプルは 6 割である。2 割強が兵役中か復員者であり、1 割近くは軍需工場などからの転職をせざるをえなかった。しかも、通常職に含まれるサンプルのなかには帰農者や露天商人などや通常職内部での転職者も含まれるから、実際の実業状態は、この図からみるよりもさらに不安定だったといえよう。

就業状態が不安定な場合、その時点の職業を特定することは困難だが、戦争の影響を分析するのが目的であることを考えて、ここでは各サンプルの職業を次のように決定した。年内の移動が兵役→通常職であれば兵役を、軍関係・軍需工場→通常職であれば軍関係・軍需工場を、通常職(1)→通常職(2)であれば通常職(2)を、45 年時職とした。戦間期世代の 24%が兵役中の敗戦を経験している。捕虜も兵役として扱っているのも、そのなかには、その後の数年間を捕虜として過ごした人も含まれている。

40 年時職と 45 年時職の対応を表 5－16 に示した。45 年には 40 年にみられたような職業による兵役の選択性が消滅している。兵役に就いていた比率は全体では 24%であるが、そのうちの 6 割は 40 年当時からの継続である。ほとんどの 40 年時職で兵役は 10%台となっている。40 年時職の 100 人未満規模の雇用ホワイトのみ兵役が 50%と突出しているが、サンプル数が 20 と少ないのでこれを除外すると、40 年時職と 45 年に兵役に就いているかいなかには統計的に有意な関連性はない。

また、明らかに自営層の縮小が認められるが、これは 10%が兵役に、15%程度が 100 人以上規模の雇用ブルーに移動しているためで、兵役と徴用による影響が大きい。それ以外にも、すでにみてきたような物資動員計画のために営業を続けられず、やむなく転廃業した商業・飲食業などのケースも、もちろんあったはずである。

中村隆英（1925 年生まれ）は次のように述べている。「・・・私は、東京日本橋の木綿問屋に生まれた。・・・当然、家業を継ぐはずだった私が、研究者の道を歩むようになったのは、日中戦争の開戦後まもなく綿業統制が実施され、廃業を余儀なくされたからである。廃業に至るまでの数年間は私の中学時代であったが、憂色に鎖された父母の顔を見るのも辛い日々が続いた」（1995.8.29. 朝日新聞夕刊「自分と出会う」）。

データをみても、自営層では、40 年時職と 45 年時職とが同職である比率（非移動率）が低く、自営ホワイトで 42%、自営ブルーで 52%となっている。軍需工場の下請けとしての操業もありえた自営ブルーと比較すると、小売り・卸売りの商店を主とする自営ホワイトのほうが同職率はより低くなっている。これに対して、専門・管理の同職率は 73%、100 人以上規模の雇用ホワイトでは 74%と高い。また 100 人以上規模の雇用ブルーでは 63%、100 人未満規模の雇用ブルーでも 58%となっており、概して雇用系は、自営層と比較すれば、安定していたようである。

表5-16 60年データによる戦間期世代の40年時職と45年時職

45年/40年	専門管理	雇用ホワイト (100人以上)	雇用ホワイト (100人未満)	雇用ブルー (100人以上)	雇用ブルー (100人未満)	自営ホワイト	自営ブルー	農業	兵役	計
専門管理	73.5	9.3	0.0	4.7	5.6	6.1	0.0	0.0	0.0	14.6
雇用ホワイト (100人以上)	4.1	74.4	10.0	4.7	2.8	3.0	4.5	0.0	10.0	14.6
中小ホワイト (100人未満)	0.0	0.0	25.0	0.0	0.0	0.0	2.3	14.3	0.0	2.2
雇用ブルー (100人以上)	0.0	0.0	0.0	62.8	2.8	15.2	15.9	0.0	10.0	14.0
雇用ブルー (100人未満)	0.0	0.0	5.0	2.3	58.3	0.0	9.1	0.0	7.5	9.5
自営ホワイト	0.0	0.0	0.0	4.7	0.0	42.4	4.5	14.3	7.5	7.0
自営ブルー	0.0	0.0	0.0	0.0	2.8	6.1	52.3	0.0	0.0	8.3
農業	0.0	2.3	0.0	0.0	8.3	0.0	2.3	42.9	2.5	2.9
兵役	16.3	14.0	50.0	18.6	11.1	15.2	9.1	28.6	62.5	22.9
無職その他	6.1	0.0	10.0	2.3	8.3	12.1	0.0	0.0	0.0	4.1
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
実数	49	43	20	43	36	33	44	7	40	315

東京の「生業の世界」は、空襲によっても大きな被害を受けた。さきにもふれたように、45年3月の東京大空襲の被害は下町地区を中心としていた。1932（昭和7）年に日本橋両国で生まれた小林信彦は、下町について次のように記している。「昭和20年3月10日早朝の空襲で焼き払われることによって、人が住む町としての命脈は尽きた。日本経済が朝鮮戦争によって再起のきっかけをつかんだときも、街は眠ったままであった。親代々の商人は殆どいなくなり、中小企業の事務所が目立った」。それに対して、山の手の空襲による被害は下町ほどひどくはなかった。赤坂・青山などではかなりの部分が焼け残っていた。戦後になると、表参道や六本木などには駐留軍関係者を対象とする店が立ち並ぶようになった¹⁶⁾。つまり、戦争の影響は、東京において「職業の世界」よりも「生業の世界」に対してより大きな打撃を与えたのである。

戦争末期の食料難

戦後の食料難に関してはよく知られているが、前掲井上（2000：165-167）によれば、1945（昭和20）年の6月から7月にかけての食糧事情も非常に厳しいものだったという。5月までは米の配給量も一人当たり2合程度はあったが（41年4月の配給量は2合3勺）、6月に入ると1合5勺になり、7月には1合1勺になる¹⁷⁾。米の減少分に対しては代用として薩摩芋と脱脂大豆（豆粕）が配給された。この背景には、米空軍による多量の機雷投下によって満州や朝鮮からの食糧輸送が途絶えたことと、米の端境期にあたっていたことがあった。

野菜の配給も必要量の半分程度で家庭菜園での南瓜や甘藷の増産が奨励されたが、奨励されるまでもなく、人々は自給自足を計るため庭や空地など至る所を耕していた。また都市から近郊農村への食糧の買出しもすでに始まっていた。それでも人々が摂取できたのは1,800kcalにすぎなかった。

5-3-2 敗戦から復興に向けて

人々の生活の拠り所

戦争末期の食料難についてはうえてふれた通りであるが、戦争が終結して息をつく間もなく、人びとは食料難と戦わなければならなかった。総理府統計局「家計調査」をもちいて、戦前から戦後にかけての庶民生活の変化を分析した有田(1997)によれば、1934-36年平均の穀類供給量を100とした場合、1946年の供給は56に過ぎなかった。中村(1997c)もまた「1945-47年の食料不足期には、米をはじめとする主食の不足が、とくに都市において甚だしく、イモで飢えを凌ぐ時代がつづいた」と述べている。

二村(1994)は、この戦後の時期に、頼りとなる農村の親兄弟がおらず、焦土と化した東京にとどまらざるを得なかった人々にとって、企業が最後の拠り所だったことを明らかにしている。戦中期から戦後期にかけて、企業、とくに大企業は生産の場としてのみでなく、物資の配給ルートとしても従業員の消費生活において不可欠の存在となっていた。戦後さらに厳しさを増した食糧難にあっては、何らかの縁故なしには生きていくことさえ難しい状況にあった。企業を中心に生き延びていった人々の事例として、二村があげている日本鋼管川崎製鉄所の組合史をみてみよう。

[46年] 5月17日組合大会を召集、川鉄のすべての機関、機能を総動員して、従業員の食生活を確保しようと食糧危機突破委員会が設けられた。・・・まず手始めとして、食塩製作の許可を所長に頼み、各支部を単位として食塩作りが始った。敗戦後、会社の機能もストップしていたので、人人は、グループをつくって海水を汲んでは会社の燃料で塩を作り、それを食料と交換していたのである。・・・つぎに食糧確保のため有給休暇が認められることになった。当時の勤労支部長であった堀切氏から「未曾有の食糧危機に直面したとえ生産は下げてもこの危機は突破しなくてはならない、そのためには先ず休暇を出して食糧確保に向け、支部単位にバーター材としてコークスとか、その他社有製品を提供する。社有空閑地を利用して、野菜、甘藷などを栽培し食料を増産するようにする」という力強い発言があった。

このような、拠り所となる企業社会——「職業の世界」——に属していない人々にはどんな手段があっただろうか。よくいわれる帰農は確かにひとつの手段であるが、60年データをみると、帰農者は流入者に限られている。東京生まれには帰農という選択肢がなかったのである。これとも関連するが、無職者の大部分(11人中8人)は東京生まれであった。東京生まれで、とくに自営の場合には、帰農もできず、企業を頼りにすることもできず、生存のレベルにおいて非常に不利な立場にあった。たとえば戦前に小売店主であったサンプルの調査票には、調査員に対して「空襲で店が焼けて無職になり、竹の子生活にはいった」と答えた記録が残っている。「生業の世界」に属していた人々は、「竹の子生活」や露天商になるなどして、何とか自力で生き延びなければならなかった。

東京の闇市

実際、敗戦から5日めの8月20日には早くも、新宿で露店（新宿マーケット）がオープンした。この露店再開を企図したのは、戦前から新宿に本拠をおいて露天商を統率してきた関東尾津組の尾津喜之助であった。ここでは、東京の闇市について網羅的に記述している猪野（1978＝1999）に依拠し、この時期の闇市が人々の生活においてどのような位置を占めていたのかをみておこう。

尾津の経験によれば、露店の強みは、完成品は完成品として、ハンパものはハンパものとして、あらゆる商品を扱うことができ、いつでもどこでも開店できる点にあった。しかも、町には敗戦で納入先を失い半製品をかかえて途方にくれた業者が溢れていた。尾津は8月18日の都内主要紙に＜転換工場並びに企業家に急告！ 平和産業の転換は勿論、其の出来上り製品は当方自発の“適正価格”で大量引受けに応ず、希望者は見本及び工場原価見積書を持参至急来談あれ 淀橋区角筈一の八五四（瓜生邸跡）新宿マーケット 関東尾津組＞という広告を掲載した。そこへ詰めかけた業者たちに対して、尾津は、現在の設備や半製品を生かし、たとえば軍刀の生産者には包丁やナイフ・ナタを、鉄カブトの業者には鍋をつくることを勧めた。こうして、8月20日に「光は新宿より」のキャッチ・フレーズで、日用雑貨を並べた葦簀張りの通称“尾津マーケット”（新宿マーケット）がオープンした。新宿マーケットに続き、新宿には和田マーケット（武蔵野館から南口にかけて約400軒）と民衆市場（西口線路沿いに1600軒）の2つの露店市場が新たに出現した。

新宿から始まった露店は、瞬く間に東京中に広がっていった。新宿の他、新橋など国電の主要駅周辺の立地がおもであったが、初期の段階では出店地域間の連絡もなかった。その統制のため、45年10月には警視庁の指導下に東京露天商同業組合が結成された。46（昭和21）年7月、同組合の組合員は59,655人に達した。そのうち79.8%を素人露天商が占めており、その内訳は失業者19.9%、元商人・商店主など8.8%、元工場主・中小製造業など3.8%、復員軍人8.3%、軍人戦災遺家族10%、戦災者26.1%であった。戦時中の統制刑事の影響から経営基盤を失って休業が徴用工になっていたり、あるいは戦災で店舗や設備を失った中小零細業者にとって露天商への転身は、ある意味で必然だった。

猪野が最も悲惨であったとする軍人戦災遺家族は、幼児や赤ん坊をかたわらで遊ばせながら、使い古しの鍋や釜、夫や息子の着ていた衣類、日用品をゴザの上に並べて売っていたという。戦前は「新中間層」に属し、「山の手の奥様」であった女性でも、生きていくためには「生業の世界」に対する心理的障壁を越える必要があった。というよりも、この時期には、そうした心理的障壁も存在しなかったのかもしれない。

つまり、敗戦直後に懸念された失業問題の顕在化を防いだのは「生業の世界」であったということになる。「職業の世界」での雇用機会が失われたとき、人々は「生業の世界」——その中でも下層部分だと考えられるが——に移動して、失業者にはならなかった。別のみかたをすれば、この時

期の人々は、それだけ「生業の世界」との結びつきを保っていたということになる。しかも、「職業の世界」では参入にあたって学歴が条件とされるうえに、学歴があっても雇用機会がなければ参入できない。それに対して「生業の世界」では学歴は参入条件とはされない。というよりも、どんな学歴であっても、まず「生活力の旺盛さ」のようなものが重要な鍵となる「生業の世界」への移動は、すべてを失った人々にとって、生計を立てる唯一の途だったのであろう。

自営層の復活

占領軍は徹底して日本の非軍事化と民主化とおこなった。財閥を解体した集中排除政策によって、産業界における会社間の序列が破壊され、さまざまな産業分野で競争的な状況が作り出された。占領の当初、連合国は日本経済の復興には責任を負わないとし、工業の復興も 1926 - 30 年の水準を目標として定められていた。けれども、東西冷戦の深化につれて、アメリカの対日政策は変化した。47 年 8 月には民間貿易が再開され、48 年には経済復興五カ年計画の目標をより高い 30 - 34 年水準におくことを認めるまでに、極東本部も態度を緩和させていた。そして、50 年の朝鮮戦争の特需ブームによって経済復興はようやく軌道に乗った（中村 1993）。

表 5-17 60年データによる戦間期世代の45年時職と50年時職

50年/45年	専門管理	雇用ホワイト (100人以上)	雇用ホワイト (100人未満)	雇用ブルー (100人以上)	雇用ブルー (100人未満)	自営ホワイト	自営ブルー	農業	兵役	無職その他
専門管理	87.8	20.4	14.3	4.5	0.0	0.0	3.8	0.0	31.6	26.7
雇用ホワイト (100人以上)	4.1	53.1	0.0	4.5	0.0	0.0	3.8	22.2	8.9	6.7
中小ホワイト (100人未満)	6.1	0.0	71.4	2.3	3.1	0.0	0.0	0.0	10.1	6.7
雇用ブルー (100人以上)	0.0	6.1	0.0	56.8	6.3	4.5	0.0	0.0	12.7	0.0
雇用ブルー (100人未満)	0.0	4.1	14.3	6.8	75.0	0.0	7.7	22.2	6.3	6.7
自営ホワイト	0.0	10.2	0.0	9.1	6.3	81.8	0.0	0.0	6.3	20.0
自営ブルー	0.0	4.1	0.0	13.6	9.4	0.0	76.9	0.0	17.7	20.0
農業	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.8	55.6	2.5	0.0
無職その他	2.0	2.0	0.0	2.3	0.0	13.6	3.8	0.0	3.8	13.3
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
実数	34	31	5	30	23	13	18	5	49	7

戦間期世代の 45 年時職と 50 年時職の対応をみると（表 5-17）、専門・管理と自営層の拡大が特徴的である。専門・管理は 15%→26%に拡大しているが、増加分の 7 割は復員者である。自営層は 25%と 40 年水準まで復活している。自営ホワイトでは復員の影響は強くなく、その拡大は雇用系からの移動のみによる。それに対して、自営ブルーは復員者と雇用系からの移動の双方により拡大している。この時期、人々は戦争によって中断されたキャリアを再開し始めていた。典型的なのは、自営(40 年)→雇用者(45 年)→自営(50 年)という移動である。たとえば、大工→海軍造船所→大工、米屋→食糧配給公団→米屋、皮革製品販売→皮革統制会→皮革製品卸といった例がみられる。

前掲中村（1997c）によれば、戦後の人々の一般的な願望は、とりあえず戦前の生活水準に復帰することだった。1945-47年の生産減少のために生じた食料不足も48年頃から解消に向かった¹⁸⁾。50年代になると消費者はまっさきに、伝統的消費財の消費量を増加させた。食料品では米・味噌・醤油、衣料品では和服の着尺・白木綿・足袋などである。1950年前後は、戦時中につぶされた商業やサービス業、繊維工業を中心とする軽工業が、はっきりと復活してきた時期であった。問屋・小売商・仲買人も昔からの業務を再開し、統制以前の流通機構が再建された。また国内で繊維製品などが不足していたうえに、輸出が再開されたことによって、軽工業はめざましく復活した。綿紡績・紙パルプ・肥料などの消費財産業が経済をリードした。また、うでふれた伝統的消費財の生産も復活し、かつての輸出向け雑貨の生産も増加した。こうして、都市部においても供給過剰であった敗戦直後の労働力を「生業の世界」——在来産業と中小企業——が吸収した（中村 1986）。

5-1 でもふれたように、戦後期における過剰労働力を吸収したのは「生業の世界」であった。これは農村部でも都市部でも同様である。戦後の日本社会においては、農村部の農業と並んで、都市部でも「生業の世界」が人々に生計をたてる手段を提供したのである。

ただし、東京の自営層というものの実質は大きく変化した。45年にみられた自営層の縮小は、東京生まれでも流入者でも事情は同じであったが、うでみた戦後の復活はおもに流入者によるものであった。その結果、自営層の構成員が大幅に交替した。自営層の担い手が、地付きの東京生まれから流入者へとシフトしたのである。3-3 でもふれたように、流入者の「移動」によって戦間期にはすでに自営層の内容が変化しつつあったが、戦中戦後の自営層の縮小と復活を通じて交替と変化がより徹底していった。その意味で、戦前の自営層と戦後の自営層では大きく異なってきたといえよう。

5-4 第5章のまとめ

以上、65年データおよび60年データをもちいて、戦中戦後の人々の「移動」をみてきた。

戦時経済統制下で強制された「生業の世界」から「職業の世界」への労働力配置計画は、本来であれば移動コストやリスクのために自発的には移動しない労働力を移動させた。これは、ある意味では「職業の世界」への移動障壁を政策によって低くするものであった。

敗戦によって「職業の世界」における経済活動が著しく低下すると、農家出身者は農業へ、都市住民は自営へと、人々は「生業の世界」へ移動していった。戦時中の移動が強制的なものだっただけに、この回帰的な移動は当然ともいえる。また、戦争によって、すべての生産力が壊滅的な打撃を受けた状態では、基本的な食料生産や生活必需品である消費財の生産が優先され、それが「生業の世界」によって担われたという面もある。さらには、家族総がかりで何とか生計を維持していくという「生業の世界」の本来的な性質から、経済危機の状況において「生業の世界」がセイフティネットとして機能したことも事実であろう。

だが、この時期の回帰的な移動がもつ意味はそれだけではない。戦後期には露天商など生計手段としての自営の開業がきわめて容易だったことから、都市と農村、「生業の世界」と「職業の世界」、それぞれの移動障壁が著しく低くなっていたと考えることができる。このことが移動を容易にした一面もあるのではないだろうか。第6章でみるように、戦後期から高度経済成長期にかけて都市自営への参入は増加し続け、自営業から企業へと経営組織そのものが「生業の世界」から「職業の世界」へ移動することも少なくなかった。こうした移動障壁の低さもまた、戦争がもたらした影響のひとつだったのではないだろうか。

以上の65年データおよび60年データにもとづく分析には、当然のことながら、戦死者に関する情報に欠けており、その点に重大な限界がある。けれども、戦時期の動員プロセスに関する研究は非常に少なく、とくにマクロデータ以外のデータをもちいた実証的研究はほとんどない。その点を考えれば、以上の分析は、今後のより具体的な知見を得るための手がかりになりうるはずである。

第5章注

1)戦中戦後の生活経験については、堀田善衛『定家明月記私抄』、内田百閒『東京焼盡』、高見順『敗戦日記』、渡辺一夫『敗戦日記』など、文学の領域におけるさまざまな優れた作品があるが、人々の職業生活における戦争体験を計量的に明らかにした研究は非常に少ない。従来のSSM研究では戦時中の社会移動は、ほとんど扱われてこなかった。SSM研究以外でも、人々の生活に与えた戦争の影響が職業生活やキャリア形成の視点から分析されているのは、青井・森岡編(1987)に収録されているいくつかの論文(目黒 1987、池岡 1987、島内・北村 1987)や大久保(1991)など、わずかな例があげられるのみである。目黒らの研究は、わが国で最初のライフコース研究として位置づけられている森岡清美を代表とするFLC(Family and Life Course)研究会によって静岡市で実施された調査にもとづいているが、サンプル数も小さく、戦争体験が兵役に限定されてしまっている。この点をふまえて、大久保(1991)は戦争体験の概念をより広く求め、ライフコースとの関係を明らかにしようとしている。この研究では、朝日新聞夕刊に1980.1.4~1986.3.25にかけて掲載されたコラム『私の転機』(241名分)から、戦争体験を転機とする41例がデータとしてもちいられている。このデータにより定性的な戦争体験の多様性を描き出すことには成功しているが、「何が戦争体験であるか」を著名人の主観に依存しているため、一般化は難しい。

2)たとえば野口(1995)は「現在の日本経済を構成する主要な要素は、戦時期に作られた」(同書:iii)という仮説に立脚していることからわかるように、この点を強調している。ここでは、日本型企业、間接金融中心の金融システム、直接税中心の税体系、中央集権的財政制度などの日本経済の特質と考えられている要素は、戦時経済の要請に応えるために人為的に導入されたものであり、それらが戦後に連続したと主張されている。

3)この点については以下で詳しく述べるが、ここでは次のことを確認しておきたい。敗戦直後の失業が顕在化しなかった大きな理由の一つとして、農業による労働力の吸収があった。戦後の農業人口は戦前と比較して400万人以上増加したが、この人口は、おもに農業経済学における農村過剰人口論・潜在的失業論などで研究対象とされ、さらには二重構造論の前提ともなるなど、戦後の日本社会を大きく規定する条件となった。

4)東京が最初の空襲を受けたのは1942(昭和17)年4月18日で、それ以降、敗戦まで、延べ4870機によって122回の空襲を昼夜の別なく受けた。その間、11,000余発の爆弾と389,000発の焼夷弾が投下され、死者96,000人、負傷者71,000人を出し、767,000戸が焼失または破壊され、家を失った戸は2,863,000人に及んだ(猪野 1978=1999)。

5)この節の記述は、おもに中村(1993)および中村(1994)に依拠している。

6)この時期、物資の統制にかかわる法令が次々に出されたが、『昭和史年表』(1990、小学館)より、それらを列举しておく。

1941.4.1. 生活必需物資統制令：日用品の全般的統制をし切符制に法的根拠を与えた

4.1. 6大都市で米穀配給通帳制・外食券制を実施

この後、木炭や酒の配給制が相次ぎ実施

5.8. 肉なし日実施：毎月2回、肉屋・食堂などで肉を不売とする

6.20. 国民貯蓄組合法施行：貯蓄奨励を法制化し国民の経済的負担が増大

- 9.1. 東京市、砂糖・マッチ・小麦粉・食用油の配給切符制度実施
- 10.16. 大学・高等専門学校などの修業年限短縮を決定
- 11.22. 国民勤労報国協力令：
 - 14～40 歳の男子と 14～25 歳の未婚女子の勤労奉仕義務を法制化
- 1942. 1. 1. 食塩配給制・ガス使用量割当制実施
 - 2. 1. 味噌・醤油の切符配給制、衣料の点数切符制実施
- 1943. 4. 1. 中等学校の修業年限が 1 年短縮され、4 年制となる
 - 6. 2. 大日本労務報国会創立：日雇労働者の統制が進む
- 6.16. 工業就業時間制限令廃止：
 - 女性や年少労働者の労働時間制限を撤廃し坑内労働禁止を解除
- 9.23. 17 職種について男子就業を禁止し、25 歳未満の女子による勤労挺身隊を動員
- 10.12. 理工系と教員養成系以外の徴兵猶予停止
- 1944. 3. 7. 学徒勤労動員の通年実施
 - 8.23. 女子挺身勤労令、学徒勤労令
- 1945. 3. 6. 国民勤労動員令：国民徴用令などの廃止・統合による

7)この間の官僚と財界との対立については、前掲野口（1995）の第 3 章に詳しい。

8)井上太郎の日記によれば、1943（昭和 18）年 1 月 2 日の「朝日新聞」第一面には、初詣客で賑わう靖国神社の写真が掲載されており、その群衆のトップには東条首相が国民服の胸に儀礼章をつけて歩いている姿が写っていたという。また、記事には宮中参賀も、陸軍大将の軍服ではなく、国民服姿でおこなったという（井上 2000：28）。

9)10 月 21 日には文部省主催の出陣学徒壮行会が明治神宮外苑でおこなわれたが、この日の学徒動員数と壮行会への参加人数は公表されていない。前掲井上（2000：44-45）によれば、「学徒出陣という美名で飾られてはいたものの、徴兵猶予が停止になった文科系の在学学生を十月二十五日から十一月五日までに徴兵検査を行い、十二月一日に入営させるという慌ただしい処置だった」ためであるという。また、軍部は太平洋戦争直前から少年兵の採用に力を入れていたが、これは徴兵年齢（20 歳）を引き下げるよりも容易であったためであり、海軍特別少年兵は 14 歳から志願でき、15 歳で実践に加わる者もいたという。けれども、戦争末期になると徴兵猶予停止で召集される年齢は徐々に下げられ、徴兵検査前の 17 歳まで対象が広げられた。

10)この点については次節で詳しくみていく。

11)こうした米の供出制度によって、地主は農地を売ることに積極的になっていった。1940-45（昭和 15-20）年にかけて、地主米価の上昇は 43 円→55 円でしかないのに対して、物納小作米に支払われる奨励金は 0 円→245 円まで上昇した。したがって、自作農であれば 43 円→300 円まで上昇したことになる。しかも、このようなインフレーションのなかで物納から金納にかわった小作料は釘付けにされ、「戦争の末期になると、地主であるということは、あまり得なものでなくなっていた」（ドーア 1965：81-82）。

12)大門・柳沢(1996)によれば、戦時期の農村からの労働力動員は、第Ⅰ期 1937-40 年、第Ⅱ期 1941-42 年、第Ⅲ期 1943-45 年という 3 つの時期に区分されるという。第Ⅰ期は男子青壮年層を中心に労働力が激しく流出し、工員や兵力へ姿を変えた時期である。第Ⅱ期は農業要員制度が定められ農工間の調整がはかられたが、実際は男子農業労働力の流出が引き続いた。第Ⅲ期には徴用が強化されて農工の調整が困難になり、兵力動員もピークを迎えたため、男子農業労働力はあっという間に枯渇した。

13)非農家出身者の高等小学校学歴者についても同様に平均年齢を算出したところ、コホート順に 15.5 歳 (1.47) →15.3 歳 (2.29) →15.5 歳 (2.33) →15.6 歳 (1.73) と推移し、農家出身者と類似した傾向を示している。なお、() 内は分散である。

14)前掲大門・柳沢(1996)は、戦時期における農村からの労働力流出に「離村定着型」と「在村通勤型」の 2 つの型があったとしているが、「離村定着型」は本稿の「離村離農型」、「在村通勤型」は本稿の「在村離農型」に、それぞれ対応する。労働力流出の 2 つの型のうち「在村通勤型」(「在村離農型」)の一例として愛媛県新居浜周辺農村があげられている。この地域は 1930 年代以降、住友化学工業や住友機械製作所を中心とした「新興工業都市」となり、農家出身者も主に地域内で就業するようになっていたが、戦時期になると労働力需要が非常に大きくなったため農業の兼業化が進んだ。

15)中安(1976=1995)は、1)このコホート前半の 1926-30 年出生者の 1960 (昭和 35) 年時点における男子農家世帯員数が、1930 (昭和 5) 年の 30~34 歳の男子農家世帯員数に匹敵すること、2)この世代(1926-30 年出生者)が、その後、1975 年まで農家人口のピークを連続的に形成している、の 2 点を指摘し、この世代が戦後の農業を担ってきていることを明らかにしている。また中安(1978=1995)においても、1955 (昭和 30) 年の農業就業者数について「多くの県で当時の 20 歳代の青年層の農業就業者を戦前を上回るほど擁していた。このように、高度経済成長の出発点の農業就業者は、若々しい構成であった」「高度経済成長時代の農業は、その生産力発展の中核的担い手を、一貫して、この当時の青年層に負ってきた」と指摘している。

16) この部分は、小林信彦『私説 東京繁昌記』(1984、中央公論社)の序章および第一章からの引用による。

17)配給された米も、徐々に 7 分搗から 5 分搗・2 分搗へと変わり、雑穀や代替食品の混入割合が増えていった(原 1995)。

18)とはいえ、十分な量の米が供給されたわけではない。前掲有田(1997)は「たらふく米を食べたいという庶民の願いは 1955 年までかなわなかった。年により米の豊作不作の差はあるものの、絶対量は不足しており、米の不足分は、麦や雑穀、パンなどあらゆるもので代用され、穀類の絶対量の不足分は根菜類で補われた」としている。

第6章 変化する都市―農村関係

本章では、1950 年代から 1980 年代までを対象とする。戦後の日本社会においては、経済成長とともに「都市化」が急速に進んだ。本章では、「都市化」がどのように展開していったのかを、人々の「移動」の分析によって明らかにしていく。これは、戦後日本社会の「移動」にみられる都市－農村関係の変化をみていくと同時に、「生業の世界」と「職業の世界」の関係の変化をとらえることにもなる。都市化はまず、多くの人が地方から都市へと地域を移動するかたちで表れた。とくに 1950 年代の経済復興から 1970 年代前半までの高度成長期にかけては、地域移動の増加が顕著であった。この時期には大都市の労働需要が拡大し、新規学卒者を中心として、都市への流入人口が大きく増加した。「集団就職列車」が「金の卵」と呼ばれた地方出身の中卒就職者を大都市へと運んだのはその象徴である。高度成長が終わるとともに地域移動は減少したが、都市化の進展がとまったわけではない。地方の農村部にも都市的生活様式が浸透していくというかたちで都市化は進んでいった。都市化の新たな段階である。

まず 6-1 では、戦後から 1950 年代にかけて、農村部と都市部を比較しながら概観する。この時期の農村経済は、敗戦直後の帰農人口による人口圧力と農地改革という大変革があったために大きな変化を経験した。その過程における都市－農村関係の変化したかをみていく。続く経済復興によって労働力過剰から労働力不足へと労働市場が変化した、そのなかで新制中学校と職業安定所（職安）との連携による新規学卒者の就職が制度化されていったプロセスについても言及する。

次いで 6-2 では、1950 年代の都市化を分析する。この時期は農業からの労働力流出と東京における人口の急増という 2 つの傾向が明らかだった時期である。この点をふまえ、急速に進んだ農家出身者の離農がどのようなものであったのを、第 3 章でみた戦間期との違いに留意しつつ明らかにする。そして非農業も含めた地方出身者の「移動」を整理したうえで東京への流入者の「移動」を分析し、東京生まれの同世代の「移動」と比較しつつ、この時期の東京への人口流入がどのようなプロセスで生じていたのかを分析していく。分析にあたっては、第 3 章と同様に、「農家の次三男」説および「リブセット＝ベンディクス仮説」が該当するか否かに着目していく。

6-3 では、1961-75 年の高度経済成長期の「移動」の分析をおこなう。この時期に大きく増加した地方出身者の都市流入がどのような「移動」ルートであったかを、移動元・移動先に焦点をあてて明らかにする。それとともに農業および非農業の「生業の世界」がどのように変化していったのかを考察する。

6-4 では 1976-1990 年の低成長期の分析をおこなう。高度成長期に企業の地方分散が進んだこともあって、この時期は地域移動が減少したが、「生業の世界」から「職業の世界」への「移動」が地域移動をともなわなくなってきたことを明らかにする。また、この時期、経済情勢の変化や技術の高度化のために「生業の世界」への参入が困難になっていった点にふれる。さらに、人々の職業や「移動」に関する意識がどのように変化していったかについて議論をおこなう。

6-1 経済復興——労働力過剰から労働力不足へ

6-1-1 農村経済の変化

農地改革

敗戦後まもない 1945（昭和 20）年 11 月、農林省は長年の懸案事項であった小作農の地位改善を図るため、第 1 次農地改革案を議会に提出した。この改革案では、地主に 5 町歩を残し、それ以上の土地については耕作者へ譲渡することが義務づけられていた。この法案は議会を通過したが、より徹底した農地改革を求める占領軍の指令書が審議中に発表されたため実施は見送られた。占領軍の指示によって準備された第 2 次改革案は、農林省案よりもはるかに徹底した内容だった。この第 2 次改革案をめぐって占領軍と日本側とが折衝した結果、1)不在地主の土地はすべて、在村地主でも 1 町歩を残して買上げること、2)第 1 次改革案では売買は当事者の話し合いによることになっていたが、国家が介入して売買させること、の 2 点を中心とした案が確定した。

この案のもとで進められた農地改革によって多くの家族自作農が創設され、小作地は大幅に減少した（表 6-1）。全国平均では小作地比率が 46%から 11%に低下している。とくに低下が大きい東北・北海道をはじめ、地主の勢力が強かった北陸・東山などでは、農地改革後は米の生産力が急速に高くなっていった。これは、戦前期に高額の小作料を支払っていた小作農が自作農になり、農業収入のほとんどを自己収入とすることができるようになって、それ以前よりも豊かな消費生活を送るようになると同時に、農業経営にも資本が投下されるようになったためである。大規模な土地改良がおこなわれ、新しい米作技術も次々に導入された。保温折衷苗代や除虫材・除草剤、尿素などの新しい肥料の開発などによって、農業生産性は著しく上昇した¹⁾。

表 6-1 農地改革による小作地比率の変化

	農地総面積 (千町)	うち小作地比率 (%)	
		1946年11月	1950年8月
総数	5,156	45.9	10.1
北海道	726	48.7	6.7
東北	813	48.2	8.4
関東	874	50.6	12.5
北陸	426	49.0	9.1
東山	298	43.4	10.3
東海	343	40.5	12.4
近畿	352	44.9	13.6
中国	398	40.3	10.2
四国	220	43.5	10.0
九州	706	41.0	10.3
内地計	4,430	45.5	10.7

出所：中村隆英『日本経済 その成長と構造』東京大学出版会、1993、p144、第37表

農地改革の実態とその影響や効果に関する研究には数多くの成果があるが²⁾、広汎かつ実証的な研究の一例として、ドーア『日本の農地改革』(1965)があげられる。ドーアの知見は多岐にわたるが、農地改革の効果としては、次の3点が指摘されている。1)農村内部における消費水準の平準化、2)都市に対する農村経済の相対的優位性、3)農村内の役職に就く機会の平等化の進展、である。

農地改革がもたらした農村内部での消費水準の平準化と農業生産性の上昇によって、農村経済は都市よりも早く立ち直った。ここには、もちろん、都市部における極端な食料不足による闇米の高騰の影響があった。都市と農村の消費水準を1934-35年を100とした指数でみると、1950(昭和25)年には都市69.8%に対して農村93.5%、翌51年には都市68.9%、農村103.4%で、農村部では戦後6年で早くも戦前水準を上回っていた。さらに1954(昭和29)年になると、都市は94.1%でまだ戦前水準に復帰していなかったが、農村は136.4%と大きく上昇していた。耕地面積が1~1.5町歩の農家について、現金支出の内容を1942年と54年とで比較した場合、後者で増加していた費目は、酒・煙草・砂糖・菓子・果物などの嗜好品や調味料、住居費、家具費、娯楽費などであった。

小野(1986)が「この時期の農業生産の増大には、稲作を中心に、反当収量の増大と労働生産性の上昇が伴って」いたと指摘しているように、とくに稲作での労働生産性の上昇はめざましかった。1951年には反当収量・総生産量ともに戦前水準を凌駕し、さらに55年には史上最高の大豊作(生産量1200万トン)を記録し、それ以降も高水準を維持した。また、畜産や野菜・果実などの生産も戦前最高水準をはるかに上回り、商業的農業が発展していった。

以上のように、農家経済は復興というレベルを越え、戦前期よりも豊かになった。5-1でみたように、敗戦後、復員軍人・海外引揚者・疎開者など農業以外に生計の途を持たない人々によって農業人口は急速に増加する。この時期の農業には、それらの人々を吸収できるだけの経済的余力があった。つまり、敗戦直後から農地改革への時期は「農民がかつて経験したことがないほど、みんながふところをあたためていた時期」であり、「普通の時だったらとうてい抱込むはずもなし、また抱込めるはずもなかった次三男をはじめ、数多くの縁故者をかかえこんでいた時代だった」(松丸1954:111)のである。けれどもやがて、農業をめぐる経済環境が変化し、「終戦当時聞くもに抱きこんだ次三男をはじめ大勢の縁故者を、そうそういつまでも抱込んでいるわけにはいかなくなりはじめ」た(同書:114)。その結果、50年代半ばになると「次三男問題」と呼ばれる農村の潜在的失業が重要な社会問題として浮上することになった。

農村潜在失業論

うえでふれた敗戦直後に膨張した農業人口が、そのまま農業内部にとどまることになった最大理由は、都市部の経済復興が農業よりも遅れていたためであった。戦後に自然増加した人口についても同様である。この時期、全国の就業人口のおよそ半数が第一次産業に従事しており、製造業や

流通業でも小零細の自営が大半を占めていた。この傾向は、とくに地方部で顕著であった。戦間期に都市化が進展して「職業の世界」が拡大した大都市とは異なり、地方の農村部はまだ「生業の世界」としての性格が強かった。

このことは、逆にいえば、地方における雇用機会の少なさを意味する。農家の新規学卒者が農業外に就業機会を求めることも、戦前期より難しくなっていた。こうして、農業構造内部には多くの潜在的失業者が抱え込まれることになった。さきにも少しふれたが、この時期の農村部における潜在的失業者問題は、一般に「次三男問題」と呼ばれる。これは、戦前期には離農して都市に吸収された次三男が、戦後は経済情勢の悪化によって都市に吸収されずに潜在的失業者となり、問題を悪化させていると考えられたためである。当時、「二重構造」が重要な問題として議論された背景には、この大量の潜在失業者の問題があった（中村 1986：235-239）。

宮出（1956）は、戦後の「次三男問題」が農業経済学・農村社会学・職業補導など、さまざまな側面から研究されていることを指摘したうえで、「潜在失業者」と考えられる次三男人数の推計に着目している（同書：168）。たとえば 1947（昭和 22）年の臨時農業センサスによれば、16-25 歳の農家人口のうち、男女計の相続者は 33%にすぎず、67%は要他出（他出することが望まれている）の次三男および次三女であるとされている。要他出の次三男の多くは、就業日数が年間 200 日未満の「潜在失業乃至低位就業状態」にあり、農家男子に占める比率は 4.5%、全国総数では 743,000 人と推計される³⁾。宮出は、「農村の側における所謂二、三男の問題は、農林省の細井氏が正しく取上げている如く『農家の二、三男として自家の農業をつぐ事も出来ず、さりとて特有の技能もなく（ありようもなく）、又いつまでも農村に留まる事も許されず、都市にでるにも食と住に恵まれず、悶々のうちに補助的農業労働者として日を送りつつある』二、三男の問題である」とする。つまり、次三男問題とは「都市における『雇用力の停滞』が、農村における『二、三男問題』に影響し、農家子弟の生き方を決する『大きな社会問題として前面に押し出してきた』」問題であり、その解決のためには「都市と農村の雇用の構造的相違による労働力の都市農村の交流、還流、ひいては失業者の流動関係も考慮され、より広い視点から吟味されねばならない」と主張する（同書：170-171）。

さらに「潜在失業的次三男」は、東北や関東地方など「農業生産力低く、人口保有力の高い地帯に多い」ことを明らかにしている（同書：173）。たとえば鳥取県では潜在失業的次三男の比率が他県と比較して非常に高いが、その背景には「鳥取県の農業の特質」があるという。すなわち「一戸当りの耕地面積少く、しかも農業の機械化がおくれ、従って手の労働に依存する率が高い。農家は必然に多くの家族従業員を農業世帯内に保有することになるが、農業の経営規模は小さく、収入も少い。他に余剰労力を収益化すべき農村工業や副業もなく、それを賃金化する工業の発達もおくれている」などの理由から、潜在失業的次三男の出現比率が高くなると考えられている（同書：179）。

「戦後的」問題としての次三男問題

うえであげた宮出（1956）は農村過剰人口に関する農業経済学的な研究であるが、第2章でも少しふれたように、戦前から農村の過剰人口は社会的問題として認識され、多くの調査研究も蓄積されていた。また第3章でみたように、長男と比較して、より多くの次三男が農村から排出されており、過剰人口としての性格が次三男に強くあらわれていたのも事実である。こうした戦前からの潜在失業論と戦後の「次三男問題」とは、どのような違いがあるのだろうか。そして、なぜ次三男問題が、戦後、新たに深刻な問題としてとりあげられるようになったのだろうか⁴⁾。

その理由として、たとえば石渡（1958）は次のように述べている。「戦前にも次三男の過剰という事実はあった。だが、その過剰としてあらわれるあらわれ方は、今日とは大分ちがっていた。戦前の次三男は、しまいには完全な過剰人口となるが、それまでは必要労働力として存在していたのである。はじめは、必要労働力、すなわち過剰とか余計者とかしてでなく存在していたが、やがて過剰、余計者とされて、排出されるのであった」「戦後の次三男は、戦前のそれとちがって、はじめから全くの余計者なのである」。

農村次三男の位置づけは、このように戦前と戦後で異なってきた。この間の事情をふりかえってみよう。まず戦前期の次三男がある時期まで必要労働力であった理由は、1)戦前は、農家の生活水準の低さから子どもの死亡率が高く、跡継ぎを絶やさないために多くの子どもを産む傾向があった、2)長男が徴兵された場合には、補充労働力として次三男が必要とされた、3)労働集約的な農業経営から農繁期には両親と長男だけでは労働力が不足するが、繁忙期には労働力を雇入れることは難しいので次三男の労働力が必要になる、の3点にあった⁵⁾。けれども長男が除隊したり、あるいは長男の子どもが成長すれば、こうした次三男の労働力は不要になり、過剰労働力として排出される。だが、それが「次三男問題」として認識されることはなかった。「次三男問題のおこる基礎はあったが、問題にまではならなかった」のである。「戦前の中位程度の農家では、大体次三男は不要となればだまって、裸一貫ででてゆくものと相場はきまっていた⁶⁾。そこには、少しのフリクションもトラブルもおきなかった。要するに次三男問題とはならなかった。あまりにもスムーズだから」というのが石渡の説明である。

それに対して戦後になると、次三男の労働力が必要なうちは利用して、不要になったら排出することができなくなった。つまり、「次三男問題」とは、「次三男が人間的にとりあつかわれつつあると同時に、次三男もそれが当然だと自覚するようになりながら、しかもそれを完全にはたしえぬ農家の経済力のよわさ、としてあらわれる問題」だったのである。その背景には農地改革の影響があった。農地改革によって農民の経済条件は向上し「農民達は自分がかつてのように俺は小作農だ貧乏だと卑下する必要はなくなった。むしろ、いまや、俺は一本立ちの自作農だ、土地を持つ財産家だ、金も多少はあるという誇り高き男となったし、なりえた」のである。このことは、しか

し、次三男に対する処遇を変えなければならないことを意味した。「自分を卑下していたときには、小作なるがゆえに、また貧乏なるがゆえに次三男に対してもこき使うだけでなにもしてやらなくても少しも差支えなかった。自作農もその風習にしたがっていたが、いまやそうはいかない」。

だが、ほとんどの農家には、すべての兄弟に均分相続させられるような土地はなかった。石渡によれば、原則としての均分相続と現実としてのその不可能性のなかで、次三男に教育を受けさせることが一般化していったという。その多くは高校教育であった⁷⁾。ただし当時の農家にとって高校までの教育費負担は決して小さなものではなかった。「しかもそのうえ、次三男に教育をさせるということ自身、均分相続をごまかしていることであり、それに対するうしろめたい気持があるので、次三男を農事の手伝いにつかえない。もし農事につかえば、いざというとき次三男がひらきなおって正当な土地や他の財産を要求することになるかも知れぬという不安があるからだ」。つまり、戦後の「次三男問題」とは「このような、金のかかる、しかも農家にははじめからすこしも役立たぬ余計者、過剰人口」の問題だったのである。

したがって、教育を受けた次三男が農業外に就職することは大いに歓迎された。けれども、さきにもみたように、この時期はまだ経済復興が本格化しておらず、農業外への就職は困難であった。都市部での雇用機会が少なくだけでなく、農村部での雇用機会もさらに少なかった。「次三男問題」とは、家にいれば今のところ飢える心配はないが、将来的な独立生計の見込みが立たない「次三男」の問題だった。言い換えれば、労働力過剰の問題が農村の次三男に端的に表れたといえよう。

職業安定法制定と職業紹介の制度化の開始

「次三男問題」の主要因は都市部での雇用機会の量的不足であったが、問題をいっそう深刻にしたのは農村から都市への移動を支援する制度の未整備であった。前掲松丸（1954：11）は、千葉県のある集落を取上げて「いままでの次三男の離村就職を見ると、いずれも縁故をたどったものである。これは社会化されたアッセン機関がないためで——職業安定所のような——、労政当局も農村に対して、この点をもっと配慮することが必要だと思う」と述べている。その結果、「工業その他に、彼らを吸収する余裕がないとすれば、彼らはいったいどこへ行ったらよいのであろうか。残された道は保安隊であり、砲煙の渦まく中か？ 農村の次三男は、こうした不安をまぎらすために、終日パチンコの前に立つか、三里、五里を遠しとせず、お祭りや縁日をさまよい歩くのである」（松丸同書：11）というように、低位就業あるいは潜在的失業状態にある次三男は社会風紀上の問題を引き起こす存在としても問題視されるようになっていた。

3章（3-2-1）でみたように、戦間期の尋常小学校・高等小学校は就職の窓口としての機能を持たなかった。また公的な職業紹介の有効性もきわめて限られていた。そのため、5章（5-1-2）でもふれたように、戦時期の政府は国民総動員法のもとで、とくに新規小学校卒業者を対象とした公的職

業紹介を徹底しておこなった。この政策は、いうまでもなく、戦争遂行のための計画的な労働力配置を目的としたものであり、その強力な統制の法的根拠は 1941 年に制定された労務調整令であった。菅山・西村（2000）によれば、同令の解説には、求職児童の「自由意思のみを根幹とする」従来の考え方を修正して、「身勝手な自己本位のみの立場からする要求に対しては、断固矯正する必要がある」と述べられていたという。

敗戦後、1947 年 11 月に制定された職業安定法は、41 年の労務調整令とはまったく異なる基本理念に基づいていた。第 2 条「何人も、公共の福祉に反しない限り、職業を自由を選択することができる」という宣言からもわかるように、戦後の職業安定法は、個人の基本的人権の尊重と、労働者の保護を図ることを目指していた。また、政府が行う以外の職業紹介事業はすべて労働大臣の許可を得なければならないと定められていた。これらの一連の基本理念に対して、前掲の菅山・西村（2000）は、「労務の動員配置を目的として労働市場の徹底した統制を行った戦時の職業行政に対する、確固とした訣別の姿勢」をみている。

制定から 2 年後の 49 年、職業安定法が改正された。この改正によって、33 条 2 項で学校が労働大臣に届け出て無料の職業紹介を行うことができるとした追加規定と、さらに職業指導について定めた 25 条でも、職業安定所（職安）が学校と協力して職業指導を実施し就職斡旋を行う（2 項）、ただし職安が必要と認めた場合には斡旋業務の一部を学校に分担させることができる（3 項）、の 2 項が追加された。その背景には、学校に対する社会から厚い信頼があった。戦後日本の労働市場の特徴にひとつとして、新規学卒者に対する職安と学校の連携による職業紹介があげられるが、その制度化は、以上の経緯で始まったのである。

制度が成立しても、ただちに効果があがるとは限らないが、戦後の職業紹介制度についても同じことがいえる。1950 年に職安・学校を経由して就職した新規中卒者は 15 万 2000 人で、これは高校への非進学者の 16%に過ぎなかった。この背景には、新しい職業紹介制度がまだ浸透していなかったことだけでなく、求人数そのものが大きく不足していた事実があった。求職申込数 33 万 7000 人に対して求人数は 19 万 3000 人で、求人倍率は 0.6 倍にとどまっていた。このような雇用情勢のなかで生じていた「次三男問題」は、職業紹介の制度化と浸透が進み、経済が復興し求人数が増加するとともに急速に終息していった。

6-1-2 経済復興と離農の増加

都市―農村経済の逆転

戦後、農地改革の影響もあって都市よりも農村のほうが経済的復興が早く、農村が経済的に優位にあったことはさきにみた通りであるが、この状況は長くは続かなかった。1950（昭和 25）年の朝鮮戦争を契機とする経済復興は個人消費の伸びによって促進され、50 年代前半には中小・零細企業

を中心とする消費財製造業や在来産業が多くの労働力を吸収した。1956年度の『経済白書』は国民一人あたりのG N Pが1934-36年の戦前水準に達したことから、「もはや戦後ではない」と記した。続く50年代後半からは、重化学工業の民間設備投資が活発化して経済成長を主導し、製造業での労働力需要が大きく増加した。1957（昭和32）年には臨時工の採用だけでなく、常用雇用も顕著に増加した。とくに技術革新の進展を反映して技術職の需要が増加し、人手不足感が急速に高まっていった（内野 1978：135）⁸⁾。一方、農村では1955（昭和30）年が米の大豊作だったこともあって、この頃から闇米の価格が下落する傾向が明らかになった。また農業生産性の上昇のために野菜や畜産物が生産過剰になって値下がりした。

こうした経済情勢の変化を反映して、都市部と農村部の経済的優位性は1952（昭和27）年から1957（昭和32）年の5年間で逆転した。世帯当り所得でも消費水準でも、都市部が農村部を上回るようになった。世帯当り所得では、勤労者世帯が25万円から39万円と50%増であるのに対して、農家世帯では28万円から34万円の20%増に過ぎなかった。実質消費水準では、勤労者世帯の30%増に対し、農家世帯は15%増であった。

それとともに新規学卒者の離農も次第に増加していった。1952（昭和27）年までは戦前と同水準の40万人台を維持していた新規農業就業人口は53年以降、急速に減少し、1959（昭和34）年には17万人まで低下する。59年の新卒者のうち農業に就いた比率は、中卒で15%、高卒で10%にすぎなかった（並木 1960：5）。また、『農家就業動向調査』をみると、この時期には新規学卒者以外の離農も多く、新卒者とはほぼ同数の流出があった。

1950年代の経済成長は、新規学卒者の離農拡大を上回るテンポで進んだ。1960年代初頭には求人が求職を上回る傾向が明らかになった。とくに1961年の求人難は深刻だった。1961年3月の中学卒業生は1945年4月～1946年3月の出生者で、男女合わせても140万人と、きわめて少なかった。その後のベビーブーム世代（1963-65年中学卒業生）の240万人前後と比較すれば、100万人ほど少なかったことになる。求人倍率が一挙にはねあがり、60年代を通じて求人過剰状態が続いた（表6-2）。

表6-2 新規学卒者（男子）に対する求人倍率の推移

	1950	1951	1952	1953	1954	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963	1964	1965
中卒者	0.47	0.82	1.10	1.30	1.41	1.18	1.04	1.25	1.28	1.25	1.90	2.78	2.90	2.54	3.41	3.58
中卒数		870	856	888	778	845	951	1016	962	1001	897	713	995	1272	1237	1204
高卒者	0.51	0.55	0.80	0.75	0.82	0.82	1.17	1.12	1.13	1.81	2.68	3.65	3.56	5.16	4.16	4.61

1950年代の「転換」

以上の1950年代における都市と農村の経済的逆転は、「農耕社会から重工業社会へ」の転換が、

まさにこの時期に生じたことを意味している。農業を始めとする「生業の世界」の復興から始まった戦後の経済成長が、やがて重化学工業に代表される「職業の世界」にリードされるようになっていったのである。

5-3-2 でみたように、1950 年前後には、戦時中に企業整備の対象とされて軍需産業への転換を強いられた在来産業や中小零細の商工業者の多くが本来の家業に復帰し、「生業の世界」がめざましく復活した。そして「小さな商店や町工場の並ぶ 1930 年代の町並みが、50 年代前半に再生し」た（中村 1997c）。さらに中村（1997b）では、「家計調査」データをもちいて、戦後の日本人が 1950 年代半ばまで伝統的な生活様式を取り戻すことを目標としており、伝統的消費財の供給が回復すると旺盛な需要を発揮したことを明らかにしている。事実、米・味噌・醤油・和服の着尺・白木綿・足袋など伝統的消費財の世帯当り消費量は、1950 年代半ばにピークを記録している。このように、日本人の生活様式は、一見、旧に復したかのようにあったが、その水面下では「職業の世界」の拡大と浸透がこれまでにない規模と速度で始まろうとしていた。ピークを示した伝統的消費財の消費量は 1950 年代に入って減少に転じ、しかも、その減少の速度はきわめて急速だった。

変化したのは消費のありかただけではない。人口構成もまた、この時期に大きく変化していった。1955 年には都市人口比率が 50%を超え、大都市部での住宅不足を解消するため、日本住宅公団が設立された。『日本住宅公団 20 年史』は、「公団住宅居住者の構成は、過去二〇年間ほとんど変化しておらず、・・・職業も、各年度とも企業の管理職、専門職、事務職が七〇%以上を占め、三五歳前後の典型的なサラリーマンである」としている。つまり、公団住宅は「職業の世界」に属する人々のための住宅であった。それが公団設立当初の年間 1 万戸あまりから次第に増え、20 年間では、賃貸住宅が約 59 万戸、分譲住宅は約 34 万戸、建設されたことになる（三浦 1999：22、40）。

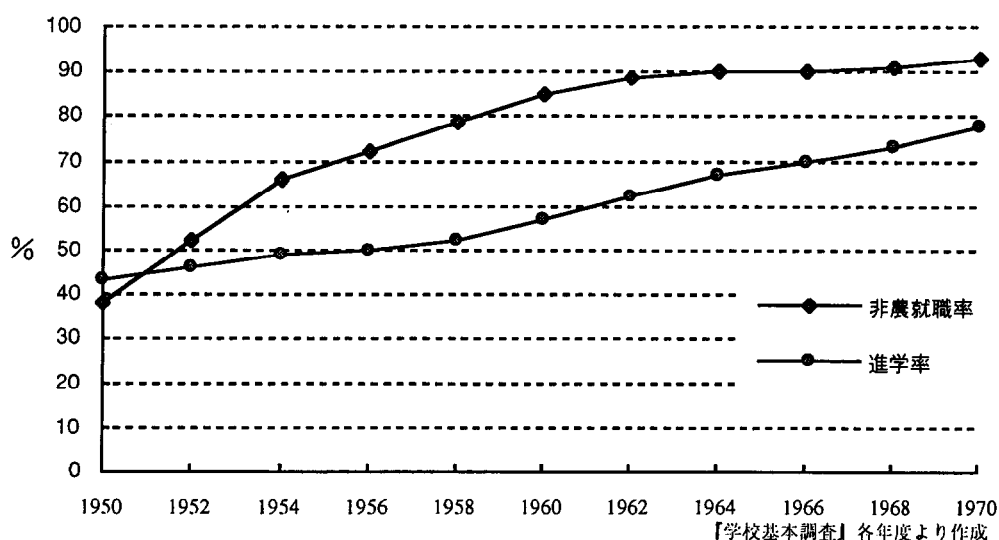
1950 年代は、「生業の世界」に代わって「職業の世界」が経済成長を主導するとともに、人々の消費も伝統的消費財から「職業の世界」での生産物へと変化し、しかも産業構成・人口構成においても「職業の世界」が圧倒的なマジョリティとなっていくという大きな転換期だった⁹⁾。この変化の方向は高度経済成長期を通じて変わらず、ますます急速になっていった。「高度成長の時代になると、戦前型の産業構成は、今度こそ、跡形もなく変貌することになるが、この時代にはその可能性を予想することはもとより不可能」（前掲中村 1997c）だったのである。

新制中学校卒業者の就職先

急速に拡大する「職業の世界」での労働力需要は、おもに新規中学校卒業者によって満たされた。第 3 章でみたように、戦間期には尋常小学校・高等小学校といった義務教育レベルの学歴者の就職は、農業あるいは伝統的な在来産業——「生業の世界」——を中心としていた。それに対して、新制中学校卒業者の就職は「職業の世界」へと大きくシフトした。図 6-1 に示したように、非農林

水産業への就職率は1950（昭和25）年の38％から急速に上昇した。実数でみれば、男女計で50年の28万人から58年の62万人まで増加している。一方、高校への進学率は50年代前半には50％に満たなかったが、その後、徐々に増加して、60年代に入ると60％を超えるようになった。進学率の増加とともに就職率は減少したが、50年代には40％代を維持しており、男子では毎年約40万人が就職していたことになる。新規中卒者の就職が非農林水産業と結びついていった背景には、さきにふれた学校と職安による中卒就職の制度化が深くかかわっている。

図6-1 新規中卒者（男子）の進路



石田（1998）は、職業安定所および安定所業務の一部を分担した学校を併せて「職業安定機関」とし、中卒就職者に占める「職業安定機関」経由者を推計しているが、その比率は1950年の20％から1960年の60％強に変化する。非農林業就職者に限れば、経由率は54％（1950年）から69％（1960年）まで上昇したことになる。

石田のいう「職業安定機関」を経由した新規中卒者への求人は、都市部における製造業の単能的熟練に必要とされる柔軟かつ標準化された工場労働力としてのものであった。60年代初頭に開催された第10回全国僻地教育研究大会で、次のような報告がなされたという（小川・高沢 1967：32）。

「このような生活環境で育つ生徒の実態は、進路に対する知識に乏しく従って将来の進路についての意欲も計画性もない——当学区は九〇％以上の専業または兼業農家でありながら年間あるいは季節出稼ぎがおよそ一五〇名位あり、このような点から中学卒業後の進路（就職あつせん）は出稼者の直接・間接の“口入れ”で行われるというようなわけで、一般に父兄もそれが当然のなりゆきのように考えているものが多い」

そして「山村では、進路指導は生徒に対するものではなく、親に対するものであると考えてよい」

とする。中学校は、親たちを説得しても、新規中卒就職者を「職業の世界」に送りだすことを使命としていたことが示唆されよう。

中卒就職者の「生業の世界」志向

ただし、うえの記述からもわかるように、中学校やその進路指導が卒業生を制度化されたルートで「職業の世界」へ水路づけようとしていても、農村部の親は必ずしも、それを望んでいなかったようである。それでは、農村・農家出身の中卒者自身はどのような職業意識を持っていたのだろうか。前掲の小川・高沢（1967）は、岩手県の事例から農村部において「手に職」志向が強かったことを明らかにしている。

小川らの調査地域となった岩手県北部は、もともと半農型の大工・左官が多い地域であった。一人前の職人であれば、離村しても帰村しても、農業労働と他産業の不熟練労働の循環を繰り返しているよりははるかに高い収入をあげられ、十分に生計を立てることができる。昭和恐慌、戦争、戦後混乱期を生き抜いてきた農民の知恵だといえる。そのため、子どもたちが中学校を卒業して就職しようとするとき、やはり大工・左官を望む傾向がある。けれども、この時期になると古典的な徒弟第一親方制度は崩れており、修得する技能も、かつてとは比べものにならないほど低く、帰村しても単なる副業にしかならなくなった。独立に要する資金も、それ以前と比較すれば格段に上昇している。「農耕社会から重工業社会へ」の転換は、「生業の世界」を縮小させ、「職業の世界」を拡大させたというだけではない。職業上の知識・技能の蓄積・伝達のあり方も大きく変化させた。「生業の世界」では蓄積・伝達とも減少し、「職業の世界」内部で蓄積・伝達される知識・技能が大幅に増加するようになったのである。

これらの事情をふまえ、中学校の進路指導は工場労働者への就職を勧める。けれども生徒たちは、大工・左官でないならば、理容師・美容師、寿司・中華職人などになりたがるという。中学校は、こうした「手に職」——「生業の世界」——志向の親や生徒を「指導」して、都市部の「職業の世界」へ生徒を送りだした（前掲書：34-35）。

だが、集団就職で都市に移動した中卒就職者を追跡した調査によれば、彼ら／彼女らは「職業の世界」で働きながらも独立自営の夢を抱き続けていた。最年長者でも就職 10 年目という若い世代が、高度経済成長の最中で夢みていた将来像をみると、男子では、蕎麦屋（初職・蕎麦屋店員、以下同様）、理髪店（理髪店員）、故郷で何らかの商売（店員、現在は資金を貯めるために運転手）、八百屋（電気機具組立工、現在は将来に備えて八百屋店員）、すし屋（てんぷら屋店員）などである。女子では洋裁や編み物を身につけ、洋裁店を持ちたいという縫製工やバス車掌、「三年後に受けられる国家試験を目当てに」理髪店員として働きながら「一人前の美容師になり、店を一軒もちたい」という者などがいた（同書：52-74、88-110）。

6-2 都市化の進展——1950 年代の「移動」

6-2-1 地方出身者の「移動」

農家出身者の学歴と初職——在村就農型の大幅な減少

前節でも少しふれたが、1950 年代、とくに後半には新規学卒者・既就業者とも農業から非農業への大きな移動が生じた。農家出身の新規学卒者と既就業者の違いについて、中安（1995）は次のように述べている。「新規学卒者として非農業に就業した人たちは、出身が農家でも非農家でも、それによって就業条件に差がつくことは少な」く、「中高年になってから、農業から非農業へ移った人々の場合のようなハンディキャップを持っていない」（中安 1978＝1995：250-251）。農業への既就業者のハンディキャップとして、具体的には以下の点が指摘されている。「工場労働者などの場合、農業からの転職者の賃金は、同年齢同学歴の長期勤続者の賃金と格差がある」「のみならず、製造業の大企業などでは、20 歳前後のごく若い層は別として、一般に、農業からの転職者は常用労働者としては、なかなか雇用しない」。端的に言えば、既就業者は「不熟練労働力として、労働市場の登場することになる」（中安 1967＝1995：147-148）という。

それでは、中安のいう「ハンディキャップ」をもたない新規学卒者は、どのような職に就いたのだろうか。ここでは、1950 年代に 15 歳に達した 1936-45 年出生コホートの農家出身者について、初職時の就農／離農状況についてみることにしよう（表 6－3）。まず、第 3 章および第 5 章でもちいた就農／離農類型の分布をみると、在村離農型 41.5%＞在村就農型 29.9%＞離村離農型 20.8%＞就学移動型 7.9%となっており、先行する 4 世代（1896-1935 年生まれ）では在村就農型が 40%以上を維持していたことからみれば、離農が急速に進んだことが明らかである。

表 6－3 1936-45 年出生コホートの就農／離農類型の分布（農家出身者、%）

在村就農	29.9
在村離農	41.5
離村離農	20.8
就学移動	7.9
計	100.0
実数	241

表 6－4 に就農／離農類型別の学歴分布を示した。類型と学歴分布との関連性は χ^2 検定により、0.1%水準で有意である。在村就農型では中学校が最も多く、それと比較すると離農者のほうがやや高学歴になっている。とくに離村離農型では中学校と高校の比率がきわめて近い。このサンプル全体の高校進学率は 44%（短大以上の 7%を含む）であるから、中卒者よりも高卒者のほうが遠距離の地域移動をする傾向にあったといえる。事実、学歴別の在村率（在村就農型＋在村離農型）をみると、中卒者が 77%であるのに対して、高卒者では 66%にとどまる。

表6－4 就農／離農類型別の学歴分布（％）

学歴／類型	在村就農	在村離農	離村離農	就学移動
中学校	65.3	57.0	52.0	26.3
高校	34.7	34.0	46.0	42.1
短大・大学	0.0	9.0	2.0	31.6
計	100.0	100.0	100.0	100.0
実数	72	101	50	19

それでは、離農者はどのような職に就いたのだろうか。在村離農型と離村離農型について初職の分布をみることにしよう（表6－5）。ホワイトカラー比率（大企業ホワイト＋中小ホワイト）は在村離農型が21%にとどまるのに対して離村離農型では34%にのぼる。他方、大企業比率（大企業ホワイト＋大企業ブルー）については、在村離農型の25%に対して、離村離農型は28%と、それほど大きな違いはない。遠距離の地域移動は、大企業というよりもホワイトカラーへの就業機会の獲得を意味していたようである。

表6－5 離農者の初職分布（％）

初職／類型	在村離農	離村離農
専門管理	5.0	0.0
大企業ホワイト	9.9	10.0
中小ホワイト	10.9	24.0
大企業ブルー	14.9	18.0
中小ブルー	49.5	44.0
自営ホワイト	3.0	0.0
自営ブルー	6.9	4.0
農業	0.0	0.0
計	100.0	100.0
実数	101	50

ただし、表6－4からもわかるように、この時期の在村離農型と離村離農型は、いずれも中卒者と高卒者にはほぼ二分されていた。したがって、地域移動の有無（類型の違い）と学歴とが、どのような初職と結びついていたのかをみておく必要がある。表6－6に示したように、中学校卒の在村離農型では過半数が中小ブルーに入職している。大企業ブルーも加えればブルーカラー比率は83%まで上昇する。見方を変えれば、在村離農型の47%を中学校卒のブルーカラーが占めていたことになる。一方、高校卒の在村離農型では中学校卒よりもブルーカラー比率が低く、したがってホワイトカラー比率が高くなっている。当然のことながら、高校への進学はホワイトカラー職への就職機会につながっていた。けれども、その比率は決して高くはない。出身地にとどまっているかぎり、どのような雇用機会を獲得できるかは、あまり確実ではなかったのである。

表 6－6 離農者の学歴と初職（％）

初職／学歴	在村離農		離村離農	
	中学校	高校	中学校	高校
専門管理	0.0	8.8	0.0	0.0
大企業ホワイト	1.8	11.8	7.7	8.7
中小ホワイト	5.3	17.7	11.5	39.1
大企業ブルー	17.5	11.8	19.2	17.4
中小ブルー	64.9	38.2	53.9	34.8
自営ホワイト	0.0	8.8	0.0	0.0
自営ブルー	10.5	2.9	7.7	0.0
農業	0.0	0.0	0.0	0.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0
実数	57	34	26	23

それに対して、表 6－5 から推測されるように、長距離の地域移動をとまなう離村離農型では、中小企業が中心ではあるが、在村離農型よりも明らかにホワイトカラー比率が高い。表 6－6 をみると、この傾向は中学卒でも高校卒でも同じであることがわかる。とくに高校卒の離村離農型では 39％が中小ホワイトとなっており、わずかな差ではあるが中小ブルーの 35％を上回る。この時期の農家出身の高卒者にとって、地域を移動せずに雇用機会の不確実性に甘んじるか、地域を移動して中小ホワイトとなるか、いずれを選択するかが重要な問題であったと考えられる。

地域による違い

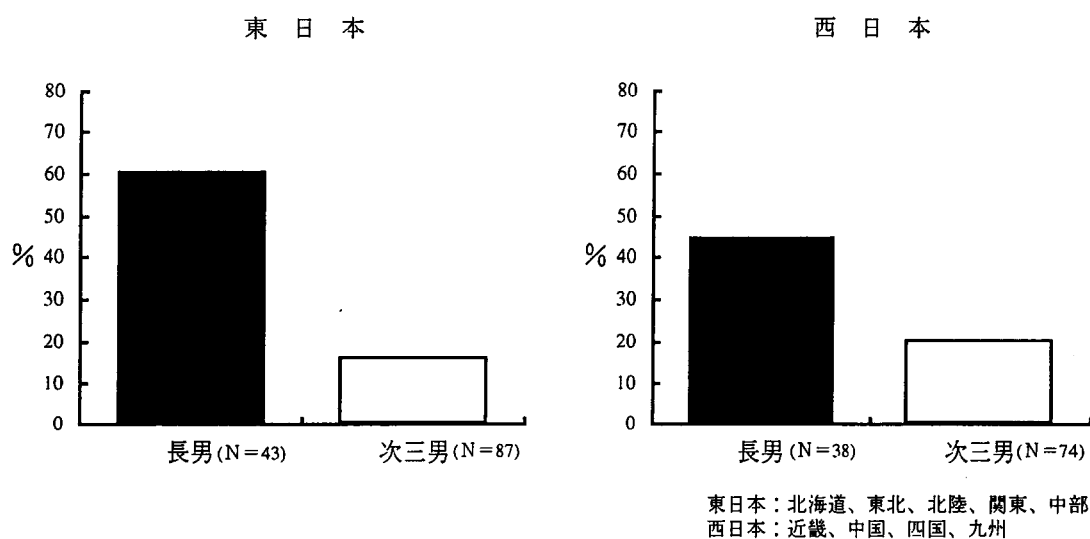
第 3 章で東日本と西日本では、兄弟順位と就農／離農傾向との関係が異なることをみた。この点を、1936-45 年出生コホートについてみることにしよう。佐藤（1994）によれば、50 年代に 15 歳に達した 1936-45 年出生コホートは、他の父主職と比較して、兄弟数が最も多いコホートである。たとえば 85 年データでみると、農業の兄弟数が 4.07 人であるのに対し、2 番目に多い熟練で 3.87 人である。65 年データでみても、1936-45 年コホートでは次三男の人数は長男の倍に達している。これは、平均すれば各農家に 3 人の男兄弟がいたことになり、それ以外に姉妹もいたはずであるから、キョウダイ数が多かったことがうかがわれる。こうしたなかで、兄弟順位と就農／離農傾向はどのような関係になっているだろうか。

図 6－2 に示したように、この世代では、東日本でも西日本でも長男と次三男の在村就農型比率が大きく異なっている。兄弟順位と就農／離農類型の分布との関連性は、 χ^2 検定により、東日本では 0.1％水準で、西日本では 5％水準で、統計的にも有意である。

戦間期の 1896-1925 年出生コホートについて示した図 3－1 と図 6－2 とを比較した場合、大きな特徴として 2 点あげられる。第一は、戦間期には兄弟順位による就農／離農傾向にはっきりとし

た違いがみられなかった西日本でも次三男の離農が進んだことによって、兄弟順位による差が明確にあらわれてきた点である。第二は、戦間期では 40% 近くを在村就農型が占めていた東日本の次三男で、その比率が 16% まで急減しており、西日本の次三男よりも離農が多くなっている点である。1950 年代には農家の次三男の離農傾向が全国的に拡大し、しかもそれは東日本でより顕著にあらわれていた。

図 6-2 地域別・兄弟順位別の在村就農型比率



それでは、こうした地域による兄弟順位と就農／離農傾向の違いは、学歴とどのように関連していたのだろうか。表 6-7 に、兄弟順位と就農／離農類型および学歴との関係を地域別に示した。高校以上の学歴者が占める比率は、高い順に、西日本長男 58% > 東日本次三男 48% > 西日本次三男 38% > 東日本長男 35% で、東日本の長男の学歴がもっとも低くなっている。

東日本では、戦間期にも長男より次三男の学歴のほうがやや高い傾向がみられたが、この 1950 年代に 15 歳に達した世代ではその差が明らかに大きくなっている。というよりもむしろ、次三男の高学歴化を支えるために長男が高校進学を諦めたというべきかもしれない。この世代の東日本の農家出身者では、はっきりと相続と教育の代替関係が認められる。したがって、長男は中学校を卒業して農業を継ぎ、次三男は中学または高校を卒業して在村離農型となる、というルートが一般的になったことがうかがえる。

それとは対照的に、西日本では次三男よりも長男のほうが高校進学率が高い。どの類型でも中学卒よりも高校以上のほうが多くなっている。戦間期と比較すると、在村就農型の長男で著しく高学歴化している点が特徴的である。その一方で、次三男は中学卒で離農する比率がもっとも高くなっている。

表 6－7 地域別・兄弟順位別の就農／離農類型と学歴（％）

		東日本		西日本	
類型・学歴／兄弟順位		長男	次三男	長男	次三男
在村 就農	中学校	39.5	12.8	18.4	16.2
	高校以上	20.9	3.5	26.3	4.1
在村 離農	中学校	23.3	25.6	15.8	25.7
	高校以上	9.3	24.4	18.4	14.9
離村 離農	中学校	2.3	10.5	5.3	18.9
	高校以上	2.3	8.1	13.2	14.9
就学 移動	中学校	0.0	3.5	2.6	1.4
	高校以上	2.3	11.6	0.0	4.1
計		100.0	100.0	100.0	100.0
実数		43	86	38	74

農家出身者以外の地方出身者

ここまで農家出身者に限定して分析を進めてきたが、第2章でふれたように、1950年代は全国的に農村から都市に向かう地域移動が増加しはじめた時期でもある。第3章（3-3）でもみたが、都市流入者は必ずしも農家出身者に限定されない。より広い意味での地方出身者について、この時期の「移動」のありかたをみていくことにしよう。

ここでは95年データをもちいて、1945-60年に初職に就いた地方出身者を対象として分析をおこなっていく。地方出身者として、義務教育修了地が3大都市圏に含まれる8都府県（東京・神奈川・千葉・埼玉・愛知・京都・大阪・兵庫）以外である男性サンプルをもちいた。なお、父主職については、カテゴリー数を減らすために専門管理／雇用ホワイト／雇用ブルー／自営／農業の5分類とした。

表 6－8 戦後期の地方出身者の父主職分布と移動経験（％）

父主職	比率	移動経験			実数
		非移動	初職時	就学時	
専門管理	13.7	65.1	18.6	16.3	43
雇用ホワイト	9.9	80.6	9.7	9.7	31
雇用ブルー	15.6	87.8	10.2	2.0	49
自営	21.0	75.8	18.2	6.1	66
農業	39.8	79.2	15.2	5.6	125

表6－8に示したように、地方出身者のうち父主職が農業である比率は40%にとどまるが、21%の自営があるため、過半数は「生業の世界」の属していたことになる。1950年の国勢調査をみても、大都市圏（3大都市圏に含まれる8都府県）では73%が農林漁業以外の産業に従事していたのに対し、非大都市圏のそれは44%にすぎなかった。

以上のような職業および産業構成は、地方における雇用機会を限られたものにしていった。事実、1951 年労働省職業安定統計を、新規中卒および高卒就職者に対する求人倍率は、大都市圏の 1.2 倍に対して、非大都市圏では 0.7 倍と、求人件数が求職者数を下回っていた。こうしたなかで、地方出身者は全般的に、就職に際して都市部へと移動する必要性があった。表 6－8 の父主職別の初職移動率によると、専門管理・自営・農業層の移動率がやや高く現われている。

専門管理は、初職移動だけでなく就学移動率も高く、全体として流出傾向が最も顕著である。専門管理出身者のうち 8 割が初職でホワイトカラー職に就いており、地方においてその雇用機会が十分に提供されないことが流出の契機となったと考えられる。

一方、「農家の次三男」説が含意しているように、「生業の世界」に属する自営および農業層では、家産の細分化を防ぐためにも、子ども全員に家業を継がせるわけにはいかない。家業を継承しない、あるいは継承できない子どもは「職業の世界」に移動して雇用系に入職することになるが、地方における雇用機会の少なさから、地域を移動する必要性があったと考えられる。

表 6－9 就職時の移動／非移動別の初職分布（戦後期、％）

学歴 初職／移動別	全体			中学校		高校		短大以上	
	地方 非移動	地方 移動	大都市 出身	地方 非移動	地方 移動	地方 非移動	地方 移動	地方 非移動	地方 移動
雇用ホワイト （大企業 W）	31.2 (19.9)	39.2 (25.5)	43.3 (30.0)	8.0 (1.8)	22.7 (4.6)	40.4 (24.6)	41.7 (29.2)	86.2 (72.4)	－
雇用ブルー （大企業 B）	42.9 (11.3)	54.9 (21.6)	30.0 (16.7)	58.4 (6.2)	68.2 (22.7)	36.8 (17.5)	54.2 (25.0)	6.9 (6.9)	－
自営	8.7	2.0	16.7	7.1	4.6	11.4	0.0	3.5	－
農業	17.2	3.9	10.0	26.6	4.6	11.4	4.2	3.5	－
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	－
実数	258	52	30	113	22	116	24	29	6

N が 10 人以下の学歴については省略した

表 6－9 の初職分布によると、地方出身の非移動者と初職移動者との差は雇用者比率にある（非移動者 74％、移動者 94％）。学歴別では、初等および中等学歴において、こうした傾向がみられる。初職段階において自営または農業に就いている者の大半は家業継承（世襲）という形態であるが、その構成比率は非移動者の方が高いことから、「生業の世界」の自営・農業層にとって地域移動は家業からの離脱を意味するものであったと言える。「生業の世界」では、土地や家産、身近で習い覚えた技術、地元での顧客からの信頼といった世襲的・地縁的な要因が重要である。そして、それは地域に根ざしているからこそ有効なのであって、地域移動があれば放棄される（中村 1995）。このようにして、自営・農業層出身者は地域移動にともない、雇用者としての職業経歴をスタートさせたのである。

総じて、この時期は「生業の世界」からの「移動」に特徴づけられる。この世代の地方出身者で

は父職の3/4以上が自営または農業であり、また、初職移動者の2/3をこれらの層出身者が占めていることから、戦後期の「移動」の主流は農村から地方への地域移動が、「生業の世界」から「職業の世界」への職業移動をともなう「移動」でもあったといえよう。

6-2-2 東京の再膨張

農家出身者および地方出身者の「移動」についてみてきたが、それではこの時期の都市流入者は都市においてどのような職に就き、どのような社会的地位を獲得したのだろうか。そして、それは都市内部の出身者と比較して、どのようなものだったのだろうか。以上の点について、ここでは東京を対象とし、60年データをもちいて、みていくことにしよう。

戦後期の東京

23区部人口は、1940年には680万人あったが、戦災と疎開によって45年11月には278万人まで減少していた。敗戦直後から復員などによる流入はあったが、50年でも540万人と40年水準には達していなかった。1950年代に入ると東京は再膨張を始め、人口増加の速度は戦間期のそれを上回った。いわゆる戦後の「地滑りの人口移動」の開始である。それまで多くの農地を残していた練馬区・板橋区など周辺区部で著しく人口が増加しただけでなく、「東京」は行政区分を越えて周辺市部や隣接県にまで拡大した。

前節でもふれたように、1950年代の経済成長は、その前半と後半では様相を異にしていた。前半には中小・零細企業を中心とする消費財製造業や在来産業が、後半には重化学工業の民間設備投資が、経済成長をリードした。この後半期の重化学工業のめざましい成長には、技術革新に適応できる知的レベルと柔軟性を持った労働力が不可欠だったが、新規学卒者はその条件を満たしていたうえに賃金も安価だった。こうして大量の新規学卒者が工業人口として農村から都市へ流入したのが50年代、とりわけその後半である¹⁰⁾。

国勢調査をもちいて東京の製造業就業人口増加数をみても、50-55年が35万人、55-60年が57万人、60-65年が19万人と、増加のピークは50年代後半にあった。一方、工業人口と比較すると、新中間層の増加程度は小さかった。実数では着実に伸びてはいるものの、全就業者に占める比率は停滞していた（前掲門脇 1988）。戦後期の東京人口の動向は、したがって、第3章（3-3）でみた戦間期とは対照的に、工業人口の著しい増加とホワイトカラー層の停滞傾向、すなわち「職業の世界」下層部分の拡大という特徴をもつ。

戦後期流入者の「移動」

戦間期と同様に、戦後期に流入したサンプルの流入時年齢をみると、平均年齢は23.2歳、15～19

歳が 42%、20～24 歳が 30%となっており、1931-40 年（昭和 6 年～15 年）出生コホートとおおむね重なる。このコホートを戦後期世代とし、流入者を戦後期流入者とよぶことにしよう。

戦間期流入者と比較すると、戦後期流入者の流入時年齢の平均はやや高くなっている。前節でも少しふれたが、1950 年代には農業から他産業への就職者に占める新卒者と新卒以外とが、ほぼ匹敵していた。流入者の平均年齢の上昇は、このことと関連していると考えられる。

戦後期流入者の出生地は、郡部出身者が 72%、東京以外の 6 大都市出身者は 4%未満である。また、戦後期流入者も 90%が単身で流入している。したがって、流入者の年齢・出身地・単身離村か挙家離村か、といった点については、戦間期と戦後期でそれほど大きな違いはなかった。ただし、戦後期世代では、東京生まれと流入者がほぼ同人数となっており、東京在住者の出身地構成が戦間期世代とは異なってきている。

戦後期流入者の父主職をみると（表 6－10）、流入者全体に占める農家出身者の比率は 38%と戦間期流入者よりもさらに低い。戦間期については 3-3 における戦間期流入者の分析で詳しく論じたが、戦後期についても「流入者の大半は農家の次三男」説を認めることはできない。他方、専門管理の出身者が就学移動者のほぼ半数、流入者全体でも 2 割を占めている点には注意する必要がある。

表 6－10 戦後期世代の父主職（％）

父主職	流 入 者			東京生まれ
	就学移動	就職移動	流入者全体	
専門管理	46.3	6.1	18.9	21.6
雇用ホワイト	13.0	11.3	11.9	14.0
雇用ブルー	5.5	9.5	8.3	18.7
自営ホワイト	20.4	7.0	11.2	19.9
自営ブルー	5.6	14.8	11.8	22.2
農業	9.3	51.3	37.9	3.5
計	100.0	100.0	100.0	100.0
実数	54	115	169	171

流入ルートに注目すると、就学移動者が 32%と戦間期よりもやや増加しているが、どちらのルートを選択するかと父主職との関連性は、戦間期流入者と同じく χ^2 検定により 0.1%水準で有意である。戦間期世代と比較すると、就学移動者における専門管理の増加（26%→46%）と農業の大幅な減少（33%→9%）が特徴的である一方で、就職移動者では大きな変化はない。父主職が農業である流入者を取り出して就学移動者の占める比率をみても、19%→8%と減少しており、農業からの流入ルートが就職移動に特化する傾向が強くなっている。都市に流入した農家出身者の相対的な位置の低下がみられる¹¹⁾。

表6-11 戦後期流入者の学歴と初職（人）

就学移動者					
初 職	学 歴				計
	中学	高校	短大	大学	
専門管理	0	0	0	7	7
雇用ホワイト (100人以上)	0	0	0	9	9
雇用ホワイト (100人未満)	1	1	0	5	7
雇用ブルー (100人以上)	1	1	1	1	4
雇用ブルー (100人未満)	0	4	0	3	7
自営ホワイト	0	1	0	0	1
自営ブルー	0	0	0	1	1
農業	0	0	0	0	0
計	2	7	1	26	36

就職移動者					
初 職	学 歴				計
	中学	高校	短大	大学	
専門管理	1	1	1	3	6
雇用ホワイト (100人以上)	0	8	0	0	8
雇用ホワイト (100人未満)	9	12	0	0	21
雇用ブルー (100人以上)	2	7	0	1	10
雇用ブルー (100人未満)	30	15	0	0	45
自営ホワイト	0	1	0	0	1
自営ブルー	4	1	0	1	6
農業	12	4	0	0	16
計	58	49	1	5	113

中学の58人には旧制高等小学校13人、高校の49人には旧制中学5人を含む

表6-11には、戦後期流入者の学歴と初職について示した。学歴では、就学移動者の83%が大学であるのに対して、就職移動者では50%が中学、43%が新制高校で、大学は7%となっている¹²⁾。初職をみると、就学移動者では最大の初職は100人以上規模の雇用ホワイトが25%、次いで専門管理が19%で、2職合計では44%を占める。この2職が初職の70%以上を占めていた戦間期世代の就学移動者と比べると大きく減少しており、戦後期の東京における学歴のインフレーション傾向がう

かがわれる。一方、就職移動者では、最大の初職が 100 人未満規模の雇用ブルーである点は戦間期世代と同じであるが、37%→46%と増加している。また、100 人未満規模の雇用ホワイトも 17%→21%と増加し、この 2 職で 67%を占めている。

以上のことから、戦後期世代と戦間期世代を比較すると、流入者が初職で優位な職に就くことが難しくなっていることがわかる。就学移動者でも上層雇用労働者（専門管理と 100 人以上規模の雇用ホワイト）には半数しか入れないことから、就学移動者の優位性が減少したと考えられる。それにもかかわらず、流入ルートと初職分布との関連性は χ^2 検定により 0.1%水準で有意だが、これは就職移動者が下層雇用労働者（100 人未満規模の雇用ホワイトと規模合計の雇用ブルー）、とくに 100 人未満規模の雇用ブルーに集中する傾向が戦間期世代よりも強められているためであろう。

図表は省略したが、父主職が農業からの移動に注目すると、専門管理と雇用ホワイトの合計が 30%で、雇用ブルーの 44%を大きく下回る。初職が農業であるものを除けば雇用ブルーへの移動がほぼ 6 割となり、東京に流入した農家出身の戦後期世代の過半数が雇用ブルーに就いたことになる。農業からの移動という点からみれば、戦後期世代の移動では、戦間期世代よりもむしろ古典的な農業→工業への移動が主流になっていた¹³⁾。農村部の「生業の世界」から都市部の「職業の世界」への「移動」といっても、戦間期と戦後期では、その内容が大きく異なっているといえよう。

東京生まれ戦後期世代の「移動」

60 年データによると、東京生まれ戦後期世代は同世代の流入者とほぼ同人数である。1920 年代から明らかになった世代的再生産の動きは、戦後期世代が生まれた 1930 年代以降も引き続いていた。表 6-10 によって父主職をみると、農業を除き、ほぼ均等に分布していることがわかる。父の出生地については、戦間期世代とは異なり、4 割弱が東京、6 割強が他道府県となっている¹⁴⁾。戦間期世代との大きな違いは、自営層でも東京生まれより他道府県出身者のほうが多い点にある。自営ホワイトで 62%、自営ブルーで 53%を他道府県出身者が占める。戦後期世代では、父種職にかかわらず、過半数の父親が流入者であった。

東京生まれ戦後期世代の学歴をみると（表 6-12）、大学(47%)>高校(39%)>中学(14%)となっており、東京生まれは急速に高学歴化している¹⁵⁾。この結果、高等学歴者の過半数を流入者が占めていた戦間期世代とは逆に、戦後期世代では高等学歴者の 60%を東京生まれが占めることになっている。事実、東京生まれであるか流入者であるかと学歴との関連性は χ^2 検定により 0.1%水準で有意であり、統計的にも東京生まれのほうが学歴が高い。

図表は省略したが、学歴と父主職の関係をみると、高等学歴者の多い父主職の順は、専門管理 76%>雇用ホワイト 63%>自営ホワイト 36%>雇用ブルー 34%>自営ブルー 32%>農業 17%となっている。戦間期世代と比較すると、自営・雇用ともブルーカラー職種での高学歴化が著しい。

表 6-12 東京生まれ戦後期世代の学歴 (%)

中学	14.3
高校	38.7
短大・大学	47.0
計	100.0
実数	168

中学には旧制高等小学校5人、高校には旧制中学・実業学校4人を含む

戦後期世代は、年齢的に戦間期世代の次世代と相当程度まで重なる。東京生まれ戦後期世代の高学歴は、戦間期に東京に流入し定着した雇用労働者が築いた世帯での高学歴志向と結びついているはずである。雇用労働者にとって、東京は近代的組織である「会社」の世界——「職業の世界」——であり、そこでは高学歴者の社会的優位性が体験として認識される。その認識から、子弟がより高い社会的位置に到達することを可能にするような必要な教育投資がおこなわれたのだろう。

うえでもみたように、父主職の雇用ブルーでは 34%が高等学歴を取得しているし、戦間期世代ではみられなかった上層雇用労働者への移動も 28%にのぼる。1950 年代は、軽工業から重化学工業にいたるまで製造業が大きく発展した時期であった。自分の職業キャリアはブルーカラー職種で終わっても（いや、だからこそなのかもしれないが）、「息子は大学に進学させてホワイトカラーに」という意識が働き、それがまた可能だったのが、この時期の東京だったのではないだろうか。

やや時代は下るが、熊沢誠は 1977 年に、日本化学小松川南工場に在籍していた労働者の未亡人にインタビューしている。尋常小学校卒の本人は、53 歳でクロム中毒から労災病死するまで一度も転職を考えたことはなかったが、子どもたちが同じ職場で働くことはまったく希望せず、長男は定時制高校、次男は理容学校、三男は大学に進学させた。インタビュー当時、三男はホワイトカラーになっている（熊沢 1993）。

自営から企業へ

第 3 章 (3-3) でみたように、戦間期は東京の自営層——「生業の世界」——が大きく解体した時期であった。戦後期世代では、この解体傾向に歯止めがかかったようである。自営系の父主職について本人初職と父主職が同職である比率（非移動率）をみると、自営ホワイトは戦間期世代が 21%、戦後期世代が 41%、自営ブルーは戦間期世代が 33%、戦後期世代が 33%であり、とくに自営ホワイトで非移動率が上昇している。また、これにともない、自営層から下層雇用労働者への移動が減少している。

学歴との関連をみてみよう。父主職が自営ホワイトでは、新制高校の 38%、短大・大学の 38%が自営ホワイトに就いている。その結果、初職が自営ホワイトの学歴分布は、45%が高校、27%が大学となっており、自営ホワイトという職種が高学歴化する傾向がみられる。父主職の自営ブルーで

も、自営ホワイトほどではないが、同じような高学歴化傾向がみられる。高校の 36%、短大・大学の 22%が自営ブルーに就いており、初職・自営ブルーの学歴分布は 42%が高校、17%が大学となっている。

このように、大学を出て家業を継ぐケースも少なくないため、戦後期世代では自営層全体が高学歴化することになった。これは東京における「生業の世界」の大きな変容を意味すると考えられる。自営層という職種それ自体、あるいは経営形態が「生業の世界」から「職業の世界」へシフトしていった¹⁶⁾。町工場から企業への離陸が始まったのである。高度経済成長期を支え、さらに「中堅企業」へと脱皮していった優秀な下請企業群は、こうして出現してきたのではないだろうか。

60 年データでみても、50 年代に自営が企業へと変貌していった例は決して少なくない。これらの例をいくつかみておこう。ある東京生まれ戦後期世代は、初職で家業の傘製造卸に就いたが、1956（昭和 31）年に家業を株式会社化している。また、工業高校卒業の東京生まれ戦後期世代では、1950（昭和 25）年に初職で父が経営する銅合金製作の鑄造所に就き、55（昭和 30）年に鑄造所を有限会社化して、10 人未満から 10-100 人未満に規模を拡大している。あるいは戦時中に航空機部品の製造に携わっていた戦間期世代のサンプルは、戦間期に実業学校を卒業しているが、戦後、トースター・ミキサー部品製造の経営主となり、1952（昭和 27）年に株式会社化して規模を拡大し（10 人未満規模から 10-100 人未満規模へ）、翌 53 年にはエスカレーター・エレベーター部品へと製造品目を転換している。

第 4 章（4-4）で少しふれたように、カシオ計算機の前身である樫尾製作所も 50 年代を通じて成長していき、60 年代からは企業として発展していくことになる。1937（昭和 12）年に東京・荏原区旗ヶ岡生まれの古井由吉は、1950 年代初頭の東京について次のように書いている¹⁷⁾。

町工場の間を歩くことに憂鬱な喜びを覚えるようになっていた。父親がやはり近所の、町工場に毛の生えたぐらいの会社に関係していた。その八ツ山通りを隔てた向こうに、後に世界的大企業となった会社の前身があり、テープレコーダーとか、生活離れした品を作っていた。同様に町工場に毛の生えたぐらいのものだった、と今からは言いたくなくところだが、まあ、あちらのほうがよく元気だった。親父のところでは、夜光塗料を扱っていた。こちらのほうが生活に即いた商品だという感じ方は、当時の世にはまだなくもなかったのだが――。

6-2-3 社会移動からみた戦後期の東京——「リブセット＝ベンディクス仮説」の検討(2)

前節でふれたように、経済復興が開始した 1950 年代は「農耕社会から重工業社会へ」の転換期でもあった。前半期における「生業の世界」の復興は、戦間期までは進学率がそれほど上昇しなかった農民層や都市自営層での高学歴化をもたらした。ただし、農民層では高校までが主流であり、

都市自営層では短大・大学と、都市部の高学歴化が先行していた。また経済成長とともに、「生業の世界」ではなく「職業の世界」へ移動する離農者が増加した。とくに「職業の世界」が急速に拡大した 50 年代後半には農業からの「移動」が急増したが¹⁸⁾、おもな移動先はブルーカラー職であった。農家などの地方出身者がホワイトカラー職に就くためには地域を移動する必要があった。ただし、この戦後期（1950 年代）についても「都市流入者の大半は農家の次三男」説を認めることはできない。

以上の大まかな傾向をふまえて、戦後期の東京について「リブセット＝ベンディクス仮説」を検討してみよう。ここまでの分析で明らかになったように、戦後期には戦間期とは異なり、地方出身の都市流入者が優位な社会的地位につくことは難しくなっていた。これは学歴と深く関連している。

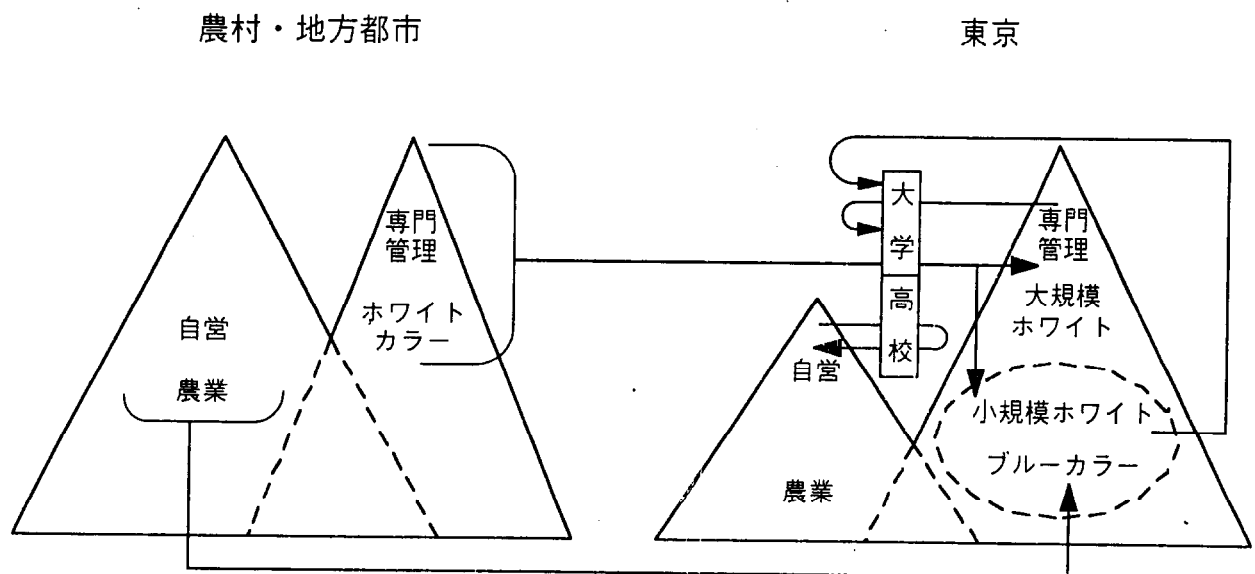
うえてみたように、父主職にかかわらず、東京生まれは全般的に高学歴化しており、戦後期世代では上層雇用労働者のかなりの部分を東京内部で再生産することができた。実際、戦後期世代の上層雇用労働者の出身は、東京生まれの上層雇用労働者出身が 32%、東京生まれで下層雇用労働者出身と自営層出身とが各 16%となっており、過半数が東京生まれとなっている。東京生まれの戦後期世代は、上層→上層という文字通りの再生産だけでなく、下層→上層および自営→上層という「移動」ルートを確保している。いわば、東京内部での上層雇用労働者の拡大再生産が可能になったのである。それに対して東京生まれほど高学歴化が進まなかった流入者は下層雇用労働者の過半数を占めることになった。戦後期の東京では、流入者に比べ高い学歴を取得している東京生まれの職業キャリアにおける優位性が可視的で、リブセットとベンディクスが提示した産業化社会の都市イメージにかなり近い。その優位さが「職業の世界」における優位さであったことは、いうまでもない。

さらにデータを細かくみると、同じ職種に就く場合でも、東京生まれのほうが大規模企業に入ったようである。例として雇用ブルーをみれば、100 人以上規模では東京生まれが過半数を占め、100 人未満規模では逆に流入者が過半数を占める。また、同規模・同職種に就いていても、東京生まれのほうが学歴が高い。100 人未満規模の雇用ブルーでは、東京生まれが高校(45%)>中学(31%)であるのに対して、流入者は中学(54%)>高校(33%)となっており、中卒と高卒が逆転している。その後の昇進を考えれば、職業キャリア上の出身地格差（実際は学歴の違いによるものだが）が存在したはずである。

自営層についても、再度、整理しておこう。東京生まれ戦後期世代でも半数近くが自営層の出身であり、その点では戦間期世代と大きな違いはないが、自営層出身の戦後期世代では、次の点に特徴がある。1)父親世代の過半数が流入者である、2)高学歴化と上層雇用労働者への進出が認められる、3)4 割以上が初職で自営層にとどまっており、分解の程度が戦間期世代よりも小さい。そして、初職で自営に就いたサンプルをとりだしてみると、自営ホワイトの 3 割、自営ブルーの 2 割が短大・大学を卒業しており、自営という職種の高学歴化が生じている。

以上のように、戦後期の東京では、戦間期とは逆に、「職業の世界」でも「生業の世界」でも、中核部分を東京生まれが占めていた。流入者と東京生まれの学歴格差のために、都市流入者が都市内部出身者を押し上げるかたちとなったのである。戦後期世代の社会移動ルートをモデル図式で示すと、図6-3のようになる。

図6-3 戦後期世代の社会移動ルート



6-3 高度成長期（1961-75 年）の「移動」

6-3-1 高度成長期の都市－農村関係

高度経済成長期は、一般に 1955-73（昭和 30-48）年までの約 20 年間をさす（間 1994：4）が、本研究では便宜上、1961-75（昭和 36-50）年の期間をとった。高度経済成長期の大きな特徴は、社会現象にもなった「集団就職」に象徴され、「地滑りの的」と形容されたように、都市部への流入人口が大きく増加していった点にある。その背景には、経済成長にともなう大都市の労働需要の拡大があった。労働省統計によると、大都市圏における新規学卒就職者に対する求人倍率は 1961 年の 3.4 倍から、ほぼ毎年のように上昇を続け、最高で 10.3 倍（1971 年）を示すにいたった。第一次世界大戦時（1917-19 年）・日中戦争以後の戦時期（1937-1945）に続き、労働力需要が供給を上回る時期へと転換したのである。しかも、需要超過の傾向は、それ以前の 2 回と比べ、はるかに長期間にわたった。

ここでは、まず、労働力の供給源である農村経済がどのような条件をもちつつ高度経済成長を迎えたのかを、整理する。次いで、95 年データをもちいて、1961-75 年の高度成長期に初職に就いた地方出身者の「移動」を対象とした分析をおこなう¹⁹⁾。以上を通じて都市－農村関係がどのように変化していったのかを明らかにする。さらに、農家の兼業化に焦点をあてて、「生業の世界」と「職業の世界」の関係が変化していった過程をみていくことにしよう。

農業基本法後の農村経済

60 年代以降の農業政策は、61 年 6 月 12 日に公布された農業基本法によって、その大綱が定められた。1950 年代の農業では小農・過小農化がより深刻化しつつあり、重要な問題とされていた。農地改革は長年の懸案であった小作問題を解消したものの、小農・過小農を固定化させる傾向ももたらしっていた。さらに前節で述べた「次三男問題」のような農村過剰人口問題の解決に対しても、この時期はまだ、それほど明るい見通しはもたれていなかった。

以上のような状況を受けて、1959（昭和 34）年 4 月に総理大臣の諮問機関として設置された農林漁業基本問題調査会は、2 ヶ月後の 6 月 9 日、「農林漁業基本問題調査会想定問題について（案）」をまとめた。ここに示された基本姿勢は、中安（1988＝1995）によれば「農林漁業の就業者は、昭和 40 年以降相当に減少するとともに高齢化が避けられない。そこで今のうちから機械化の推進等によって、かなり少ない就業者数で拡大再生産ができるように、農林漁業の経営形態を変えていく必要がある」というものだった。次いで 9 月 16 日に事務局がまとめた報告書「農業経済の推移と農業政策の問題」では、「二重構造にもとづく雇用構造の特殊性で第二次産業がめざましく発展しても、農村労働力の流出はそれほど増大しないこと、流出しても挙家離村、離農型が少なく、兼業型であること」を指摘した（同書：289-290）。

翌 60（昭和 35）年 5 月 10 日、調査会は「農業の基本問題と基本対策」を答申し、これをうけて、政府は翌年、農業基本法を公布した。基本法の前文では、農業は他産業と比較して自然的・経済的・社会的に不利な条件に置かれており、近代化・合理化を図る必要があることを指摘し、本文では格差の是正・生産性向上・農民と他産業従事者の所得均衡、の 3 つを政策目標として掲げていた。具体的には、農産物価格をできるだけ需給均衡的水準に接近させながら、需要の伸びが予測される農作物目を選択的に拡大させ、構造政策によって農業と他産業の生産性格差を是正しつつ、農業所得だけで他産業なみの生活ができる「自立経営」の育成をめざしていた²⁰⁾。この時期、勤労者世帯と農家世帯の所得格差はさらに拡大しつつあり、また貿易為替の自由化も控えていた。農業基本法には、これらの状況に対して農家が抱いていた不安に応える意図もあった。

その後、60 年代を通じて、品目・一品目当り輸入量とも、農産物輸入が急増した。その影響から、食糧管理法のもとで保護されていた米とそれ以外の作物の間に大きな収益格差が生じた。小林（1986）は、60 年代前半の水稲 8 時間当り農業純生産が大企業常用労働者賃金に匹敵する水準であったのに対して、麦類は農村臨時雇賃金を下回っていたことを明らかにしている。そして、このような収益格差のもとで麦類をはじめとする裏作の作付放棄と米作への特化が進行し、その後の農業の弱体化をもたらしているとしている。

地方出身者の「移動」

それでは、高度経済成長期における地方出身者の地域移動はどのようなものだっただろうか（表 6-13）。この時期には就学移動も増加し、初職時の移動とあわせて、多くの地方出身者が豊富な機会の存在する大都市へと向かった。父職別の移動率をみると、戦後期と同様に、自営や農業、専門管理において初職移動が多いことがわかる。「生業の世界」に属する自営系出身者の初職移動率の増大は都市部での雇用機会の拡大に対応したものと考えられ、主に中学・高校の学歴（自営・農業出身者の 87%を占める）を経由し、「職業の世界」で雇用者として入職していた。一方、専門管理においては、1950 年代からさらに移動率が上昇し、就学移動をあわせると 7 割近くが何らかの形で出身地から流出している。その入職先はホワイトカラーが大半を占めており（69%）、なかでも大企業ホワイトカラーが多い点は強調しておく必要がある（49%）。

表 6-13 高度成長期の地方出身者の父主職分布と移動経験（%）

父主職	比率	移動経験			実数
		非移動	初職時	就学時	
専門管理	15.8	33.3	31.4	35.3	51
雇用ホワイト	9.0	65.5	13.8	20.7	29
雇用ブルー	21.1	79.4	8.8	11.8	68
自営	23.0	67.6	18.9	13.5	74
農業	31.1	73.0	22.0	5.0	100

大都市において、まず労働需要が増加したのは製造業であったが、この分野での雇用の伸びは 1960 年代半ばには停止し、都市部での雇用増加は非製造業がリードするようになった。すでに工業化から脱工業化への転換が始まりつつあり、その過程で「職業の世界」のホワイトカラー化も進行していた。こうしたなかで、地方の専門管理出身者は就学移動および初職移動を経て、「職業の世界」における、より有利な雇用機会を獲得していったものと考えられる。

他方で、地方出身の非移動者も次第に雇用系職種に就くようになってきた。高度成長期後半になると工場立地が全国に展開し、本社を大都市に持つ大企業の支社・支店が地方都市に次々に置かれるようになる。札幌・仙台・広島・福岡などの広域中心都市は飛躍的に発展し、人口も大きく増加した（岡田 1972）。地方においても「職業の世界」が定着・拡大し始めたのである。非移動者の雇用者化の背景には、このような地方における雇用機会の拡大があった。表 6-14 の初職分布を表 6-9 の戦後期と比較すると、中学・高校学歴における農業比率が大きく減少し、農家出身者が地元にとどまったまま雇用者として入職する傾向が強まっていることがうかがえる。田代（1984：165）によれば、1963（昭和 38）年には農外所得が農業所得を上回り、地元での在宅通勤者が都市への就職転出者を上回った。地域移動者と比較すれば多少は不利であったものの、経済成長によって、「生業の世界」から「職業の世界」への「移動」が、高学歴や地域移動をともしないでも可能になったことが示唆される。

表 6-14 就職時の移動／非移動別の初職分布（高度成長期、％）

学歴 初職／移動別	全体			中学校		高校		短大以上	
	地方 非移動	地方 移動	大都市 出身	地方 非移動	地方 移動	地方 非移動	地方 移動	地方 非移動	地方 移動
雇用ホワイト （大企業 W）	41.5 (25.8)	44.2 (36.8)	71.8 (46.2)	2.2 (0.0)	8.3 (0.0)	42.1 (26.3)	38.1 (31.0)	84.2 (52.6)	92.9 (85.7)
雇用ブルー （大企業 B）	41.5 (12.7)	50.0 (17.6)	25.6 (10.3)	84.4 (4.4)	75.0 (16.7)	36.2 (16.4)	57.1 (23.8)	13.2 (7.9)	7.1 (0.0)
自営	11.4	5.8	2.6	6.7	16.7	15.1	4.8	2.6	0.0
農業	5.6	0.0	0.0	6.7	0.0	6.6	0.0	0.0	0.0
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0
実数	240	68	39	47	12	152	42	38	14

地域移動によるメリットの低下

うえて地方出身の非移動者が雇用系職種に就く傾向が明らかになってきたことを指摘したが、これは、農家の兼業化の進展と深く関連していた。兼業化については以下で詳しくみるが、地方の農村地帯でも雇用機会が拡大して農家出身の新規学卒者が他産業に就業し在宅通勤の形態をとる場合、その農家は兼業農家となる。在宅通勤は企業側にとっても労働者側にとってもコストが小さいため、双方から歓迎された。一方、在宅通勤が不可能な地域移動者の就職条件は必ずしも有利なものでは

なかった。非移動者と移動者の初職分布を比べてみると、移動者の方が雇用者比率・大企業比率ともに高いものの、その差は高度成長期以前に比べて縮小してきている。

地域移動のメリットが低減してきたことは、大都市出身者との比較において、より明瞭にみられる。初職段階でのホワイトカラー比率は地方からの初職移動者の方が30%近く低く現れているのである。このことは両者の学歴差にもよると考えられるが、その差は高等学歴比率で10%の差（大都市出身者31%、地方出身移動者21%）であり、ホワイトカラー比率の差は学歴だけでは説明しきれない。

加瀬（1997：123-124）は、1960年代の「地方在住者に向けられた求人は、都市出身者が就職しない劣悪な条件の企業であり、典型的には中小・零細企業の住み込み求人が中心であった」としている。また、1964（昭和39）年の東京都労働局の調査によると、都内の新規中卒者に対する求人は100人以上規模の企業によるものが7割近くを占める一方で、都外の中卒者に対しては30人未満規模が4割近く、同じ学歴でも東京生まれのほうが、より有利な職に就いていた（岡崎 1966：139）という例にも垣間見ることができる。

このように、高度成長期には、都市における雇用機会の拡大にともなって、地方出身者の初職移動が引き続きおこなわれたが、都市では流入者は不利な立場におかれていたこともあって、戦後期と比べると、地域移動による就職面での有利さが徐々に低下していったといえるだろう。

単身離農による農家の兼業化

さきに、農林漁業基本問題調査会の事務局報告書「農業経済の推移と農業政策の問題」（1959）にふれたが、そこでも指摘されていたように、離農者のほとんどは単身であった。また、第3章（3-3-2）および本章（6-2-2）で都市流入について確認したように、戦間期・戦後期とも、9割が単身で流入していた。このような単身離農・単身離村を主流とする点が日本の「移動」の特徴であり²¹⁾、高度経済成長期における急速な農業の縮小過程においても、この特徴は変わらなかった。

なぜ「移動」の主流が単身離農・単身離村であるかの説明として、これまで一般に想定されてきたのが「農家の次三男」説であるが、本稿のここまでの分析から、この通説によって単身者により多くの移動が発生するメカニズムを説明できないのは明らかである。「農家の次三男」説以外では、第2章（2-2）でとりあげた野尻（1942＝1978）の「農民固着性」がある。繰り返しになるが、もう一度、野尻の議論をふりかえっておこう。野尻は、祖先墳墓の地を去るのが忍びないといった心理や、家族制度にもとづく家系継承を自己の責務と考える道徳的精神などの「精神的な要素」と、不動産所有という若干の「経済的要因」から構成される特性として「農民固着性」を定義する。この「農民固着性」が「純然たる経済上の動機刺激に容易に順応する」ことに対するブレーキとして機

能しているため、「移動」は摩擦の大きい行為となる。とくに挙家離村では摩擦が大きいので、離村の主流を単身離村とする、というのが野尻の説明であった。

確かに、個々の「家業」継承によって存続してた「生業の世界」が社会のマジョリティを占めていた戦間期までの日本社会においては、「農民固着性」によって単身離村を「移動」の主流とするメカニズムが説明されるかもしれないが、戦後の単身離村の説明としては不十分であろう。この点について、高度経済成長期以前の議論ではあるが、並木（1960）をみておくことにしよう。

並木によれば、単身離村が「移動」の主流となる理由は、戦前から戦後期（1950年代）まで一貫して存在した賃金水準の二重構造に求められるという。「低賃金グループの労働者の賃金は、請負的・能率給的であったが、高賃金グループでは、年功序列的であった」「この賃金構造を農民の家ぐるみの離村と結びつけたら・・・低賃金グループの仲間入りをすることは出来よう。しかし、その低賃金では、家族の生計をまかなうことが出来ない。・・・家族の生計を賄うようにするには、家族のうち、働らせるものは、みんな働らくという形、すなわち多就業形態をとらねばならない。・・・だが、このような多就業形態さえ、農村から出たばかりの農民には、困難だった。ツテがなかったからだ」「高賃金グループへの離村者は、・・・この場合、その世帯主がいきなり出るのではなかった。あとつぎが、教育をうけ、学校卒業後、役人、学校の先生、銀行・会社の職員などになり、低い初任給から出発して、昇給し、高賃金グループに入るという経路をとった」（同書：159-160）²¹⁾。つまり、農業から「職業の世界」に移動した場合、低賃金グループ（下層雇用労働者）に入っても、高賃金グループ（上層雇用労働者）に入っても、移動の当初から移動先で家族の生計を立てることはできないということになる。

高度経済成長期についても、以上の並木の議論は同様に成立すると考えられる。高度成長期には二重構造が解消ないし解消に向かったとされているが、これは並木の言う「請負的・能率給的な低賃金グループ」が縮小して「年功序列的な高賃金グループ」の賃金水準に近づいたためである。高賃金グループに入ったとしても、家族を養える水準の賃金を得るまでには、かなりの時間を要する事情には変りはない。一方、高賃金グループに入るだけの学歴もツテも持たない場合は、やはり家族の生計を維持することはできない。そのため、離農・離村の主流は、やはり単身となった。

しかも、さきにみたように、高度経済成長期には「生業の世界」から「職業の世界」への「移動」が、高学歴や地域移動をともしないでも可能になった。この時期、農家出身の新規学卒者が在宅のまま単身で離農するというかたちで、農業就業者数の減少、兼業農家の増加が進展していった。

60年代前半の5年間に農業就業者数は227万人強減少し、1965（昭和40）年には1086万人となったが、農家戸数はそれほど減らず、大部分の農家で兼業化が進行した。農業就業者数の減少は「自立経営」の育成に期待を抱かせたが、実際には、3ヘクタール以上の農地をもつ農家上層に少数の自立経営を生み出すにとどまった。この5年間に、第一種兼業農家は33.6%から36.7%、第二種兼

業農家は 32.1%から 41.7%へと増加し、逆に専業農家は 34.3%から 21.5%へ減少した（金澤 1990：63-65）。60 年代後半も、就業者数の減少と兼業化、農家戸数の微減という趨勢は変わらず、自立経営農家の育成は進まなかった。この事態に対処するため、1970（昭和 45）年 2 月 20 日には「離農」を正面から掲げた「総合農政の推進について」が閣議決定された。

こうしたなかで、67 年の米の大豊作を契機として米の需給ギャップが一挙に表面化し、70 年から稲作減反の生産調整政策が実施されることになる。その一方で、農村部でも工場立地が相次いで田畑が住宅用地や工場用地に転用されていったため、全国の耕地面積は 65 年の 6004 キロヘクタールから 70 年の 5796 キロヘクタールへと減少した（荒川 1990：164-166）。

農村における「生業の世界」と「職業の世界」——「兼業」の定義

また、前掲並木（1960）では農林省統計における兼業農家数は過大である可能性が指摘されている。さきにも少しふれたが、農林省統計では家族のうち誰か一人でも農業以外の職業に従事していれば兼業農家とみなされる。したがって、世帯主や「あとつぎ」が冬の農閑期に出稼ぎに出る場合も、「次三男」や娘などが他産業に従事していれば、兼業農家ということになる（同書：106）。

並木は、この定義は広すぎる定義であり、農村で考えられる「兼業」とは、かなりのずれがあると指摘する。「農村で兼業農家と考えられているのは、農業を兼業している世帯、換言すれば、何か外に職業があって、農業を副業として営んでいる場合である」「明治・大正時代には、この「何か外の職業」というのは、大工・左官・商店・酒屋・とうふ屋など、それぞれの「家業」であった。この家業のかたわら農業を営むものが兼業農家・副業農家であった」（同書：110）という²³⁾。

第 3 章（3-2）でみたように、戦間期の在村離農型では大工・左官、行商人など「生業の世界」の職に就くものが多かった。「生業の世界」では、若年者は一般に、丁稚や徒弟として職業キャリアを開始するため「住み込み」をとまうことが多かった。つまり、在村であっても在宅ではなかったのである。他産業従事者が残らないため、その出身農家は専業農家となる。それに対して戦後では、「在村離農型」の新規学卒者が雇用労働に就くようになると、「職業の世界」では住み込みを要しないことから在宅通勤者が増加した。その結果、兼業農家が増加することになる。

農家が兼業化を選択した理由として、これまでも「高度経済成長は労働力の非農業部門への移動を促したが、労働市場の重層構造と社会保障制度充実の遅れは、農業が労働力の再生産に果たしてきたすべての機能を肩替わり出来る仕組みを与えたわけではなかった」（中安 1982=1995：267）、「離農の方向を選」びながらも「飯米と若干の現金収入を確保しつつ資産を温存」（前掲中村 1993：330）などがあげられている。けれども、若年の在村離農者が「生業の世界」「職業の世界」のいずれに入るかによって、また「兼業」の定義によっても、その農家が専業になるか兼業になるかが異なってくるという事実には留意する必要がある²⁴⁾。

6-3-2 「生業の世界」の変容

さきにもふれたように、高度経済成長期の日本社会の特徴として、都市と農村の双方にわたる「職業の世界」の拡大があげられる。けれども、この時期、「生業の世界」が全体として縮小し、衰退してしまったわけではない。とくに都市部では、旺盛な独立自営志向に支えられて、むしろ拡大する傾向にあった。高度経済成長期に関しては、ともすれば「職業の世界」の拡大再生産のみが着目されがちであるが、「生業の世界」内部での再生産や、「職業の世界」から「生業の世界」への「移動」もまた、重要な「移動」ルートであった。以下では、この点についてみていこう。

中卒就職者の「独立自営」志向

前節で岩手県出身の中卒就職者の追跡調査の事例をみたが、1950年代に都市部に就職した地方出身者は「生業の世界」への志向をもち、その多くが独立自営を目指していた。バス車掌である一人の女性は「農民ならば自分の思うように仕事を進めていけるが、労働者はそういうわけにいかず、制限を受けなければならない」と語っている（前掲小川・高沢 1967：152）。独立自営へのアスピレーションは、こうした労働の自立性に関する部分から発していたと考えることもできよう。

「生業の世界」を志向する傾向は、1960年代にも共通していた。この時期の地方出身の新規中卒者の就職は「集団就職」に代表される。集団就職は、高度経済成長期の求人難のもとで「都市部において大企業との求人競争で遅れをとらざるをえなかった中小企業、家族経営などが、まとまった求人活動」（前掲加瀬 1997：145）を行ったものである。したがって、賃金が低水準であったり長時間労働であるなど就職条件は不利だった。けれども、その条件に耐えて10年程度の修業を積みば主人の負担で店を持てる「のれん分け」が期待できるならば、それが若年労働者の勤労意欲を支えた。ところが戦後は、新規開店の費用が上昇したため、「手につけた技術」だけで自立できる職種は別として、「のれん分け」は、実際にはほとんど不可能になってしまった。「のれん分け」に代わる制度として退職金制度が採用されたが、その退職金の額は「独立」資金としては完全に不足していた。それだけに中卒就職者の「手に職」志向は、より強くなった（同書：158-159）。

製造業における自営創業

事実、「手に職」さえあれば、高度経済成長期には独立自営が可能だった。この時期、多くの自営業、とくに町工場が創業された。中小規模の製造業の代表的な集積地としてよく知られている東京・大田区の中小企業群が続々と創業されたのも高度経済成長期である。1963（昭和38）年に制定された「中小企業基本法」も、これらの創業を助けた。中沢（1998）は、製造業を対象とした中小企業のフィールドワークであるが、中沢による聞き取りから、この頃の町工場がどのように創業されたのか、いくつかの事例をみておこう。

[事例1：京浜パネル工業（大田区仲池上）]

創業者の鈴木良治氏は1912（大正1）年生まれで、山形県村山市の出身である。1953（昭和28）年に上京して親戚の経営している機械加工の工場に勤め、1958（昭和33）年にまったくの未経験から塗装業を始めた。塗装業を選んだ理由は「大きな設備はいらないし、資本が少なくすむから」だったが、故郷の山林を売って資金を調達し、18坪の土地を買って10坪の工場を建て、2階を住居にした。テープレコーダーやラジオのパネルの塗装から始めて、1965（昭和40）年前後には金属の表面に文字やメモリなどを表示するシルクスクリーンを手がけ始める。1970（昭和45）年には富士通と取引するようになり、コンピュータの表示パネルなどの製作を始めた（前掲中沢：83-85）。

[事例2：金森製作所（大田区大森）]

創業者の金森茂氏は旭川市の出身で、17歳のときに上京し、パチンコ屋に勤めて資金を貯めてトラックを買って運送店を開く。1973（昭和48）年に「そばで見ていて儲かると思い」、プレス機を1台買って1人、大田区内の海苔乾燥場でプレス屋としてスタートする。当初は技術力もなく、不良品ばかりだったというが、3年ほどで技術力がつき利益も出はじめた（同書：119-120）。

中沢は創業に関する聞き取り調査を重ねた結果、次のように述べている。「いわゆる戦後の経済復興期（一九四五―五四年）と、それに続く高度成長期（一九五五―七三年）、とくに高度成長の前半期などは身軽な創業が可能だった。物置や三畳または四畳半といった空間に中古旋盤一台、あるいは簡単なケトバシといわれるプレス機一台をもち独立を果たしたという経営者が多い。もちろん有能な熟練者の独立もあったが、京浜パネルの社長のように、素人がいきなりはじめた例も無数にあった」（同書：100）。

平成9年度版『中小企業白書』によれば、1955-74年の期間に創業した中小企業の35%以上は、20歳代の創業者によるものだった。30歳代まで含めれば80%を越える。ところが1975-84年になると、20歳代は22%まで低下する一方で、40または50歳代が30%近くまで上昇する。また、日本労働研究機構『中小企業集積（製造業）の実態に関する調査』（1996）によると、1960-74年にかけて創業した企業では中学・高校卒の経営者の割合が高い。高度経済成長期には多くの中小企業（その大部分は町工場であったと考えられるが）が中卒・高卒の若年者によって創業され、「生業の世界」が拡大していたのである。

高校生の「独立自営」志向

また、この時期に高校生であった世代でも「独立自営」志向は高かった。1966-67（昭和41-42）年、アメリカ人研究者が、日本の高校3年生男子を対象にして、進路意識に関する大規模な調査を実施した。この調査データにもとづくBowman（1981）の知見を、岩井（2000：202-204）の紹介にしたがって整理しておくことにしよう。

1966 年の高校 3 年生は、1948-49（昭和 23-24）年生まれのもので、いわゆる戦後のベビーブーム世代であり、高校進学率は同年齢層のほぼ 70%であった。ポーマンらの調査結果によると、1966 年の高校 3 年生男子の多くは、自分の職業経歴について「独立自営」を好ましいとしていた。この傾向はサラリーマンの子弟でも同様で、「独立自営」の希望者が多くなっていた。民間大企業での就業を好むのは普通科進学校の生徒に限られていた。

初職から最終的な職業までの経歴をどのように予想するかという質問に対しては、たいいていはホワイトカラー職を最終目標にしている。ただし、大学進学希望者であるか否かによって、予想している経歴が異なっていた。大学進学希望者では大半が、一貫してホワイトカラー職という経歴を予想しているのに対して、大学非進学希望では約半数が、技術・技能職からホワイトカラーへの移行を予想していた。労働市場に関する意識をみても、昇級と昇進の見込みがあれば中小企業を好むとする回答が大半を占めていて、大企業志向よりも中小企業志向が強い。この中小企業志向は、最終目標としての「独立自営」に結びついている。

以上の結果は、アメリカ人研究者には意外なものとして受けとめられた。それは、この研究の前提として次のような見解が想定されていたためである。その見解とは、日本の労働市場は大企業ならびに官公庁と中小企業との間で分断された二重構造になっており、大企業もしくは官公庁で安定した職を得ることが高い報酬や威信と結びつく。そのため、大半の高校生は、それを目標にした受験競争に巻き込まれている、というものであった。けれども実際には、1960 年代後半の高校 3 年生は、中小企業志向や自営志向が強く、職業経歴も流動的だと考えていた。いわば「職業の世界」と「生業の世界」を往き来しながらの職業キャリア形成を考えていたといえよう。この結果について、岩井は高度成長期の比較的柔軟な社会経済状況が反映されていたものと解釈している。うえでみたような独立自営の創業が、身近に存在していたこととも関連していると考えられる。

農業の縮小と空洞化

ここまでみてきたように、高度経済成長期には、戦間期や戦後期と同様に雇用労働者からの独立自営が比較的容易で、しかも自営の町工場から企業への離陸も可能だった。こうした経済情勢を反映して、都市部の中卒就職者は下層雇用労働者として働きながら「手に職」を付けて「生業の世界」を志向し、高校生もまた、やや「職業の世界」にシフトした形態ではあるが、自営を志向していた。ただし前々節（6-1）でみたように、「生業の世界」の古典的な徒弟－親方制度が消滅するとともに、「生業の世界」内部で蓄積・伝達される知識・技能は減少しつつあった。「独立自営」を目指す場合も、「職業の世界」に蓄積されている知識・技能を身につける必要が生じていたといえよう。

こうしたなかで、高度経済成長期以前には「生業の世界」で重要な位置を占めていた農業の衰退・縮小傾向は明らかであった。農業就業者数の減少にあらわれた縮小傾向だけでなく、兼業化進展の

背後では、農業の空洞化が始まりつつあった。中安（1978＝1995）は、農家の兼業経営のありかたを「構造的兼業」と「経過的兼業」の2つに分類して考察している。前者は「直系家族によって農業経営が受け継がれていても、父親が働ける間は後継ぎが非農業に従事し、父親のリタイアと共に後継ぎが帰農して農業に従事する場合」であり、後者は「後継ぎが非農業に就業して、父親のリタイア期になっても、後継ぎの帰農が行われない場合」である。高度経済成長期を通じて、後者の経過的兼業が増加していった。

構造的兼業の一例として伊賀（1994）をみておこう²⁵⁾。伊賀は、新潟県燕市近郊の農村を事例として、60年代後半における兼業化進展のプロセスを分析している。この時期、稲作に中型トラクターが導入されたことによって、生産力が大きく上昇するとともに、稲作労働が合理化された。稲作の必要労働時間が激減し、若い世代では夫が常雇の雇用労働者に、妻もパートで働くようになり、兼業化が一般化した。農業労働は親夫婦がおもにおこない、若い世代は休日に手伝う。親が老いると若夫婦と交代し、孫の世代が農外就労する。こうした分業が規則的におこなわれ、2ヘクタール前後の稲作経営と1～2人の恒常的な勤労所得＋他の家族員の臨時所得から家計は構成される。以上の世代的交代によって繰り返される兼業形態は安定しており、居住地域から通勤可能な地域に商工業の雇用先が多い場合には、一般的な兼業形態となっていた。

経過的兼業においては、以上のメカニズムが働かない。前掲中安（1978＝1995：250-251）は、経過的兼業が増加していった理由を「非農業の就業条件」に求める。「農家の後継ぎでも多かれ少なかれ年功的な賃金体系にのった就業条件を得ている人も多いはずである」が、「その就業条件を失わないためには、それぞれ、それなりの努力がいる」。その努力をしながら「サラリーマンとしての就業条件を捨てるに足るような、農業者としての職業能力を身につける」ことは困難である。とくに、新規学卒で年功序列的な賃金体系の雇用系職種に就いた場合は、農業労働の熟練度は低くならざるを得ない。このため、帰農しようとしても帰農できない。さらに中安は、従来の農業では「家族の老若男女が集まって、農業の作業組織を編成して農業生産を行い、その中で農業の技術・労働も親から子へと受け継がれ」てきたのに対して、経過的兼業においては「家族が寄り集まって行う農業労働も、やがて後継ぎ経営主となるための技術・労働の習得の場ではなくなっており、サラリーマン後継ぎは単なる役割分担者にすぎなくなっている」（同書：250）とする。

つまり、この時期、非農業の「生業の世界」と同様に、農業においても知識・技能の蓄積や伝達が十分に機能しなくなっていた。とくに農業の場合、非農業の職種と異なり、「職業の世界」の知識・技能は農業経営にほとんど役立たない。伝達されない知識・技能は消滅し、それを回復することは容易ではない。経過的兼業の増加による兼業化の進展は、専業農家に戻ることを不可能にする不可逆的な変化であっただけでなく、農業それ自体の存続も危うくしかねないものであったといえよう。

6-4 低成長期（1976-90 年）の「移動」

6-4-1 「移動」の変容

この時期の経済情勢は、小さな好不況の波をともしながら、全般的には低成長で推移し、末期にバブル経済があった時期だといえる。石油ショック後、経済成長が失速するとともに、大都市での就業機会は縮小し、求人倍率も 2－4 倍で推移するようになった（労働省職業安定局）。こうした機会縮小を受けて、大都市圏への流入人口も減少ないし停滞傾向を示すようになってきた²⁶⁾。

ホワイトカラー化が進む「職業の世界」

1970 年代以降の日本社会の特徴の一つに、「脱工業化」「大衆消費社会」の発展・浸透があげられる。小田（2000：98）は労働力調査の産業別就業者数をもちいて、1973-75（昭和 48-50）年の 2 年間に第三次産業就業者の比率が 50%から 70%まで上昇していることを指摘し、この短期間に日本社会が「モノを生産する社会からモノを消費する社会へ突入した」としている。73 年はオイルショックによって、モノづくりによる経済成長に終止符が打たれた年である。さらに小田は、このソフト・サービス化社会の雇用労働者、すなわちサラリーマンの増加現象に「労働が個の営みではなく、会社というシステムの内側へとおかれる比重が高くなった状況」（同書：100）をみている。

以下でもふれるように、サラリーマンの増加は「郊外化」の進展をもたらした。前掲小田（2000）について、松原（2000：154）は「郊外の展開とともに大衆の原像が農民や自営業者・工場労働者から郊外住まいの消費者に変貌したことを多彩な引用によって分析した」と評しているが、これを換言すれば、労働者のマジョリティが「職業の世界」に属するようになっただけでなく、そこでの職業がブルーカラーではなく、ホワイトカラーになったことを意味する。三浦（1999：183）は、「郊外の住人はホワイトカラー比率が高く、そのため、子供も親と同じようにホワイトカラーのサラリーマンになることが最低の目標になる」「もともと自分の親がホワイトカラーである人は少なく、そのため青少年期には、大学を出てホワイトカラー的な職業につくことが目標であったという人が多い」と述べている。

高度経済成長期までは、「生業の世界」から「職業の世界」へ、「職業の世界」から「生業の世界」というルートも主要な「移動」ルートであったし、「職業の世界」内部に限ってみてもブルーカラーからホワイトカラーへという「移動」もかなりの程度まで存在した。けれども 1970 年代半ば以降の低成長期には、大企業、とくに製造業で雇用調整が大幅に実施され、労働力移動の二重構造が強化されたため、ベビーブーム世代においてはブルーカラーからホワイトカラーへの移動が大きく減少していった（前掲岩井：207）。

さらに人々の価値観も変化していった。ホワイトカラーが多く居住する「郊外では、できるだけ高い教育を受け、「良い学校」に進み、「良い会社」に進むことを当然視する価値観が支配的になり、

それ以外の人生が「逸脱」と見なされる可能性が高」（前掲三浦 1999：183）くなった。もともと「職業の世界」の上層部に入るためには学歴が必要であったが、そのルートを経由することが何よりも望ましい、むしろ当然とされるようになったのである。そして、ホワイトカラー以外の人々もまた、マジョリティであるホワイトカラー層の価値観を受け入れていく。

「良い学校」と「良い会社」との結びつきは、当然のことながら、「学校」教育が「職業の世界」で有用な知識・技術を伝達しているという前提にもとづいている。努力さえ怠らなければ、誰でも「良い学校」から「良い会社」への「移動」ルートへのアクセスが可能になったと信じられたのがこの時期であった。ホワイトカラー化した「職業の世界」の拡大は、高学歴化というかたちで、「学校」と協働して進展していったといえよう。

地域移動をともしない「移動」

この時期に初職に就いた世代の「移動」はどのようなものだったのだろうか。地方出身者全体の初職移動率は、高度成長期の 19%から低成長期の 16%へと減少し、全体的な流出傾向は収まってきた。ただし、その傾向は父主職によって異なっていた。表 6-15 の父主職別の移動率によると、事務販売（雇用ホワイト）とブルーカラー層で増加したが、専門管理と自営層では減少した。就学移動とあわせると、専門管理と自営層では移動率が減少したが、雇用ホワイトと雇用ブルーでは増加している。地方における「生業の世界」が縮小して 4 割を下回ってきたこともあって、初職時の地域移動の形態も、高度成長期までのように「生業の世界」から「職業の世界」への「移動」と密接に結びつくとは限らなくなってきた。

表 6-15 低成長期の地方出身者の父主職分布と移動経験（%）

父主職	比率	移動経験			実数
		非移動	初職時	就学時	
専門管理	20.8	43.8	14.6	41.7	48
雇用ホワイト	14.3	51.5	24.2	24.2	33
雇用ブルー	26.8	69.4	17.7	12.9	62
自営	23.4	74.1	9.3	16.7	54
農業	14.7	47.1	20.6	32.4	34

さらに、表 6-16 の初職分布に示されているように、非移動者の場合も大半が「職業の世界」へ被雇用者として入職するようになり、初職移動者との相違はほとんどなくなっている。初職でホワイトカラー職に就くかブルーカラー職に就くか、あるいは大企業に入るか中小企業に入るかは、地域の移動というよりも、むしろ学歴によって決定されるようになった。同じ学歴であれば、地域の移動／非移動による入職先の違いはみられない。農村部などの地方も「職業の世界」に覆われるようになってきたといえよう²⁷⁾。

専門管理や雇用ホワイトの出身者は、その 86%がホワイトカラー系の初職に就いているが、これは就学移動を通じた高等学歴取得者が多いことにもよる。ただし、初職移動者もその大半（87%）がホワイトカラー系職種に就いていることから、就学移動による高等学歴の取得という過程と併存、あるいはそれを補完する形で、地域移動がホワイトカラーへの入職ルートとなっていることがうかがえる。

また、農業出身者においても、就学移動とあわせて流出傾向が顕著になった。初職でホワイトカラー系職種に就いた比率も 6 割に達し、戦後期や高度成長期と比べて、農業から「職業の世界」への移動が、より上昇的におこなわれるようになった点が特徴的である。

表 6-16 就職時の移動／非移動別の初職分布（低成長期、%）

学歴 初職／移動別	全体			中学校		高校		短大以上	
	地方 非移動	地方 移動	大都市 出身	地方 非移動	地方 移動	地方 非移動	地方 移動	地方 非移動	地方 移動
雇用ホワイト （大企業W）	52.0 (31.9)	52.5 (40.0)	71.4 (48.6)	—	—	38.5 (18.8)	34.8 (17.4)	89.6 (64.6)	86.7 (80.0)
雇用ブルー （大企業B）	42.2 (13.6)	45.0 (12.5)	28.6 (8.6)	—	—	55.2 (17.7)	60.9 (17.4)	4.2 (2.1)	13.3 (6.7)
自営	3.9	2.5	0.0	—	—	4.2	4.3	4.2	0.0
農業	1.9	0.0	0.0	—	—	2.1	0.0	2.1	0.0
計	100.0	100.0	100.0	—	—	100.0	100.0	100.0	100.0
実数	155	42	35	10	2	96	24	48	15

Nが10人以下の学歴については省略した

以上のように、高度成長期後の低成長期においては、それまで地方出身者のマジョリティを占めていた農業・自営——「生業の世界」——出身者の減少もあって、初職移動による雇用機会の獲得という意味合いが極めて薄くなった。むしろ出身が「生業の世界」であるか「職業の世界」であるかを問わず、学歴を経由して雇用系職種へと入職する過程において「移動」が生じていると考えたほうが妥当だろう。

労働力移動の硬直化と自営への参入障壁

さきにも少しふれたように、この時期、初職入職後のキャリア形成も変化してきた。高度成長期にみられた社会経済状況の柔軟性が失われてたため、労働力移動が硬直化した。そのため、前節でみた中小企業志向や自営志向が強かったベビーブーム世代の高校生が実際にたどることになった職業経歴は、彼らが高校生当時に予想していたものとは異なるものにならざるを得なかった。

「職業の世界」内部でのブルーカラーからホワイトカラーへの移動が減少すると同時に、非農業職種での独立自営——「職業の世界」から「生業の世界」への移動——も困難になっていった。この点については、『中小企業白書』などのマクロ統計からも明らかであるし、SSMデータをもちいた佐藤（2000）や鄭（1998、2000）などの分析によっても、すでに指摘されている。

『中小企業白書』によって開廃業率の推移をみると、1980年代前半までは開業率が廃業率を上回っていたのに対して、80年代後半からは廃業率のほうが上回るようになる。開業率それ自体も、70年代の6%水準から80年代には4%、90年代には3%へと大きく減少した。それとは対照的に、80年代後半に上昇した廃業率は、90年代前半まで5%水準を維持している。また、さきにも参照した日本労働研究機構の『中小企業集積（製造業）の実態に関する調査』（1996）では、85年以降の創業者は「大学卒」が最も多くなっている。

佐藤（2000：81-82）では父主職と本人40歳時職をもちいて、「昭和ヒトケタ」の終わりからベビーブーム世代にかけて、雇用ブルーから自営への移動ルートが閉じられていったことを明らかにしている。鄭（1998、2000）も本人40歳時職をもちいて、40歳の自営に占める父主職の比率（＝入移動率）を分析し、1986-95年に40歳であったコホートで急激に父主職・自営の比率が上昇していることを明らかにしている。

いずれの結果からも、80年代後半において、自営への参入障壁が高まっていることが示唆される。稲垣（1989）もまた、低成長期になってから景気の低迷と参入資本の高額化によって参入障壁が高まったと指摘している。このことは、逆にいえば親から資本を継承できない人が参入することの困難、すなわち世代間移動における閉鎖性を意味するものである（前掲鄭 1998）。

農業高校の「失敗」

さきにも少しふれたが、農業の縮小傾向は、この時期、いっそう顕著になった。農業就業者数は1980（昭和55）年には611万人、90（平成2）年には439万人まで減少した。農業はもともと参入障壁の高い職業分野である。また、農家出身者でも新規学卒で「職業の世界」に移動した場合は帰農が困難になる。この点については、高度経済成長期に「経過的兼業」が増加するとともに農業における知識・技術の蓄積や伝達が阻害され、帰農が不可能になっていったことを前節でみたとおりである。

「生業の世界」で営まれてきた農業では、「職業の世界」での職業上の経験や知識・技術は、その経営に対してあまり役に立たない。「生業の世界」が縮小・空洞化して、伝統的な知識・技術の伝達が困難になったとき、それに代わる新しい知識・技術を就農者に伝達し、農業就業者の「再生産」ルートとして期待されたのが農業高校であった。ここでは、長須（1984）にもとづいて、農業高校と農業との関係をみていくことにしよう。

多くの農業高校は戦前からの長い伝統をもつ。たとえば茨城県の水戸農業高校は、1895（明治28）年に県中央農事講習所として開設され、簡易農学校、県立農学校を経て水戸農業高校となった。戦前は、裕福な地主層の子弟を集めたエリート校であり、県政および市町村行政をリードする政治家、各種農業団体のリーダー、農業教育関係者を輩出した。旧制中学校の水戸中学校（現・県立水戸一

高)と双壁をなしていたという。学力レベルが同等でも、農業後継者であれば中学校ではなく農業学校に進学、さらに上級学校に進学する場合でも、中学校卒業者が高等学校を経て帝国大学をめざすのに対して、農学校出身者は公立の高等農林専門学校をめざすのが一般であった。新制高校になってからも、高度経済成長期以前は、教師からみても学力的に優秀な生徒が入学し、卒業後は70%以上が就農した。この当時は、家庭の事情で農業に就けない生徒を慰めるのに苦労したというのが、あるベテランの農業科教師の感慨である。だが、1960年代後半から変化が始まり、入学者の学力低下、卒業生の就農率の低下が顕著になってきた。

全国平均でみても、農業高校卒業者の就農率は、1970年代から10%を下回るようになった。そのおもな理由は、高校間格差が拡大するなかで非農家出身の入学者が増加したところにある。農業高校における農業科・畜産家・園芸科などの「自営者養成学科」でも、70年代後半には入学者の半数近くを非農家出身者が占めるようになってきた。非農家出身者が就農しないだけでなく、農家出身者の農業離れも顕著であった。

農家出身者の農業離れへの危機感から、就農率を高めるため、1978(昭和53)年には就農を条件にした農業高校への推薦入学制度が取り入れられた。さらに道府県によっては、推薦入学者に奨学金を支給して就農意欲を高めようとする試みもなされたが、さほどの効果はあげなかった。最も重要な問題は、農業高校が大規模経営をモデルとする「近代的」農業教育が、現実におこなわれている小規模で「生業」的な農家経営に対して貢献できなかった点である。そのことが農業高校で教える農業と現実の農家経営との間の乖離を招き、より深刻な卒業生の農業離れを引き起こしたというのが長須の見解である。

うえのことを整理すると、新製の農業高校は農業の近代化という責務を担わされたが、教育の場における学校間格差や教育内容の問題から、その責務を果たすことが困難になり、さらに農業後継者の育成もできないまま、結果的に存在意義が問われるようになったということになる。「職業の世界」と学校とが協調関係にあって両者が拡大していったのとは対称的に、農業と学校とは協調関係を結ぶことができなかった。

このことは、農業高校という教育システムの一部が「失敗」したことを意味するだけではない。「職業の世界」での職業的経験も、学校という教育システムも有効に機能しない状況下で、農業に関するどのような知識・技術を、どのようにして蓄積・伝達していくかという問題が解決されないまま棚上げされたことを意味する。この時期の農業は質的低下の可能性を大きくはらみつつ、規模的にも縮小傾向にあった。

以上みてきたように、低成長期には、「生業の世界」は農業でも非農業でも縮小し、しかも閉鎖性を強めていったといえるだろう。

6-4-2 郊外化・消費社会化

ここまで、おもに「移動」に焦点をあてて、低成長期に地域移動が減少するなかで、都市でも農村でも「職業の世界」が拡大しホワイトカラー化が進展する一方で、農業でも非農業でも「生業の世界」が縮小かつ閉鎖的になっていった過程をみてきた。ここでは、やや視点を変えて、この時期に大きく進展した「郊外」化と、人々の意識の変化との関係をみておくことにしよう。

郊外化の進展

さきにもふれたように、1970年代は「郊外化」が進展した時期であった。70年代前半にベビーブーム世代の女性が結婚・出産期を迎えると、それ以前から存在した核家族化・郊外化という趨勢が決定的なものとなった。この世代が急激にマイホームを求めたため、郊外住宅地の範囲は一気に30km圏以遠まで拡大した（前掲三浦 1999：128）。この郊外化は全国的な傾向であり、「東京圏ほど巨大な規模ではないが、日本の中小都市の周辺にはだいたい郊外が形成されている。しかも、そうした地方の方が、自動車所有率が高く、自動車なしでは生活ができないようなライフスタイルになっている。・・・ある意味では、東京圏以上に郊外型の、あるいはアメリカ的なライフスタイルになっている」（同書：162）。

前掲の松原（2000：111）は、「それまで農村だった地域は郊外として都市に組み込まれ、生活の場に変貌していく。第一次産業地帯が生活圏となり、消費活動の現場となって、一足飛びに第三次（サービス）産業化してゆく」と述べ、郊外によって都市と農村の境界が埋められ、両者が連続的なものとなったことを指摘している。

70年代以降、均質的な郊外が拡がり、都市でも地方部でも、一般的な居住環境となっていった。この均質性は、おもに居住者の大部分がホワイトカラーであることによる。古くからある既成の市街地であれば、さまざまな職業や階層の住宅が混在することが多い。とくに、商業地が住宅地を貫いている場合は、魚屋・八百屋・飲食店など「生業の世界」の家庭と、「職業の世界」のサラリーマン家庭とが近接して存在することになる。生活の時間帯や様式、価値観などは異質でも、ひとつの地域社会として共同性を持っているのが伝統的な市街地といえるだろう。それに対して、郊外住宅地は「職業の世界」以外の生活空間をもっていない。その一方では、生活空間が均質でありながら、大量の居住者が短期間のうちに移り住んで来るため共同性が形成されにくい。

消費の場としての郊外

居住者のほとんどがホワイトカラーであるだけでなく、郊外住宅地では実際に人々が働く姿をみることがほとんどできない。前掲三浦（1999：166）が指摘するように、郊外がしばしばベッドタウンと呼ばれるのは、都心で働く父親にとって郊外はただ寝るだけの場所だからである。かつての

農村や下町の商店街・町工場の世界では、父親が働く姿が常に目に入ったのに対して、郊外では家事労働以外の労働は、あまり見られない。しかも、80年代を通じて好調なパフォーマンスを示した日本的経営は、企業労働者の労働を過重なものにし、父親が家庭にいる時間も大きく減少した。人が働いている姿がみえないだけでなく、働いている人の存在それ自体が極端に小さくなったのが、この時期の郊外だったのである。その一方で、農業や自営業の家庭とは異なり、郊外で育つ子どもは労働力としてはまったく期待されていない。働くよりもむしろ、勉強に専念して「良い学校」に入ることが望まれる。

さらに三浦は次のように述べる。「消費社会の人間観は、どうやって金を稼いでいるか（＝生産・消費）ではなく、お金を何にどう使っているか（＝消費）によって人を評価する。生産・労働に価値を置く見方にたてば、働いてお金を稼ぐ人間はそれ以外の人間より偉い。・・・が、消費に価値を置く見方にたつと、消費のスタイルが重視される。・・・消費する人、遊ぶ人、いろいろな新商品に詳しい人が高く評価される」（同書：170）。

郊外の特徴は「消費の場」であるという点にあるだけではない。前掲松原（2000：114）は「日本で郊外に形成されたニュータウンはコミュニティとしては極めて人工性の高い点に特徴がある」とする²⁸⁾。ニュータウンの階層構造は人工的に均質化が図られているが、それだからこそ、微細な差異に敏感になって競争が激しくなり、「人並み」であることへの執着が強まるという。そのため郊外社会では、子どもたちの受験競争も、より先鋭的な形であらわれやすくなる。

さきにもふれたが、この時期、ホワイトカラーのサラリーマンが社会のマジョリティになった。それとともに進展した郊外化・消費社会化について、本稿での問題関心との関連から考えてみよう。

誤解を恐れずにいえば、郊外化・消費社会化した社会でホワイトカラーが標準的な労働者（＝「人並み」）になった結果、「職業の世界」内部での再生産ルートのみが「人並み」とされるようになったということができるだろう。同じ「職業の世界」に属するホワイトカラーのサラリーマンとブルーカラー系職種とは、同じルートをたどるが学歴によって分岐した上層と下層として位置づけられるが、他の職業や働き方は、その存在は認識されていても例外的であり、「人並み」とはみなされない。しかも、それらの職業への到達経路もみえにくくなった。とくに「生業の世界」に属する職種へのルートは、学校と「生業の世界」とに結びつきがないため、ほとんど認識されなくなった。

こうした状況下では、人々の職業選択肢は非常に限られたものとなり、「移動」が生じにくくなる。縮小しつつある「生業の世界」から「職業の世界」への移動は依然として存在するが、他のルートが実際に利用されることはほとんどない。しかも地域移動も減少している。これらの「移動」の減少が、マクロ社会レベルでの開放性を減少させ、さらに人々が社会を閉鎖的・閉塞的なものとして認識することに結びつくのではないだろうか。

6-5 第6章のまとめ

敗戦直後、農業は多くの人口を吸収したが、都市部での経済復興が農村よりも遅れたためもあって、農業からの「移動」は50年代中頃によく増加し始める。労働力移動の中心となる新規学卒者の就職は、新制中学と職業安定所とによって制度化された進路指導を通じて、伝統的な非農業の「生業の世界」ではなく、都市の「職業の世界」へと移動していった。

1950年代の東京への流入者のうち農家出身者は4割を下回っており、ここでも「農家の次三男」説は認めることができない。戦間期世代と比較すると、就職移動者が下層雇用労働者、とくに雇用ブルーに集中する傾向が強まった。一方、同世代の東京生まれは急速に高学歴化しており、雇用労働者の上層→上層の再生産だけでなく下層→上層への移動もあり、東京生まれが上層雇用労働者の過半数を占める。また自営層の分解が小さく、自営層そのものが高学歴化する傾向が認められる。戦間期とは逆に、「生業の世界」でも「職業の世界」でも、中核部分を東京生まれが占めることになった。戦間期には存在しなかった教育程度の地域格差が生じており、職業キャリアにおける東京生まれの優位性が可視的になっている。これは、リブセット＝ペンディクス仮説の提示するイメージにかなり近い。

高度成長期（1961-75年）は、都市部への流入人口が大きく増加した時期であるが、その背景には経済成長にともなう大都市の労働需要の拡大があった。地方出身者についての父主職別の移動率から、自営・農業・専門管理の初職移動が多く、「生業の世界」からは、おもに中学・高校の学歴を経由して「職業の世界」へ移動していた。他方で、地方出身の非移動者も次第に雇用系職種に就くようになってきた。「生業の世界」から「職業の世界」への「移動」が、高学歴や地域移動をともしないでも可能になったことが示唆される。こうしたなかで、農村部では農業の兼業化が進展して「生業の世界」が変容する一方で、都市部では中卒者・高卒者による自営創業が活発で「生業の世界」への新たな移動が生じていた。

石油ショック後、経済成長が失速して低成長期（1976-90年）に入るとともに、大都市での就業機会は縮小し、大都市圏への流入人口も減少ないし停滞傾向を示すようになってきた。地方出身者全体の初職移動率は高度成長期よりも減少し、流出傾向は収まってきたが、その傾向は父主職によって異なっていた。地方における「生業の世界」が縮小したこともあって、初職時の地域移動の形態も、高度成長期までのように「生業の世界」から「職業の世界」への「移動」と密接に結びつくとは限らなくなってきた。むしろ、出身が「生業の世界」か「職業の世界」であるかを問わず、学歴を経由して「職業の世界」へ入職する過程で地域移動が生じると考えることができる。また農業・非農業とも「生業の世界」への参入障壁が高まった。こうした状況下で「職業の世界」内部での再生産ルートが標準的な「移動」ルートとなり、他の職業や働き方は例外的とみなされ到達経路もみえにくくなった。とくに学校との結びつきを欠く「生業の世界」職種へのルートは認識が困難にな

った。以上の結果、人々の職業選択肢は限られたものとなり、「移動」が生じにくくなった。
この時期の特徴的な移動を大まかにまとめると、図6-4および図6-5のようになる。

図6-4 戦後期～高度成長期におけるおもな移動の方向

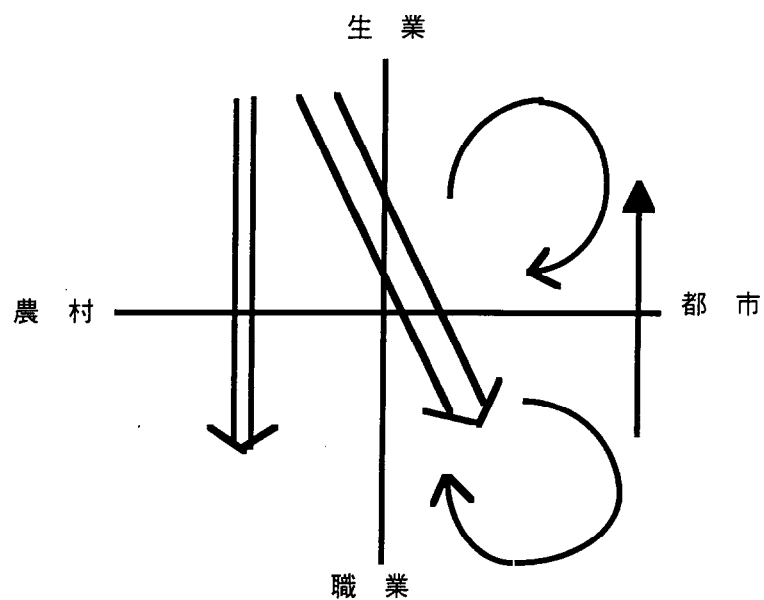
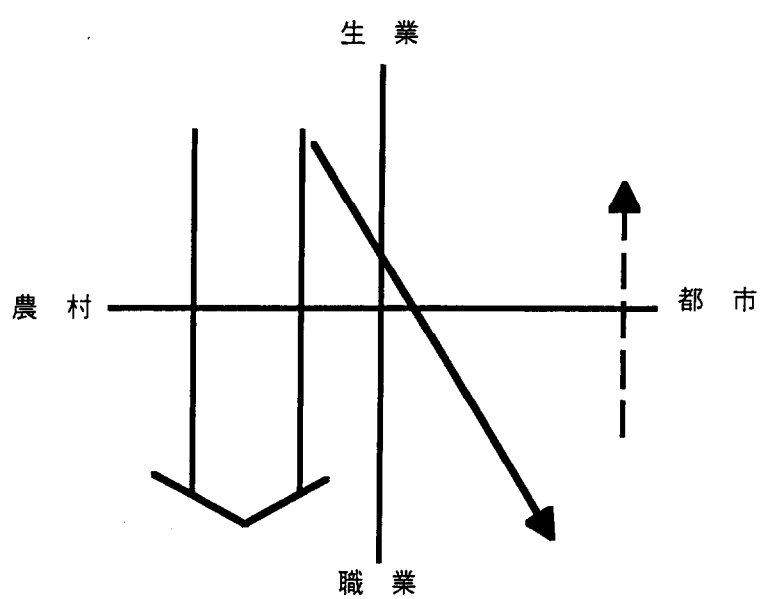


図6-5 低成長期におけるおもな移動の方向



第6章注

1)中安（1978＝1995：225-226）は、「少なくとも、農地改革は、耕作者が農業内への投資をする場合、特に、土地への投資を行おうとする場合に、その投資の成果を地主に横取りされてしまうかもしれないという不安を、耕作者を自作農にするという方法で取り除いた。戦後10年間の農業生産力の発展に、農地改革はプラスに作用した」としている。

2)経済学・農業経済学や社会学の領域における研究だけでなく、農地改革を扱った文学作品もある。たとえば太宰治『斜陽』は、磯田（1900：90）が指摘しているように、「『斜陽』の一家の経済生活を、大宰の成果が大地主であったという点を考慮に入れて、巨視的な土地制度史の文脈において解説」し、「『斜陽』の経済生活がきわめて正確に農地改革の過程を心理的に象徴し」ている作品として読むことも可能であろう。

3)この数値は「低位就業乃至潜在失業的二、三男」のうち、「病弱のため実際に働けないもの、労働の意欲のないもの」を除外した数値である。これら「働かないもの」を含めれば「潜在失業的二、三男」は82万人となる（宮出同書：172-173）。

4)その他、戦後の農村部における潜在的失業者問題に関する研究としては、福武（1951）、野尻（1953）、東畑編（1956）、大川編（1959）、梅村（1961）などがあげられる。また、社会問題として当時どのように扱われていたかに関しては、加瀬（1997）などを参照。

5)以上の3点の特徴が妥当であるか否かは地方によって異なる。最も該当するのは東北地方である。松丸（1954）は全国の農村関係者から情報を集めて、地方別に次三男問題を考察しているが、山形県から寄せられた一通の手紙は、次三男問題の背景には「庄内平野のような地方では、春の耕起作業が、男でも青壮年の働き盛りのものでなければ駄目、そして四〇歳を越したらもう出来ないといった重労働であることが、いきおい次三男を長く家に止めておく必要を生み出してしまっていること、いま一つには、米作単一地帯で、しかも気候の関係からごく短い期間に田植えを終えてしまわなければならない条件の下で、田植を自家労働だけで行なっている地方の多いことが、また次三男を営農上欠くことのできないものになっていること」があると述べている（松丸 1954：52-53）。

6)注5)で述べた理由から、東北地方では、戦後になっても農閑期に出稼ぎに行き、農繁期に家に帰って来る次三男が多かった。つまり、この地方の農業が次三男の労働力を前提としていただけでなく、出稼ぎ収入を含めて農家経営を成立させざるをえなかったということになる。けれども、こうした出稼ぎの事情にも戦後になると変化が生じた。前掲松丸（1954：56-57）には、ある岩手県の農協組合長の「同じ出稼ぎするばあいでも、農地改革以前と以後では、出稼ぎに行くときの行き方に大きな変化が生れてきた。・・・以前には家に残るものは父親と長男、出稼ぎに行くものは次三男と、一応区別がついていた。そして出稼ぎに行ったものは、自分の家でそれらの労働力を必要とするギリギリの時期まで、出先で稼いで来るのが普通だった。ところがかつての小作人が一応の自作農になったこの頃では、まずみんなして自家の農業をいちばんの適期にしまそうと努力する。そして農業の仕事をできるだけ早くすませて、その上でみんなして、それこそ次三男はもとよりのこと父親も長男も、一勢に出稼ぎに出て行くようにかわって来た」という談話が引用されている。

7)前掲松丸（1954：103-104）も農村部における高校進学率の上昇についてふれ、その理由として「農村の中学校卒業生の進学率がどうしてこんなに高まって来たかの理由については、いろいろのことが考えられるようである。一つには、か

つては高等科を出ただけでも巡査ぐらいにはなれたのに、いまでは中学校を卒業しただけではそれもむずかしいという、学校を卒業したことで得られる資格の価値が低下したという理由も考えられる。その意味では、それだけまさかの時に就職するのにさしかえるという考え方が普及した」「より根本的には、・・・暮らしにゆとりのできた農民の数がふえたこと」をあげている。

8)技術職の不足を受けて、この1957年11月、文部省は理工系学生を3年間で800人増員する「科学技術者養成拡充計画」を発表した。この理工系学生の増員計画は、60年代を通してさらに拡大された。

9)ただし「生業の世界」が一気に縮小したわけではない。中村(1997b)によれば、農林業を別にして、自営業主は1950-80年にかけて、家族従業者は1950-70年まで増加している。つまり、1960年代以降も在来産業就業者の絶対数は増加していたが、相対的には縮小したということになる。中村のいう在来産業は、本稿の「生業の世界」にほぼ重なる。

10)見田(1978)は、流行歌の分析から、1955年前後を都市流入における一つの転換期とみている。見田によれば、この頃から、農村から都会に出ていく兄弟を「あととり」がうらやむようになり、流行歌ではふるさとに取り残されている孤独が切実なものとして歌われるようになったという。事実、1950年代には東京への憧憬を主題とする歌が全国で次々とヒットした。「東京へ行こうよ」(1951年)、「東京午前三時」(56-57年)、「東京の人」(57年)、「東京のバスガール」(57-58年)、「有楽町で逢いましょう」(57-58年)などである。その背景には、51年に民間ラジオ放送が、53年にはNHK東京テレビの本格放送が開始されたことがある。こうしたマスメディアを通じて、都会の風俗が鮮烈なイメージをもって農村に浸透していった。

11)この理由としては、1)戦後期には就学移動者を出すだけの経済的余裕のある農家(地主など)が減少した、2)戦間期には在村就農型か在村離農型で地元にとどまった層までが就職移動者となって都市に流入した、のいずれかであると考えられるが、ここでは判断することができない。

12)就学移動者で学歴が中学・高校になっているもののうち、約半数は定時制高校、半数は千葉・埼玉など金権の出身者が東京の学校に通学したものである。

13)尾高(1984:74)は、「農業が工業労働力の供給源となる」という場合、わが国では世代間移動を経由すると考えたほうがよいとしている。

14)東京生まれ戦間期世代では、父の6割強が東京生まれである。

15)この数値は、短大・大学の比率がやや多すぎるようだが、決定的な矛盾がないかぎり、回答者を信じざるをえない。他のSSMデータでも、高学歴者が多く出現する傾向が存在する。

16)この傾向は戦後期に新たに始まったものではない。第3章(3-3)でみたように、自営層の「職業の世界」への接近は、自営業主として独立した流入者によって、戦間期にすでに始まっていた。

17)古井由吉『東京物語再考』1984：162-163。

18)ただし、その拡大の程度は、戦間期ほど急激なものではなかったようである。60 年データで戦後期世代と父主職の雇用労働者数を比較してみると、雇用労働者全体で3 倍の拡大である（戦間期世代では5 倍以上）。上層・下層別では、上層雇用労働者が2 倍弱（同、3 倍強）、下層雇用労働者は5 倍弱（同、8 倍強）となっている。

19) 地方出身者の定義は、6-2-1 に準ずる。表6－8 参照。

20)この農業基本法では、地主－小作制度を前提としていた戦前の農業政策とは異なり、「自立経営」が可能な規模の農地を確保するため小農・過小農の離農が是認されていた。その意味で画期的な政策転換であったといえよう。以下でふれる「総合農政の推進について」（1970 年2 月20 日閣議決定）は、その延長線上にあったと考えられる。

21)この特徴については、第2 章の冒頭でふれた神島（1971）や柴田（1976）を参照のこと。

22)並木（1957）でも同様の議論がなされている。

23)なお並木（1960：154-155）によれば、大正9～昭和15 年にかけて農村人口の2 割は農業以外の産業に従事しており、この構造は安定していた。

24)もちろん、このことは、兼業化の進展にもかかわらず農業構造が安定していたと主張するものではない。

25)伊賀自身は「構造的兼業」と「経過的兼業」の区別をしていない。

26)高度経済成長期の終了後、地域移動のありかたが大きく変化した点については、黒田（1976）などを参照。

27)低成長期にも企業の地方分散傾向は継続していた。その理由として、前掲中安（1982=1995：271）は、賃金格差を利用した賃金コストの切下げと、相対的に地価の低い土地を求めた点をあげている。

28) この「人工性の高さ」によって引き起こされる問題として、松原は竹中英紀のいう「住宅階層問題」をあげている。非常に興味深い問題であるが、ここではふれない。松原（2000：110-114）を参照。

第 7 章 学卒労働市場の変容

第6章でみてきたように、80年代後半から、農村部においても都市部においても「生業の世界」の閉鎖性が強まり、参入も非常に困難になってきた。しかも景気の低迷にともない、「職業の世界」での雇用機会も狭まっている。こうしたなかで、90年代に入ってから新たな社会問題として、「フリーター」の増加が指摘されるようになった。フリーターの正確な定義はまだないが、『労働白書』では、臨時雇用のアルバイトで、学生ではなく、女性では未婚者を指すとされている。2000年現在、およそ200万人のフリーターが存在するといわれている。フリーターには、さまざまな若者が含まれるが、なかでも高校を卒業して、そのまま進学も就職もしない高卒無業者は、その重要な部分を占めると考えられている。

第1章でもふれたように、日本の労働市場では新規学卒一括採用を大きな特徴とする。学校卒業後すぐに就職する、あるいは新卒者を4月1日付で一斉に採用するという慣行は、戦後、1950年代以降に一般化したものである。それ以前には、「生業の世界」に属する人々はもちろんのこと、「生業の世界」から被雇用者に「移動」するとしても、学校教育修了後しばらく家の中にとどまっているのが普通だった。戦後の新規学卒一括採用は、いわゆる「日本的雇用慣行」——年功賃金・終身（長期）雇用・定期昇給・内部労働市場——とも深くかかわっている。この労働市場では、いったんフリーターとなった若年者が、その後、良好な雇用機会に就くことは困難である。

また、将来的にも、フリーターなど非正規雇用の増加が年金負担に影響を及ぼす可能性が指摘されており、高齢化が進むなかで新たな課題としてとらえられるようになってきた。また、フリーターやフリーター経験者は短期間で転職を繰り返す傾向があり、そのことが技術や技能の蓄積を阻害することも危惧されている。

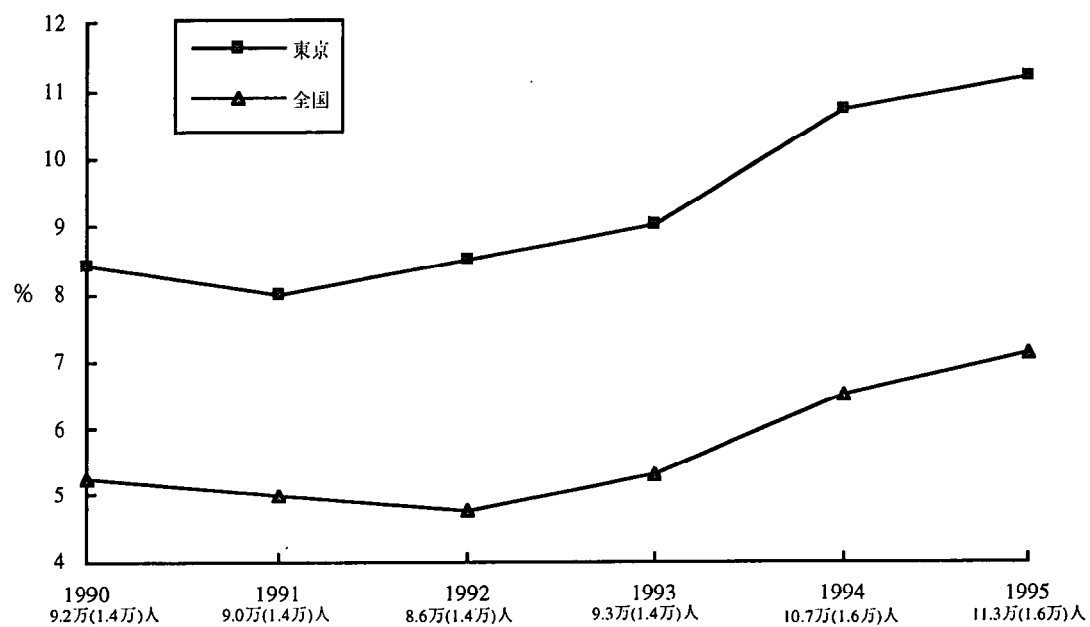
本章では、こうした高卒無業者の問題に焦点をあて、「生業の世界」と「職業の世界」の相互関係が高卒無業者とどのようにかかわっているのかを明らかにすることを目的とする。

まず7-1では、『学校基本調査』をもちいて、80年代以降の高卒者の進路がどのように変化してきたか、それが経済情勢とどのようにかかわっているのかを概観する。

無業者の問題がとくに深刻であるのは、大都市部の普通科高校、なかでも「進路多様校」と呼ばれる高校である（図7-1）。7-2では、進路多様校が出現してきた背景と、高卒者の「就職離れ」が進展してきた過程を明らかにする。さらに、質問紙調査のデータをもちいて、無業者が発生するメカニズムを分析していく。ここでは、従来の進路指導による高卒就職のシステムと、生徒の進路意識・進路活動のありかたがミスマッチを起こしている点が指摘される。

7-3では、インタビュー調査のデータをもちいて、現在の高校生の進路意識がどのようなものであるか、どのような点で進路指導とミスマッチを生じているのかを分析していく。以上の分析を通じて、高校生が進路指導に背を向け、そのことが高校生活の日常的秩序を失わせているだけでなく、高校という学校システムの正当性を揺るがしつつあることを明らかにする。

図7-1 新規高卒者の無業者率



7-1 高卒進路の変化

7-1-1 新制高校の職業斡旋

高校進学率の上昇と新規学卒労働力のシフト

1948（昭和 23）年 4 月、全国で一斉に発足した新制高校は、中等教育が中学校・高等女学校・実業学校に分断されていた戦前とは異なり、戦後の新制高校はより大衆的な教育機関として、教育の機会均等の原理のもとに一元化された。ただし、発足当初の高校進学率はまだ低く、本科（全日制・定時制）への進学率は、1950 年についてみても 38%に過ぎず、地域格差も大きく、また男女間でも 10%以上の開きがあったり。

高校進学率が大きく上昇するのは 1960 年代に入ってからである。60 年の約 60%から 5 年ごとにほぼ 10 ポイントずつ上昇し、75 年には 90%を越えた。進学率の上昇は中卒就職者の減少を意味する。60 年代後半には、高卒就職者数が中卒就職者数を上回るようになった。

進学率の上昇によって新規学卒労働力の主力が中卒から高卒へとシフトするなかで、新規学卒者の「移行」のありかたも変化していった。前章で、戦後の 49（昭和 24）年の職業安定法の改正にともなって学校による職業紹介が制度化された過程をみたが（6-1）、中卒就職と中卒就職の最大の違いは、中卒就職が学校と職安との連携によるものであったのに対して、高卒者の就職は個々の学校が自ら職業紹介を行った点にある。中卒就職は、例外を除いて、22 条 2 項にもとづき職業安定所と学校が連携して就職斡旋をおこなうものとされたのに対して、高卒就職は 33 条 2 項または 25 条 3 項にもとづいた点が大きく異なっていた。33 条 2 項は学校が労働大臣に届け出たうえで独自に無料の職業紹介をおこなうことができることを定めた法であり、25 条 3 項は職安が斡旋業務の一部を学校に分担させることができることを定めた法である。

高卒就職の制度化

菅山（2000）は、新制高校による職業紹介を職業安定行政とのかかわりから分析しているが、この点を整理しておくことにしよう。戦前から実業学校は独自の職業紹介をおこなっていた。49 年の改正で大学はすべて 33 条 2 項とすることになったが、高校については各学校の選択に委ねることになった。戦前からの伝統のある工業・商業高校の多くは 33 条 2 項を選んだ²⁾。それ以外の高校では、25 条 3 項が多く選ばれた。33 条 2 項の高校に対しては、職業安定行政が介入する余地はほとんどなかった。25 条 3 項でも、所在地職安の管轄内の企業であれば直接に求人を受理できたばかりでなく、求職申込も紹介も「原則として、学校が行」ったため、実質的には 33 条 2 項の高校とほとんど変りがなかった。

このように高校が独占的に職業斡旋をおこなっていたため、1960 年代後半に新規学卒労働力の中心が中卒者から高卒者へシフトした際、行政はその流れをコントロールすることがほとんどできな

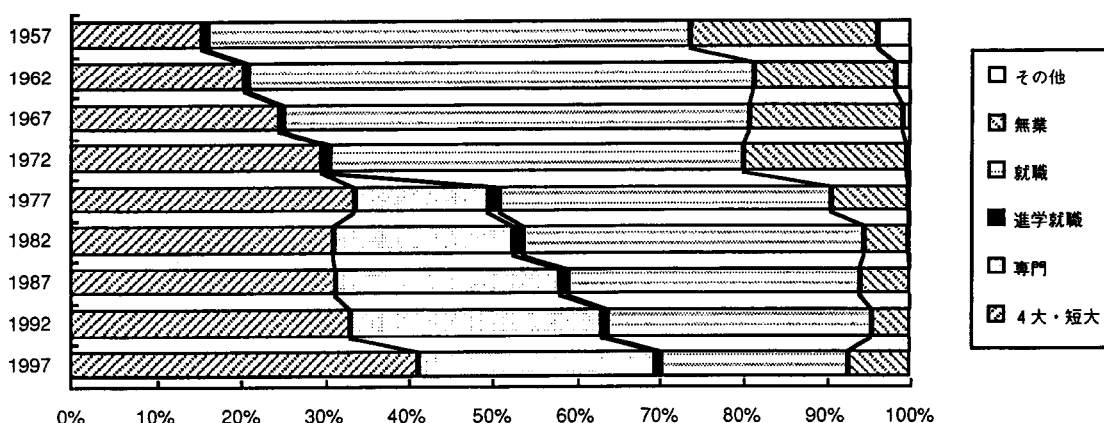
かった。ここから職業安定行政の影響力を拡大するための模索がなされたが、70年に新規高卒者の求人職がチェックすることになったのみで、その試みも終わった。その後、職業安定行政が確認印を捺した求人票をもとに、学校が企業と直接的に結びついて就職斡旋をおこなうこととなった。

7-1-2 高卒進路における就職の位置づけ

『学校基本調査』からみた高卒進路の推移

図7-2に全日制高校卒業生の進路を示した。1957年時点での4大・短大進学率は15%であるのに対して、就職率は58%と過半数を超えていた。その後、60-70年代前半にかけて4大・短大進学率が漸増するが、構造的に大きな変化はなかった。それが、76年に専修学校制度が発足すると急激に変化する³⁾。それ以前は半数が就職していた全日制卒業生であるが、この時点で就職率が40%を切り、就職者が相対的な少数派になっていく。さらに80年代を通して、専門学校進学率が上昇するとともに就職離れの傾向が強まってきた。

図7-2 進路の推移（全日制）



さらに普通科および職業科の別にして80年代以降の高卒進路の推移をみておくことにしよう。まず4大・短大進学率（進学者／卒業生×100）は、80年代には普通科でやや減少、職業科と高卒者全体ではほぼ横ばいで大きな変化はなかった。90年代に入り18歳人口が減少に転じると一転し、学科によらず上昇傾向にある。

非進学者の就職率（就職者／（卒業生－進学者）×100）をみると、1980年には60%だった就職率が、90年には50%まで低下している。減少の程度は80年代前半よりも後半で大きく、また職業科よりも普通科で顕著である。進学動向からみて80年代後半期の「就職離れ」は進学とは無関係に生じており⁴⁾、高等教育機会の変化というよりも高卒労働市場の変化を反映している。さらに90年代には学科を問わない「就職離れ」が生じている。この「就職離れ」は都市部でより顕著である。

就職しない非進学者には、専修学校入学者・受験浪人、そして無業者が含まれる。非進学者の就職率の低下は、このうちのいずれか、あるいは複数の増加を意味することになる。卒業した翌年の大学・短大志願者を浪人とみなし、「志願者数／(前年)卒業者数*100」を浪人比率とすれば、1980-94年卒業者まで11-13%で推移しており、大きな変動はない⁹⁾。就職率の低下は、専修学校入学と無業者のいずれか、または双方の増加と関係していることになる。

専修学校への進学率をみると、80年代には普通科・職業科とも連続した増加傾向にあったが、90年代に入ると普通科では減少、職業科では引き続き増加、高卒者全体では停滞という局面に入る。

高卒就職者の労働市場の変化

80年代以降の高卒労働市場の変化と高校教育の関係については、乾(1993)が詳細な分析をおこなっている。乾はまず、労働市場の変化による高卒就職への影響を次の3点に整理している。

- 1)80年代前半からブルーカラー化が急速に進んだ⁶⁾。
- 2)就職企業の規模平均が、70年代後半から80年代にかけて一貫して縮小した。
- 3)以上の2点は、若年層全体での動きに逆行するもので高卒就職者の「社会的ステイタス」を低下させたが、この傾向は80年代半ばからとくに顕著になった。これは、就職条件等における高卒者と大卒者との格差が拡大したことを意味する。

また、影響の大きさは学科ごとに異なり、男子のブルーカラー増加傾向が普通科でより顕著であったなど⁷⁾、普通科にもっとも厳しくあらわれた。以上をふまえ、「一見カリキュラム上は大きな違いがないに見える普通科の事実上の分裂・解体状況」が生じたことが指摘される。卒業後の進路についても、学習・学校生活においても、70年代までは連続的なわずかずつの差にすぎなかった普通科内部の序列化が、80年代半ばには進学校と非進学校とでは断絶とっていいほどの格差となり、固定化されたのである。

7-2 90年代の「高卒無業者」問題

前節でみたような高卒進路の変化によって、普通科高校のありかたも大きく変化した。もともと進学を前提としていた普通科では、進学校であるか否か、すなわち「進学校／非進学校」の区分が一般的であったが、80年代前半における「非進学校」からの専修学校入学者の増加⁸⁾を反映して、高校現場ではこの頃から「進学校／進路多様校」という区分がもちいられるようになった。都市部では「就職離れ」が進む一方で、76年から86年にかけての地方分散化政策の影響による大学への志願率の減少もあって⁹⁾、「進路多様校」の数が増加するようになった。

また職業科からも専門学校進学が増加して、その進路が職業科＝就職とは限られなくなった。そのため、職業科高校も実際には進路多様校化しているといえることができる。

1990年代以降、進学も就職もしない高卒者——高卒無業者——が顕著に増加するようになってきた。無業者がとくに深刻な問題となっているのが、都市部における普通科・職業科の進路多様校である。ここでは、これらの進路多様校の卒業生を対象とした調査データをもちいて分析をおこなっていく⁹⁾。

7-2-1 進路多様校における進路選択

卒業生の2割を占める無業者層

表7-1に示したように、全体の7%が「アルバイト」、11%が「進路未定」となっており、合計では18%以上にあたる328名の無業者が存在する。この比率は『学校基本調査』による東京の無業者比率を大きく上回る。

表7-1 卒業生の進路

進路	普通科	商業科	工業科	全体	実数
4大・短大・浪人	35.2	4.7	9.5	21.5	388
専修学校	27.2	18.2	17.1	22.6	407
正社員就職	12.1	57.1	54.3	33.3	601
アルバイト	7.5	9.2	4.6	7.2	130
未定	12.3	8.5	10.6	11.0	198
無回答その他	5.7	2.3	3.9	4.4	80
計	100.0	100.0	100.0	100.0	1804

学科ごとの違いをみると、未決定者の占める比率は、普通科(20%)>商業科(18%)>工業科(16%)となっており、普通科で最も高い。商業科と工業科を合わせた職業科では16%となり、普通科との比率の差を検定したところ10%水準で有意であった。職業科の未決定者比率も『学校基本調査』を上回っているが、普通科では職業科よりもさらに高い比率で未決定者が生み出されているのである。

推薦に依存した進路

また、調査対象校に共通する特徴として、大学・短大進学者のほとんどが推薦入試を経由している点があげられる。進学者のほとんどが推薦入試を経由する理由について、ある進路指導担当者から「一般入試の場合、文系・理系を問わず英語が必要ですが、中学レベルの英語を完全にマスターしていないうちの生徒にとっては、これ（英語：筆者注）が非常に大きな負担です。そのため、進学希望者は英語のない推薦入試に頼らざるをえない状態になっています」との説明があった。これらの高校では、推薦入試を「利用する」というよりも「依存している」のである。また、高卒者の就職については、先行研究（たとえば、樋田 1983, 天野他 1988, 荻谷 1991 など）が明らかにしているように、学校推薦が重要な役割を果たす。つまり、これらの学校の生徒は、進学・就職いずれにしても、スムーズな移行のためには学校推薦を受ける必要がある。

学校推薦の基準は、高校によって多少の差はあるが、大学・短大への出願では、一般に成績概評 B 段階（評定平均 3.5）以上が必要とされる。この評定平均 3.5 以上という基準は、成績上位 30% 以内でなければならないことを意味する。就職の場合には、成績自体の基準はそれほど厳しくはないが、欠席日数やクラブ活動の実績などが加味される。とくに欠席日数は重視される。欠席・遅刻しない成績優秀者でなければならない。

さらに重要なのは、学校推薦を利用した進路決定スケジュールの気忙しさである。進学であれば、推薦入試の実施時期が秋に集中しているため、夏までには受験校を一校に絞らなければならない。就職であれば、スケジュールはさらにタイトになる。高卒者に対する求人活動は関係省庁の通達によって求人票提示・閲覧から就職試験解禁日まで定められているため、1～2ヶ月のわずかな期間に就職先を選択し、就職試験の準備をしなければならない。秋までに進路が決まらなければ、その後には決まることは難しい。高校の「推薦」システムは、生徒に具体的な進路の早期選択を要求するシステムでもある。

進路選択の遅延

荻谷（1983）は、進路選択に対する学校格差の影響を、入学以前の効果と入学後の効果に分けて実証的に解明している。そして、1)入学以前の効果については、高校入学（中学での振り分け）の際にすでに学校格差に対応した進路意識を形成している、2)入学後の効果については、進路未定者が高校での3年間にその学校に支配的な進路へと選択を収斂させていく過程が存在する、の2点を明らかにしている。この調査では、意思決定が比較的遅い生徒でも、高校入学前には大学への進学／非進学を決定している。高校2年生を対象とした他の調査（1990年実施）¹⁰⁾においても、ほぼ9割が進学するか就職するかを決定しており、一般に、高校3年生頃までには進路が選択されると考えられてきた。

このような従来の知見に対して、われわれのデータでは進路に関する意思決定の時期が非常に遅い。表7-2は高校3年生の4月段階での進路志望を示したものであるが、「あまり考えていない」（あまり考えていなかった）が、全体で23%、工業科では27%にものぼる。また、具体化までいたっていない「進学／就職」（進学か就職までは考えていた）の比率も、普通科28%、商業科34%、工業科24%と高く、進路選択が遅れる傾向が明らかである。第1節でふれたように、これらの学校の生徒たちは、「学校推薦」に依存した進路スケジュールとの関係から、早期に具体的な進路を選択する必要がある。それにもかかわらず、半数近くの生徒が進路選択を遅延しているのである。

表7-2 高3・4月の進路志望

進路志望	普通科	商業科	工業科	全体	実数
進学／就職	27.9	33.7	24.3	28.4	513
進学	35.9	18.0	14.3	26.3	474
就職	10.5	31.5	33.3	21.2	382
考えていない	23.7	16.2	27.3	22.7	409
無回答その他	2.1	0.7	0.9	1.4	26
計	100.0	100.0	100.0	100.0	1804

選択時期が遅延する要因 —— 2つのタイプの選択遅延者

(1) 学校タイプによる要因

なぜ、このように進路選択が遅れるのであろうか。前掲の荻谷（1983）でも、普通科の中位から下位校の生徒では進路決定が遅くなる傾向を指摘している。これは在学する高校のトラック、すなわち支配的な進路がみえにくい場合には、入学後に進路選択が収斂していく傾向が弱いためである。進路多様校にはこの指摘がまさに妥当する。さきに表7-1にも示したように、職業科でも就職率が6割にみえず、浪人や専修学校を含めた進学が2～3割にのぼる。職業科でも、事実上、進路多様校化している場合には、選択の収斂が困難になると考えられる。

それに加え、これらの高校の多くでは、日常の学校生活が落ち着いて進路を考えるような雰囲気ではないようである。たとえば、調査対象校について1996年度3学期の補欠募集をみると、1年生の募集が普通科で2～23人、商業科で1～13人、工業科で1～64人、2年生の募集は普通科が0～26人、商業科が1～73人、工業科では14～77人となっている¹¹⁾。これらの募集人数は、中退などで生じた欠員人数にはほぼ該当する。インタビューによれば、同時に入学した生徒たちが毎年、60人、70人と中退していく職業科などでは、中退しようか高校を続けようかと迷っていたり、アルバイトと学業の両立に追われ、将来に対して無展望なままで3年生になってしまう傾向があるという¹²⁾。

「進路選択が収斂しにくい」「将来を展望するような高校生活ではない」、いずれがより主要な要

困であるかは、おそらく高校によって異なり、これは必ずしも学科に対応するわけではない。中退者などは少なく、大きな問題が表面化していない高校では前者が、いわゆる「(教育) 困難校」といわれる高校では後者が、選択遅延のおもな要因となっているはずである。「未決定者」問題は今後、より深刻な教育問題となる可能性が高い。この視点からみると、問題が存在しているのは「困難校」だけではない。「進路選択の収斂しにくさ」「困難校的な高校生活」の、どちらかの特徴が該当すれば、生徒の進路選択が遅れがちになる。次でもみるように、進路選択が遅れば遅れるほど「未決定者」になりやすい。進路選択が遅延しやすい高校では、たとえ今のところは顕在化していなくとも「未決定者」問題と無縁ではないのである。

(2) 成績による個人的要因

進路選択の時期やその方向は、学校タイプだけでなく各生徒の成績とも関連している。表7-3には本人が回答したクラス内の順位を成績として、高3・4月の進路志望との関係を示した。「進学／就職」は、「ずっとうしろ」を除いて、どの成績でも約3割を占めている。「進学」を志望する比率は成績の上位から、38%→28%→29%→17%→13%となっており、成績が上位であるほど高い傾向にある。ところが、「就職」志望の比率は、成績順に21%→24%→18%→26%→22%と推移し、「まん中くらい」で最も少なくなっている。必ずしも成績がふるわないから就職を選択するという傾向にはない。その一方で「あまり考えていない」の比率は成績が下位になるほど高く、進路選択が遅延する傾向がみられる。

表7-3 成績と高3・4月の進路希望

進路希望	上位5番以内	10番くらい	真ん中くらい	うしろから10番	ずっとうしろ	実数
進学／就職	26.3	31.8	29.6	29.6	22.5	512
進学	38.2	28.3	29.3	17.1	12.6	471
就職	20.6	23.5	18.1	26.3	21.8	382
あまり考えていない	13.7	15.9	21.7	25.8	41.0	409
無回答・その他	1.2	0.5	1.4	1.3	2.2	23
計	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0	—
実数	262	378	646	240	271	1797

これは、進路選択の遅延問題に全体としてはメリトクラティックなメカニズムが働いていることを意味する。「ずっとうしろ」の成績では、大学・短大への推薦はもちろん、就職の推薦も得られない。欠席や遅刻が多ければ、なおさらである。これに該当する生徒たちにとっては、進学も就職も実現可能な進路とは思えず、「学校推薦」を自分が利用する、利用できるとは考えられない。クラス内順位がうしろから数えたほうが早いような生徒と、中退を考えながらも通学だけは続けているような「将来無展望」型とは大きく重なる。彼ら／彼女らは、高校主導の進路決定システムと無

関係な立場にいる。システムが進路の早期選択を要求していても、その必要性が実感できず、選択を遅延させてしまうのである。

ただし、この問題に関して、メリトクラティックな構造ですべてが説明できるわけではない。システムの要求からいえば具体化が十分とはいえない「進学／就職」は、成績にかかわらず分布している。また、「あまり考えていない」選択遅延者のうち、成績「ずつとうしろ」が占める比率は27%、「まん中くらい」は34%と、「まん中くらい」のほうが多くなっている。成績「まん中くらい」の選択遅延者の存在は、メリトクラティックな視点からみた分析枠組みでは理解されない。

この成績ランク「まん中くらい」の場合、就職ならば確実に推薦が得られるが大学・短大の推薦は難しい。推薦入試でも不合格となる危険が大きい、高校内部ではそこそこの成績をとっているのだし、最後まで探せば合格できる大学・短大があるかもしれないと、希望を捨てきれない。そのうえ、80年代から引き続いている高卒就職者の地位低下傾向に加え、不況期でもあり、特別に魅力的な求人は少ない。事実、表7-3でみたように就職志望率はこの成績ランクで最も低い。大学・短大進学を諦めるにしても、就職はしたくない。かといって、専修学校を積極的に選択するほど自信のある特技はない¹³⁾。リスクと魅力、いずれも決定的ではない。迷っているうちに進路選択が遅れてしまう「進路非収斂」型の遅延者が、成績「まん中くらい」では出現しやすいと考えられる。

こうして、学校タイプや個人の成績が要因となって進路選択の遅延が生じており、「将来無展望」型と「進路非収斂」型の2つの類型が想定される。成績からみれば、前者の「将来無展望」型にはメリトクラティックな原理が機能し、後者の「進路非収斂」型には非メリトクラティックな原理が機能している。選択遅延者は学科を問わずに存在するが、第2節でみたように、結果として「未決定者」となる否かについては学科によって異なる。

7-2-2 「未決定者」を生み出すメカニズム

進路活動と進路指導

1) 志望・活動・決定

卒業時の「未決定者」比率を高3・4月の進路志望別にみると、「進学／就職」15%、「進学」10%、「就職」14%、「考えていない」36%となっており、志望が不明確であるほど「未決定者」となる比率が高い。進路を「推薦」に依存した高校では、4月段階での進路選択の遅延が致命的となる。選択遅延と「未決定者」は、明らかに深く関連している。

「未決定者」となるプロセスをみるため、表7-4に4月の志望別に進路活動状況を示した。進学ないし就職を具体的に考えていた「進学」や「就職」では、4割以上が春（4-6月）に何らかの活動を開始している。それに対して、やや曖昧な「進学／就職」では春の活動開始は約3割にとどまり、7割が何もしないままである。進路の選択遅延者「考えていない」は、春には9割が、進

路活動が本格化する夏（7－8月）になっても、6割が何もしていない。夏に最も活発に活動しているのは「就職」で、「何もしない」の比率も15%と低くなっている。秋（9－11月）になると、4月段階では志望が曖昧だった「進学／就職」でも「何もしない」は2割程度であるのに対して、「考えていない」選択遅延者では過半数を占める。当然のことながら、進路活動をしなければ進路は決定しない。実際、表7－1でみた328名の「未決定者」の53%は、春・夏・秋を通じて何もしていない。進路活動をまったくおこなわなかった「未決定者」が、全サンプルのおよそ1割にのぼる。「未決定者」は、「進路選択の遅延 → 進路活動をおこなわない → 未決定者」というプロセスで析出されている。したがって、学科による「未決定者」析出比率の違いは、この一連のプロセスの過程に求められることになろう。

表7－4 4月の志望と進路活動（M. A.）

活動／4月の希望 (実数)		進学／就職 (506)	進学 (463)	就職 (380)	考えていない (407)
春	就職に関する情報収集	17.8	4.1	42.4	7.6
	推薦に関する情報収集	12.6	43.0	3.4	2.9
	とくに何もしなかった	69.8	53.8	55.3	89.7
夏	就職に関する情報収集	27.4	5.6	41.1	16.5
	会社訪問	31.2	5.0	56.1	17.5
	推薦に関する情報収集	28.0	63.0	6.6	11.1
	とくに何もしなかった	27.0	28.8	15.0	60.2
秋	第一志望の就職試験	31.2	4.6	53.7	18.0
	第二志望の会社を探す	12.1	2.2	19.8	4.4
	推薦入試の書類準備	25.2	44.5	4.0	15.3
	推薦入試を受ける	22.4	49.8	5.8	14.5
	とくに何もしなかった	23.4	24.2	24.3	54.4

2) 進路指導と選択の収斂 ——非メリトクラティックなメカニズム

前節で未決定者が析出されるプロセスをみたが、この過程における学科ごとの違いをみるために、4月に進路を「考えていない」とした選択遅延者の進路活動をたどってみよう（表7－5）。春には、学科による差は小さいが、夏になると、学科によって「何もしない」の比率が大きく異なってくる。商業科・工業科とも、職業科では5割程度であるのに対して、普通科の約7割が夏にも何もしていない。秋についても同様の傾向が指摘できる。

このような違いが生じる理由として、普通科と職業科では、学校が生徒の進路活動に介入する度合いが異なることがあげられる。職業科では就職を前提にしているだけに、選択遅延者に対しても就職活動をするものだと見当をつけて指導にあたることができる。しおしおながらも活動を始める生徒も出てきて、それでもなお迷っている生徒にしても、周囲で盛んに就職活動がおこなわれるようになれば、次第に進路を就職に収斂させていくことになる。一方、普通科では生徒の志望を尊

重するが、そのためには生徒本人が進学・就職・専修学校のいずれか程度は決めなければならない。しかし、それができないからこそ選択遅延者なのである。結局、彼ら／彼女らに対しては指導が届かず、生徒は何も活動しないまま秋を迎えることになってしまう¹⁴⁾。

表 7-5 選択遅延者の進路活動 (M. A.)

活動／4月の希望 (実数)		普通科 (219)	商業科 (71)	工業科 (117)
春	就職に関する情報収集	7.8	2.8	10.3
	推薦に関する情報収集	3.2	2.8	2.6
	とくに何もしなかった	89.0	94.4	88.0
夏	就職に関する情報収集	9.7	22.5	25.6
	会社訪問	11.1	23.9	25.6
	推薦に関する情報収集	13.8	14.1	4.3
	とくに何もしなかった	68.7	49.3	51.3
秋	第一志望の就職試験	9.2	24.3	30.5
	第二志望の会社を探す	1.4	2.9	11.0
	推薦入試の書類準備	20.2	12.9	7.6
	推薦入試を受ける	15.6	15.7	11.9
	とくに何もしなかった	60.6	52.9	44.1

成績「まん中くらい」は、学校主導の進路決定システムにしたがって進路を選択し、適切な進路活動をおこなえば未決定者とはならないはずであるが、この成績ランクの進路活動状況をみても、普通科のほうが職業科よりも、活動が不活発になっている (表 7-6)。

ここには進路指導という制度的なメカニズムが機能しており、これは、各生徒の成績とは相対的に独立した非メリトクラティックなメカニズムである。職業科の進路指導は選択遅延者にも進路活動をおこなわせ、そのために普通科よりも「未決定者」が少なくなっているのである。

表 7-6 成績ランク「真ん中くらい」の進路活動 (M. A.)

活動／4月の希望 (実数)		普通科 (351)	商業・工業科 (275)
春	就職に関する情報収集	9.4	25.1
	推薦に関する情報収集	19.9	7.6
	とくに何もしなかった	70.7	67.6
夏	就職に関する情報収集	10.5	34.7
	会社訪問	13.7	41.5
	推薦に関する情報収集	44.2	16.2
	とくに何もしなかった	37.0	24.2
秋	第一志望の就職試験	10.3	41.8
	第二志望の会社を探す	3.7	18.7
	推薦入試の書類準備	34.5	13.6
	推薦入試を受ける	34.2	13.2
	とくに何もしなかった	34.2	23.8

3) 就職指導と就職実現度の違い —— メリトクラティックなメカニズム

1) で進路選択の遅延に起因するプロセスを明らかにしたが、このプロセスが「未決定者」析出に関して最も重要である。2) でみたように、ここには非メリトクラティックなメカニズムが機能し、職業科よりも普通科で多くの「未決定者」を生み出している。だが、「未決定者」を析出させるメカニズムは一つだけではない。もう一つのメリトクラティックなメカニズムが存在し、このメカニズムもまた、普通科からより多くの「未決定者」を発生させているのである。

さきに指摘したように、「進路多様校」や職業科では、進路はおもに「学校推薦」によって決まる。「学校推薦」の原則はメリトクラティックなものであり、たとえ生徒が進路を選択していても、成績が悪ければ進路の決定は難しい。とくに、短大・4大など専修学校以外の進学はほぼ非現実的な希望である。いきおい、就職を選択することになるが、就職実現や進路決定の困難さが普通科と職業科では異なるのである。成績が「ずっとうしろ」の生徒をとりだして、学科別に進路決定の違いをみてみよう（表7-7）。

表7-7 成績ランク「ずっとうしろ」の進路状況

活動／4月の希望 (実数)		普通科 (138)	商業・工業科 (133)
志望	進学／就職	18.8	26.3
	進学	15.9	9.0
	就職	13.0	30.8
	あまり考えていない	48.6	33.1
	無回答・その他	3.6	0.8
春	就職に関する情報収集	9.0	21.8
	推薦に関する情報収集	4.5	3.8
	とくに何もしなかった	85.8	74.4
夏	就職に関する情報収集	8.2	30.8
	会社訪問	11.2	32.3
	推薦に関する情報収集	8.2	5.3
	とくに何もしなかった	71.6	39.8
秋	第一志望の就職試験	6.7	34.6
	第二志望の会社を探す	3.0	15.0
	推薦入試の書類準備	14.9	6.8
	推薦入試を受ける	10.4	3.0
	とくに何もしなかった	67.9	40.6

4月の志望をみると、普通科では「就職」よりも「考えていない」が多く、職業科では逆になっている。普通科と比較して、職業科では現実に即した進路を早期に選択する傾向にある。活動状況では、春・夏・秋の順に「何もしない」の比率が、普通科では86%→72%→68%と漸減していくのに対して、職業科では74%→40%→41%と、春から夏にかけて急速に縮小する。夏・秋の活動率を

みても、職業科のほうがさまざまな活動をしている。その結果、4月の就職志望者に占める就職実現率は、普通科41%、職業科63%と、職業科のほうが上回る。

また「考えていなかった」選択遅延者だけをとりだしてみても、普通科で就職14%、未決定者63%であるのに対して、職業科では就職28%、未決定者50%となっている。同じような成績ランクの選択遅延者であっても、職業科のほうが進路が決定しやすい傾向が認められる。

さらに、進路指導が就職を重視する度合いも異なる。普通科では、就職活動が最盛期の8～9月を過ぎると推薦入試受験者への対応に追われ、就職指導に全力を傾けることができなくなる。一方、職業科では、ある工業科の進路指導担当者が語ってくれたように「多くの中退者が出るなかで頑張って卒業まで持ちこたえた生徒には、何とか就職先を見つけてやりたいと、学校も最後まで努力を続けて」いるのである。

高卒就職に関するこれまでの研究では「実績関係」が鍵概念となってきた（樋田 1983, 樋田・耳塚 1988, 荏谷 1991 など）。学校と企業との間に結ばれた実績関係が新規高卒者の安定した就職を可能にしてきたとされているが、すべての高校が一律に実績関係を持っているわけではない。われわれのデータにみられる普通科と職業科の就職決定の違いは、実績関係の違いと関連している。職業科には、強い実績関係を持ついくつかの企業とのリンケージがある。とくに工業科では、成績をそれほど重視しない企業とも実績関係を結んでいるので、成績の低い生徒でも就職先をみつけやすい¹⁵⁾。他方、普通科の「進路多様校」では実績関係のある企業も少なく、普通科就職者では成績が重視されるため¹⁶⁾、成績の低い生徒の就職は職業科よりも難しい。就職に関するメリトクラティックなメカニズムもまた、普通科から職業科よりも多くの「未決定者」を析出しているのである。

「枠づけ」の弱体化

以上、「未決定者」析出のメカニズムをみてきた。「未決定者」となる最大の起因は進路選択の遅延である。選択遅延にはメリトクラティック／非メリトクラティック双方のメカニズムが機能しており、高3の4月段階では普通科でも職業科でも、同じように選択遅延者が存在する。けれども、卒業時の「未決定者」の比率は学科によって異なっている。普通科がより多くの無業者を析出するおもな理由は、次の3点である。第一に、普通科では職業科よりもトラックがみえにくいいため、進路選択が収斂しにくい。第二は、進路指導による生徒への介入度の違いである。職業科では進路の選択遅延者にも進路活動をさせる指導が可能であるが、普通科では指導が届かない。第三は、コースメント・サービスの違いである¹⁷⁾。普通科と職業科では企業との実績関係が異なり、就職実現度に差を生じさせている。さきに論じたように、第一・第二の点は非メリトクラティック第三点はメリトクラティックなメカニズムである。

ローレン（1988）は日本の高校教育における「枠づけの強さ」に注目し、生徒たちはまっすぐで

狭い道を社会が定めた役割に合わせて歩んでいるとした。けれども、進路多様校、とくに普通科の「枠づけ」は、進学校や伝統的な職業科と比較すると弱い。本章の分析は、強い「枠づけ」を前提とした従来の進路決定システムが機能不全を起こしつつあることを示唆している。さらに、80年代以降の推薦入試の拡大も影響している。「進路多様校」からの進学が推薦への依存を深め、生徒は進路選択のより早期化を迫られるようになった。「枠づけ」が弱いため進路選択に迷わざるを得ない環境にもかかわらず、選択時期が早期化したため、どの進路を選択するにも手遅れになってしまう。こうして、高校卒業時までの進路決定を放棄した「未決定者」が増加しているのである。

限界を迎えた高校経由の就職

以上のことを、前章までの議論と関連させて整理しておこう。まず重要な点は、戦後の高校が職業安定行政とはほとんど無関係に、個別的に結ばれた企業との関係にもとづいて独占的に高卒就職者の就職斡旋をおこない、「職業の世界」へ卒業生を送り込んできた事実である。

「職業の世界」の下層雇用労働者の大部分が中卒者で占められていた高度経済成長期の途中までは、高卒就職者は中級ホワイトカラーから上層ブルーカラーなど「職業の世界」での中堅的な地位につくことができた。努力次第では上層雇用労働者になることもできたし、独立自営も可能だった。それに対して、高度経済成長期以降は、高卒就職者の社会的位置が低下した。マクロレベルでの労働市場との結びつきをもたず、つまり個別企業からの求人に対応するかたちでしか就職斡旋の方法をもたない高校は、求人の質・量ともコントロールすることができなかった。高卒就職者は中堅から下層にかけての雇用労働者に固定されるようになった。「職業の世界」での出世が望めず、かといって高卒者が「生業の世界」に入ることは、卒業生にとっても学校にとっても望ましいルートではなかった。さらに労働移動が硬直化したため「職業の世界」を経由した独立自営の途も閉ざされたのである。上層には入れなくても、せめて中堅的地位を確実なものにしようと、あるいは「手に職」をつけて独立自営をめざそうとして、専修学校進学が増加したが、いくつかの職種を除けば、専修学校経由のルートも期待されたほど確実なものではなかった。この過程において、多くの高校で進路多様校化が進み、「枠づけ」が弱くなった。

90年代以降の不況期に入ると、企業からの求人は、いっそう厳しいものになった。すべての高校生が大学を経由して「職業の世界」の上層に入ることを望むわけではないし、また可能でもない。かといって下層に固定されるのも避けたい高校生にとって、進路を選択することが非常に困難になった。しかも、ここまでみてきたように、進路多様校化した高校では進路選択が遅れがちになる。進路活動を始めないままに卒業を迎え、現在の労働市場ではもっとも不利な「無業者」となってしまう高校生が増加しているということができよう。

7-3 高校生の進路意識と進路指導

前節で、都市部の進路多様校では職業科よりも普通科で多くの無業者が生みだされていることと、そのメカニズムをみた。それでは、その背景として、高校生の進路意識にはどのような変化が生じているのだろうか。

ここでは高校の進路指導部および高校生を対象としたインタビュー調査のデータをもちいて、90年代後半における高校生の進路意識を明らかにしていくことにしよう。進路指導部については東京都立のA高校とB高校（1999年12月実施）、高校生については神奈川県立のC高校・D高校・E高校の3年生（1999年9月～11月実施、計53名）の調査協力を得た。いずれの対象校も、高校階層構造のなかで中位から低位に位置づけられる普通科高校である。

7-3-1 進路指導と進路活動の実態

不況による就職難

調査対象となったA高校でもB高校でも無業者は増加傾向にある。平成10年度卒業生では、23区内にあるA高校で40%近く、多摩地区のB高校では30%以上が無業者である。その増加原因としては不況による就職難が第一にあげられた。いずれの高校でも求人票は激減しており、B高校では5年前の1/5まで減少しているという。さらに就職条件の悪化も指摘された。

「いちばん大きいのは、不況ですね、就職先がないんです。・・・2社め、3社めでもなかなか決まりませんし。・・・最初の1社がダメでも、次の求人が同じレベルの条件で、AでなくてBという納得のいく選択肢になればいいけど、そのBがないんですよ。どんどん条件が落ちていっちゃうわけですから。・・・10年くらいまえは農協とか、銀行は無理でも信用金庫とか、そういうところに行ってたんですよ・・・販売も多くて、デパートが中心でしたしね。今では大手スーパーは減多になく、中堅が何とか、あとはほとんど自営に近いところになります」（A高校）

「就職は学校推薦ですから、説明会をパスするような子は推薦できません・・・もちろん途中からでも就職したいと思をはっきりさせてくれれば就職はできるのですが。去年の場合、12月、1月でも間に合いましたが、今年は多分、これから来ても見せる紙（求人票）がないでしょうね。・・・今、活動しているのは4人です。あとは待機ですね、求人票がありませんから。・・・とくに販売系がないんです。女子の希望は販売が多いんですけど、今、残っている求人票は機械系の製造技能ばかりですね。・・・学校を指定した求人も、今年はほとんどありませんでした」（B高校）

生徒たちも就職状況の厳しさは実感しており、なかには「美容師見習いで就職予定。・・・1回受けたんだけど落ちて、新しいところを探しているんだけど、なかなか無くて。・・・（友達でも）

落ちてる子が多い。何回も落ちたらフリーターになるんじゃないかな。これからそういう子が増えてくと思う」(E高校女子)という声もあった。

学校から離れていく生徒たち

厳しい就職状況は生徒の進路意識にも影響を与えている。フリーター志望者のなかには、希望する職種がないことを理由に就職活動そのものを行わない生徒も少なくない。また、求人内容をみて就職から進学へ、あるいはフリーター経由の進学へと進路を変更したケースもある。これは、学校の就職斡旋の限界に対して失望した結果であるといえよう。

「できれば就職したいっす。いいのがあったら。でも、うちの学校、就職ないから。・・・やりたいことがみつからなかったらプータロウの可能性は高い」(D高校男子)

「別に決まってない。フリーターになる。就職もいいのないから」(D高校女子)

「宝石屋さんで働きたい。高3の始めくらいから思ってる。活動は何もしていない。この学校じゃ、見つからないもん」(D高校女子)

「10月の始め、専門学校に合格しました。・・・一応、就職も考えてましたよ、3年になって進路を決めるときに。でも求人票がまったくないのが無かったんで、行けねえなあと思って」(C高校男子)

「ずっと就職って言ってたんですけど、やっぱり就職先がないっていうのと、就職してからのことを考えると、ちょっとね。・・・自分はいいい成績をとって先生達の評価がいいから就職はできると言ってたんだけど、やっぱり学校の名前が問題かな。だから一年間フリーターしてお金貯めて、専門行くなり大学行くなりを決めたい。今から行くのは無理、お金ないから」(D高校女子)

また、「進路先決定における成績原理」にもとづく従来型の進路指導では自分は就職はできないものと考え、就職意志はありながら、進路指導部に相談したり求人票を見ることさえしていない生徒たちも少なくない。学校による就職斡旋の拒否とみることができる。

「決まってない。だけど、とりあえず働かなきゃ。何も決まっていなかったら、今のバイトを続けてるかな。何かしら働くよ、絶対。一応、就職志望ってことになるのかもしれないけど、成績とか態度とかで就職できないって言われて、自分で探すからいいよ別になんて感じ」(D高校女子)

「未定、まったく決まってない、フリーター。進学は嫌だけど就職はしたい。いいところがあったら就職する、販売員とか。就職活動は、成績も悪いし学校はやってくれないよ、自分でやるしかないじゃん」(D高校女子)

「決まってない。・・・職業は、学校に行くくらいなら何でもいいって感じ。一応、就職志望ってことになるんだけど、学校では就職できないって言われてるからね、探してくれないでしょ」(D高校女子)

「未定、フリーター。でも、就職はしたい。いい就職先があったら就職する。化粧品関係、接客とか。あんまり深く考えない。卒業してからでいいやって感じ。決めたいんだけど行動に移せない。周りに就職する人がいないからよく分からない」(B高校女子)

進路意識あるいは就職意識というのは、生計を立てていく手段として自分がどのような財やサービスが提供可能か、または提供したいかについての認識にもとづいていなければ、明確にはならない。これはもちろん、社会とどのようなつながりを持っていこうとするのかという意思の問題でもある。けれども無業者が多く輩出される高校では、消費者としての自己認識は明確に持っているが(耳塚 2000)、生産者としての自己認識は非常に希薄で、イメージを描くことさえほとんどできない生徒も多くみられる。「働く」と言明している場合でも、その対価で自分の消費がまかなえればいいのであって、「働く」ことを通じて重要な社会関係が結ばれていくとは考えていない。したがって、アルバイトを断続的に続けるフリーターでかまわないことになる。また、これらの生徒たちでは、将来のキャリア形成について語るべき言葉をほとんど持っていないのが特徴的である。

自営系の職種希望者

こうしたなかで、相対的に明確な進路意識を示し、具体的な職業キャリアや到達ルートもある程度まで想定しているのが、自営系の職種を希望している生徒たちである。

「就職。大工。昔からやりたかった。父親はサラリーマンで、母親は飲食店でパート。姉は高校卒業してフリーター、浪人中。・・・(両親は進路のことを)何も言わない。無関心。・・・(フリーターについて)ダメだと思う。ちゃんと働いていればいいけど。・・・将来は、牧場とかやりたいね」(C高校男子)

「就職。ペンキ。一ヶ月くらい前に決めた。それまではまったく考えていなかった。・・・親父がタイ飯屋、母親は新聞屋。姉は高卒で就職。・・・(フリーターは)ただのブータローだろ、なりたくない」(C高校男子)

「始めから専門学校志望です。理容関係の学校です。資格を取りたいんですよ。・・・家が理容業で私もそれを継ぎたいから、親も別に何も言わないっていうか、賛成してる。・・・将来の目標？ カリスマ理容師とか。後悔しなけりゃいいです」(C高校女子)

「就職。もう決まってます。洋服屋、コネで。・・・(家族は)父、母、妹。父は洋服屋。・・・進路は、何も話さないで自分で決めたんで親は何も言ってないです。ただ、親父のやっていること楽しそうだなって思って就職を決めたんだけど。・・・将来の夢は、とりあえず金持ち。うちの洋服屋を継ぐ」(D高校男子)

ただし、うえの発言からも明らかなように、彼ら／彼女らの進路決定において学校の進路指導は、ほとんど関与していない。ここまででも何度かふれたように、学校はあくまでも「職業の世界」への通路であり、「生業の世界」への通路ではなかった。組織化されておらず、不定期採用や縁故などによる求人が一般的な「生業の世界」への通路として学校が機能することは想定されておらず、不可能であり、家業を継ぐ生徒については、進路指導は不要のものとされてきたのである。

また、数はそれほど多くはないが、介護に関連した職種を希望している生徒も、比較的明瞭な進路意識を持っているようである。

「福祉系の専門です。・・・福祉関係に進みたいと思ったのは中学2年くらいからです。自分の家に寝たきりの祖母がいて、母親と一緒に十年くらい面倒みてたんで、なんかそっちの方に目覚めてしまったんです」(A高校男子)

「専門です、介護福祉の。もう決まりました。推薦で面接だけになりました。介護福祉をやりたいって思ったのは中2の委員会がきっかけです。吹奏楽部の付添で老人ホームに行っていました。進路を決めるとき、他にやりたいこともなかったし・・・」(C高校女子)

山崎(1998:27-30)は、90年代以降、世界経済の二極化——市場と非市場への分裂——が進展していることを指摘したうえで、世界化市場が提供する財やサービスの標準化が進むほど、その「商品の需要は潜在的な脅威にさらされ」、均質化されにくい個別的要求を可能にする非市場の役割が重要になるとする。均質化されない財・サービスへの要求が強くみられる例として、医療、幼児保育や老人介護、高等教育、弁護士業務などがあげられている。この議論をふまえるならば、供給側についても同じことがいえるかもしれない。つまり、「職業の世界」の均質的で標準化された財・サービスの効率的な生産者として組織のなかで働くよりも、より個別的な財・サービスを需要側の反応を直接的に受け取れるようなかたちで提供したいという志向が生じつつあるのではないだろうか。

ただし、介護や弁護士業務など専門知識や技能がある程度、確立している職種を除いて、非市場的な財・サービスの生産者となるのは、それほど容易ではない。独立自営志向をもつ生徒の多くは「職

業の世界」での経験を積んでからの独立自営を目指しているが、その夢を実現するための具体的なプロセスを想定しているとはいえない。

「進学希望です。服飾の専門です。・・・(家族は) 父親と母親と兄と姉。父親は農協で、母親は化粧品会社。・・・好きなようにしなさいって感じです。でも専門出てからフリーターになるのはやめてって言うてました。・・・古着屋を開くのが夢です。専門卒業したら、バイトでも何でも古着屋で働いて、そこで知恵をつけて、お金を貯めて。バイトっていっても、何にも考えてないフリーターじゃなくて、ちゃんと目標を持ってやるんだから、いいんだよ」(C高校女子)

「高校入ったときから進学希望で、今もそうです。美術の専門学校です。・・・(家族は) 母親と弟と妹。(進路は) 好きなようにしなさいって。家計が苦しくて就職っていうのはないです。母が頑張ってくれてるんで。専門の授業料は、全部は無理なんですけど自分で払うつもりです。私が行きたいって言いだした学校だから、親3：私2で片をつけました。・・・今やってるの(アルバイト)がお総菜屋で週3、4回、1日5時間くらい。休日は、長いときは10時間やって、月に5万くらいです。・・・(フリーターについて) やっぱアルバイトだと、いざっていうとき困りそう。事故ったら保険とか出ないし、ボーナスもないし。自分になりたくないです。・・・成功してお店を持つのが夢です。喫茶店。美術のほうは、どうでもいいわけじゃないですけど、専門学校卒業して印刷会社とかに入って自分の才能をいかしていければいいかなって。広告代理店とか入りたいの。で、お金を稼いで貯まったら、お店を開きたいです」(C高校女子)

ただし、ここでとりあげた彼女たちは、高校の進路指導部と相談したこともないという。より明確なキャリアイメージは、専門学校への入学後に描かれることになるのだろうか。

7-3-2 揺らぐ学校の正当性

失われる日常生活の秩序づけ

さきにみたように、不況のために生徒たちは高校の学校推薦システムにもとづく就職に期待がもてなくなっており、この状況は高校が「職業の世界」への通路として機能していないことを示す。さらに高校は「生業の世界」への通路にもならない。生徒たちが、それを認識している現在、問題は単に「就職が決まらない」というだけにとどまらなくなっている。

前節でふれたように、80年代までは、各高校の強い「枠づけ」(ローレン 1988)のもとで、高校生の多くは進路決定における生活態度や学業成績の重要性を認識し、それに適応した高校生活を送っていると考えられてきた。従来の進路指導は、この前提のもとでこそ機能してきた。いわば「卒業後の進路」を主たる動機づけ要因のひとつとして、生徒たちを学校生活につなぎとめてきたといえよう。前掲耳塚(2000)は、この点について、従来の高校は「就職や進学を目の前にぶら下げることによって、生徒たちを学業へと動機付け、同時に社会生活に必要なパーソナリティや基本的生

活習慣の訓練が行われてきた」と指摘している。逆にいえば、進路指導に背を向ける生徒が増えるとともに、高校生の日常生活の秩序づけも失われてしまうことになる。進路志望と生活態度との関連は、次の発言からも明らかであろう。

「福祉の専門学校に落ちちゃって、先生は次を決めろって言ってるけど、今は何も考えたくない。中学のときから行きたいと思ってたのに。・・・進学とか試験のことも考えて、自分でやばいと思って、2年のときに遅刻が120だったのが3年になって2回に減ったんだよ。すごくない？ で、落ちてからまた怠けだした、遅刻も欠席も。・・・フリーターになっちゃうかもしれない」(C高校女子)

実際、フリーターになる生徒たちは欠席や遅刻が多いようである。B高校でも「フリーターでいい」と言う生徒の特徴を尋ねたところ「朝、起きられなくて欠席が3年間で50日、60日になっている生徒が沢山いるんですが、印象としては、こうした生徒が多いですね」という回答を得た。

中退問題との重なり

就職にせよ進学にせよ、進路活動を開始するためには調査書が必要であるが、卒業見込みがなければ発行されない。したがって欠席や欠時が多い生徒は3年生の1学期に調査書が出ず、進路活動を始められないことになる。A高校では卒業生の1/4以上がこれに該当するという。欠時はとくに問題である。決まった曜日の決まった時間に授業が行われるため、遅刻すると同じ授業を休んでしまうことになり、欠席よりも取り返すことが難しいからである。

現在、高校が直面している深刻な問題の一つに中退者の増加がある。A高校でもB高校でも欠席や欠時オーバーのための中退が増えているという。

「ほとんどは欠時オーバーや欠席が多くて進級できない、そういう中退なんですね」(B高校)

専門学校への進学が決まっているE高校の女子生徒は「フリーターとかも考えたよ。昔、高1とか高2のとき学校やめようかなと思って、やめたらフリーターでしょ。学校がダルくてあんまり行くなってダブリそうになって、ダブったらやめるねみたいな、そんな感じ。3年になってからは全然休んでないよ。・・・仲のいい友達は何人。専門が2人で、あとはフリーター。たぶん就職だと、みんな朝ちゃんと行く自信がないから」と語ってくれた。B高校の進路指導部長の言葉を借りるならば「生活習慣の乱れがきっかけとなって、身も心も学校から離れてしまう生徒」たちは、就職にも適応できないのである。

進路指導の無力化

以上のように、卒業後の進路を手段として学業と学校生活につなぎ止められてきた高校生が、進路をめぐる環境の変化から、全般的な学校生活へのコミットメントを低下させている。この進路をめぐる環境変化については、前掲耳塚（2000）が整理をおこなっている。まず進学については、少子化の進展によって勉強しなくても進学可能な状況になったことが指摘される。一方、就職は、進学とは逆に、労働市場の逼迫によって、成績が良くてもまじめに通学していても就職できない可能性が急速に高まったことがあげられる。

さらに耳塚は、以上の結果としてもたらされるのが、青少年の学力低下と、社会生活に必要なパーソナリティと行動様式を訓練する場が失われることで、とくに後者の問題は深刻であるという。

求められる新たな進路指導システム

マクロレベルでの労働市場との関係が弱く、個別の企業との結びつきに依存して就職斡旋をおこなってきた高校の進路指導では、新たな求人開拓など努力を重ねても、労働市場に対してできることは限られている。こうした状態を進路指導の「無力化」と呼ぼう。「無力化」した進路指導は、生徒にとって「従うべき指導」とはなりえない。これを進路指導の「無効化」と呼ぼう。さらに、この「無効化」は高校生活の秩序を失わせる。労働市場と進路指導という互いに補完しあっていたシステムの一方の条件が経済的要因から崩れたとき、もう一方の条件も崩れざるをえない。このため、現在の進路指導のもとでは無業者の増加をとどめることができない。

進路指導が「無力化」「無効化」した現状では、高校が生徒の進路選択から進路決定までの全責任を負うことは不可能である。新規学卒労働市場と進路指導という従来のシステムにおいては補助的な役割しか果たしていなかった家族や友人との関係といった他の要因が、これまで以上に重要になってくる。企業や家庭などと役割をわかちあう新たなシステムが必要である。さらには高校卒業後の就職支援システムや職業訓練システムも必要であろう。

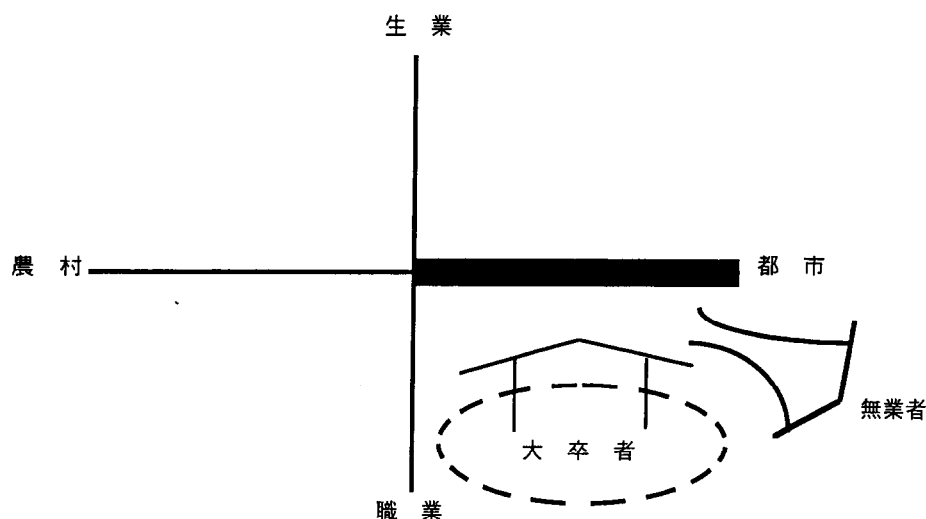
7-4 第7章のまとめ

80年代以降、高卒就職者の地位は低下傾向にあり、就職離れが進んできた。さらに90年代に入り、長引く不況により「職業の世界」での雇用機会が縮小するなかで、高卒から大卒へと求人がシフトし、高卒求人は質量ともに低下した。従来型の高校主導による「職業の世界」への就職システムが機能しなくなり、高校生はキャリアイメージを描くことが難しくなってきた。他方、学校推薦による就職システムは、もともと「生業の世界」への通路としての機能を持たない。その結果、「職業の世界」への参入希望者も、「生業の世界」への参入希望者も、高校の進路指導に対して期待を持てなくなっている。

高卒無業者が増加している背景には、こうした高校の進路指導の無力化と、生徒が進路指導に背を向けるようになってきたことがある。これまでの高校教育は、卒業後の進路を主要な動機づけ要因として、生徒たちを学校生活につなぎとめてきた。無力化した進路指導のもとでは、日常の学校生活における秩序づけも失われてしまう。事実、無業者を多く輩出している高校では、欠席や遅刻が増加し、さらには中退者も増加している。進路指導が機能しなくなったとき、高校教育の正当性も大きく動揺せざるをえない。

これまでの進路指導は、労働市場と補完しあうことで機能してきた。その一方である労働市場の条件が経済的要因から崩れたとき、もう一方の条件も崩れざるをえない。このため、現在の進路指導のもとでは無業者の増加をとどめることはできない。すでに高校の進路指導によって、生徒の進路選択から進路決定までの全責任を負うことは不可能である。高校教育の正当性を維持するためにも、無業者問題は解決される必要があるが、ここでは高校とは相対的に独立した、学校推薦以外の就職システムが求められる。

図7-3 高卒無業者の析出領域



なお、現在のフリーターが失業者として顕在化することはまだ少ないが、戦後の日本社会において失業率の抑制に寄与してきた「生業の世界」が、近年、人口吸収力を失っていることを考えれば、このまま無業者が増加した場合、やがては失業者として現れてくることは、ほぼ間違いない。現在の高卒無業者の析出領域を図示すると、図7-3のように考えることができよう。

高卒無業者は生徒個人によって解決される問題ではなく、また高校の進路指導によって解決できる問題でもない。高卒就職における行政と高校の役割分担を見直すことも含め、学校から労働市場への「移行」メカニズム機能をいかに回復させるか、教育と労働市場の双方を視野に入れたマクロ社会レベルでの対策が早急に必要とされている。また、既卒の無業者のための就職支援システムなども必要であろう。

第7章注

1)なお、50年代の前半期には全国の高校生の約20%が定時制に学んでいた。その後、定時制生徒の比率は漸減するが、生徒数では1950年代を通じて50万人以上を維持していた。

2)1956(昭和31)年の段階では、33条2項が31.9%、25条3項が53.9%、25条2項が14.3%を占めていた。菅山(2000)表6-6を参照。

3)専門学校新が句数は、1986年度までは「教育訓練機関等」、87-90年度は「専修学校等」、91年度以降は「専修学校(専門課程)」と「専修学校(一般課程)」の合計の数値をもちいた。

4)岩木(1986)が指摘しているように、進学が増加すれば就職が減少するという「進学」と「就職」の相互補完関係は、1970年代前半期にみられた一時的な減少である。

5)最小値は10.7%(1980年)、最大値は13.1%(1989年)で、他の年度ではその間の数値をとる。

6)雇用職業総合研究所『高卒就職者の職業別進路に関する研究』(1998)も、高卒就職に関して1980年代前後に転機がありブルーカラー化が進展したことを指摘している。

7)橋本(1996)は、高卒就職者の社会的位置の変化をより長期的に検討した結果、ブルーカラー化に加え、1)男子と女子では異なる経緯をたどったこと、2)就職に関して、普通科・商業科・工業科といった学科の独自性が一貫して弱まってきたこと、を明らかにしている。

8)たとえば、東京の都立普通科の男子生徒について分析した島(1996)は、1975年から83年にかけて、多くの高校で大学志願率が大きく減少したことを指摘している。75年の志願率が100%であった場合は減少の度合いは小さいが、90%台であった高校では10~60ポイント減少した。

9)実際の調査は卒業前の1~2月にかけて実施されたが、以下でもふれるように進学者のほとんどが推薦入試を利用していることから、2月以降の一般入試による大学・短大進学者は非常に少ない。そのため、表7-1の進路をほぼ確定した進路と考えることができる。

10)日本労働研究機構『高校生の職業生活設計—高校生の進路選択等に関する調査より』調査研究報告書 No.20、1991年

11)転居などによる転入のために確保されている枠を除いた人数である。1996年12月3日「毎日新聞」東京版による。

12)職業科の一部には、意欲のない生徒を排出する目的で意図的に退学者を多く出す場合もある。門脇・陣内編(1992)に収録の青山(1992)参照。

13)専修学校志望者には、「絵が得意だからデザイン系へ」「器用だから理容・美容学校へ」「料理が好きだから調理師学校へ」といった自覚的な志望動機がみられる。

14)選択遅延者だけでなく、4月の志望がやや曖昧だった「進学／就職」についてみても、普通科のほうが職業科よりも進路活動が不活発である。「何もしない」の比率をみると、春・夏・秋の順に、普通科 73%→38%→31%、商業科 66%→12%→15%、工業科 67%→21%→17%となっている。職業科では、春から夏にかけて「何もしない」の比率が急速に減少する。「進学／就職」では、普通科でも職業科でも、進路選択が収斂しにくい成績「まん中くらい」が過半数を占めている。4月段階では進学するか就職するかを決めていたとはいえ、その後も両者の間で揺れ動きやすい普通科とくらべ、職業科では志望を具体化して進路活動に移していく傾向が認められる。

15)高卒技術職については、多くの企業が工業科出身者に限定し、優先的に採用している。天野他（1988）収録の小林（1988）参照。また、高校関係者からは、工業科卒業生にブルーカラー職種に対する抵抗感が少ないことが就職決定を相対的に容易にしているとの指摘もあった。

16)特定の職業訓練を受けていない普通科卒業生では、いわゆるトレイナビリティ（trainability）の指標として成績がより重視される（小林、1981）。

17)職業科での進路指導に関しては、「プレースメント・サービス」に終始しているという指摘もあり、無条件に現状が肯定されるわけではない。天野他（1988）収録の樋田・油布（1988）などを参照。

第 8 章 結 論

8-1 各章の内容のまとめ

第1章「序論」では、まず研究の背景と目的を述べ、本研究の分析枠組みと構成を示した。日本社会が迎つつある「ポスト工業化社会」がどのような社会になるかは、これまでの歴史的文脈に依存する。日本の経済・社会を歴史的視点からみた場合、近代的セクターと伝統的セクターの相互関係が、ひとつの重要な問題となりうる。また、ヨーロッパの経験から伝統的セクターが完全に失われた社会では高失業が発生しやすいことが指摘されているように、両者の相互関係は近代社会における雇用・失業問題とも深くかかわっている。

以上をふまえ、本研究では2種類の枠組みをもちいる。その第一は、伝統的セクターとしての「生業の世界」、近代的セクターとしての「職業の世界」、両者を結ぶ機能をもつ「学校」、の3者から構成される枠組みである。「伝統／近代」の区分をそのままもちいないのは、この両者が断絶を強調するのに対して、日本の2つのセクターは緩やかに連続し重なり合っている点に特徴があるためである。第二は、「生業の世界」／「職業の世界」および農村／都市の2軸からなる領域を設定した枠組みである。

第2章「先行研究の検討」では、人口学・経済学・社会学などさまざまな領域で蓄積されてきた「移動」研究を検討した。まず第1節で、欧米諸国で蓄積されてきた古典的「移動」法則、都市淘汰論、移動メカニズムに関する研究、農民層分解論などの「移動」研究を概観した。これらの研究は日本の「移動」研究にも大きな影響を与えている。

第2節では、日本の「移動」研究のうち、主要なものを取り上げて検討をおこなった。日本では、伝統的セクターからの移動について、その大半が農家次三男であるとする「農家の次三男」説、移住者が都市下層に入る一方で都市内部出身者は上層に移動するという「リブセット＝ベンディクス仮説」、相続の代替として教育を受けた農村の次三男が都市の新中間層を形成したとする「新中間層形成説」など、さまざまな見解が混在し錯綜している。その理由の一端には、官庁統計やセンサスデータの限界がある。さらに、こうした研究状況の背景には「伝統的セクター＝農業」とする前提があり、従来の研究がこの前提のもとで伝統的セクターの縮小のみに着目してきたため、非農業の自営層をも含めて2つのセクターのダイナミズムを明らかにした研究がきわめて不足していることを指摘した。以上をふまえて、本研究の位置づけを述べた。

第3節で、従来の研究を補完しうるSSMデータを中心的にもちいることを述べ、その他のデータを提示し、「移動」の分析方法を示した。

第3章「移動の開始」では1920-30年代の戦間期を扱った。まず、第1節で対象期間における経済・社会の変動を概観したうえで、第2節で農家出身者の学歴・兄弟順位に関して、誰がどのよう

に「移動」したのかを分析した。この時期の農家出身者が農業を離脱する場合、非農業の「生業の世界」を幅広くカバーしながら「職業の世界」へも進出していくというかたちで「移動」していた。また、当時の一般的な学歴であった高等小学校が就職の窓口としての機能をもたず、そのため小学校卒業者では就職先が遠距離になるほど卒業から就職までに時間を要し、かつ所要時間に個人差があった。また地域別・兄弟順位別の就農／離農傾向の分析をおこない、西日本では東日本とは異なり長男と次三男以下の就農比率が大きく違わず、「農家の次三男」説が東日本にみられる傾向を極端に強調した説といえることを明らかにした。東日本の長男と次三男、西日本の長男と次三男、それぞれに特徴的な「移動」ルートがり、農業からの「移動」は複数のルートを経由していた。

次いで第3節では東京を対象として、この時期の都市流入者および同世代の東京出身者を分析した。この分析から得られたおもな知見は、以下の3点である。

- 1)流入者のうち就学移動者は「職業の世界」上層に、就職移動者は「職業の世界」下層に入る、
 - 2)東京生まれの過半数を占める「生業の世界」出身者では高学歴取得傾向が弱く「職業の世界」で流入者よりも不利な立場にあった一方で、経済情勢の変化から自営継承も困難だった、
 - 3)「職業の世界」下層に入った流入者が自営となったため都市部の「生業の世界」は維持された、
- 以上を通じて、戦間期の東京に関しては、「農家の次三男」説、リブセット＝ベンディクス仮説の双方とも成立しないことを明らかにした。

第4章「戦間期における学歴社会の成立」では、この時期に飛躍的に拡大した中等教育に焦点をあて、第1節で拡大を支えた社会層を、第2節で学歴と職業キャリアとの関係を明らかにした。

中等教育拡大の推進力となったのは「職業の世界」に属する雇用ホワイト・雇用ブルーの出身者であり、「生業の世界」出身者の進学率は停滞傾向にあった。ただし職業系中等教育である実業学校は、雇用ブルーだけでなく自営ブルーや農業からも進学者を吸収していた。学歴と職業キャリアの関係からは以下のことが指摘された。高等学歴は突出した優位性をもち「職業の世界」の上層部に、最も一般的であった尋常小学校・高等小学校の学歴が「生業の世界」を中心として、部分的には「職業の世界」下層へも労働力を供給していた。それに対して中等学歴、とりわけ実業学校は独自の位置を占め、「職業の世界」での上昇ルートにつながるだけでなく、「生業の世界」の自営にも人材を供給していた。

第3節で改めて検討したように、実業学校という学歴は、出身階層に応じて「より望ましい」キャリアを可能にする柔軟な学歴であったといえる。実業学校の特徴は、1)世代間移動において「生業の世界」から「職業の世界」への移動障壁を低くする、2)「職業の世界」内部での上昇移動を可能にする、3)「職業の世界」と「生業の世界」とを自由に往き来できる人材を養成する、の3つの機能を果たしていた点にある。

第5章「戦中戦後の移動」では、戦中の統制経済および敗戦が人々の「移動」に与えた影響を分析した。第1節では、政策的あるいは経済的に強制された「移動」を、おもに制度面から整理した。前半期には戦時経済統制によって強制された「生業の世界」から「職業の世界」への移動（動員）があり、敗戦後は「職業の世界」の経済が破綻したため「生業の世界」で生計を立てることを余儀なくされたための「移動」があった。

第2節では、とくに農業からの動員過程に着目し、その影響から農業の担い手が大きく変化していった過程を明らかにした。第3節では、40年代の都市自営層の動向に焦点をあてて、「生業の世界」の解体と敗戦後の復活過程を分析し、政治経済の危機的状況下で「生業の世界」がある種のセイフティーネットであったことと、この時期に都市と農村、「職業の世界」と「生業の世界」、それぞれの領域間の移動障壁が低くなっていた可能性を指摘した。

第6章「変化する都市―農村関係」では、戦後から1980年代にかけて「移動」が経済情勢とともにどのように変化していったのかを分析した。まず第1節では、戦後から1950年代の経済復興期にかけて労働力過剰から労働力不足へ経済が移行し、急速に離農が進展した過程を概観した。次に、戦後期の農家出身者および地方出身者の「移動」のありかたを分析し、新制中学校と職業安定所との連携による新規中卒就職の制度化が、農村から都市、「生業の世界」から「職業の世界」への移動障壁を縮小させたことを明らかにした。

第2節では、50年代の都市流入者と東京生まれの移動の比較分析をおこなった。戦後期の東京に関しては、「農家の次三男」説は認められないものの、リブセット＝ベンディクス仮説は成立する。これは戦間期に「職業の世界」が拡大した都市部での高学歴化の影響から出身地による学歴格差が生じたためである。また都市自営が高学歴化するとともに「職業の世界」に接近し始めたことを指摘した。

第3節では高度経済成長期（1961-75年）を対象として、この時期には量的には大きな地域移動があったものの、地方でも「職業の世界」が拡大するようになって地域移動のメリットが低下した。また非農業の「生業の世界」が独立自営の創業によって拡大していたのに対して、農業は縮小するだけでなく、兼業化の進展による農業経営の空洞化が始まった。

次いで第4節では、低成長期（1976-90年）に入って「生業の世界」から「職業の世界」への移動が地域移動をとまわなくなっていくことを明らかにした。この時期になると、2つのセクター間の「移動」に必要な条件は、地域移動ではなく、学歴になった。さらにこの低成長期には「職業の世界」内部での移動が減少しただけでなく、農業でも非農業でも「生業の世界」への参入が難しくなって閉鎖性が強まった。学校を経由して人材を獲得できない「生業の世界」では、再生産が困難になった。

第7章「学卒労働市場の変容」では、近年の高卒労働市場に焦点をあてた分析をおこなった。まず第1節では、学校が独占的に就職斡旋をおこなう高卒就職の特徴とその制度化過程を整理したうえで、80年代以降の高卒者進路の推移から、進路の多様化が進むとともに「職業の世界」における高卒者の地位低下と就職離れの傾向が強まっていった過程をみた。

第2節では、90年代の高卒無業者について、その輩出メカニズムを明らかにした。無業者増加の背景には、経済不況がもたらした労働市場の逼迫による「職業の世界」での就職機会の縮小がある。高度成長期までの高卒就職では、個別的な企業と学校との実績関係が「職業の世界」で就職する際の有利な条件をもたしていたが、不況期に入って企業が実績関係を重視しなくなると、マクロレベルでの労働市場と結びつきをもたない高校は求人質・量ともコントロールすることができない。しかも進路の多様化によって高校の「枠づけ」が弛緩したため、進路選択ができなかったり遅延する生徒が増加しており、進路意識・就職意識が未成熟である傾向も顕著になっている。

第3節で明らかにしたように、これらの高校生のなかで、相対的に明確な就職意識をもつのは「生業の世界」志向をもつ自営系への就職希望者である。ただし、高校はもともと「生業の世界」への通路としての機能をもたないことから、自営系希望者も高校の進路指導には期待を抱いていない。80年代までの高校教育が「卒業後の進路」を主要な動機づけ要因として生徒を学校生活につなぎとめてきただけに、進路指導が無力化すると、無業者の増加をとどめることができないばかりか、高校教育そのものの正当性さえも動揺せざるをえないことを指摘し、新たな就職システムの確立が必要であることを述べた。

8-2 本研究の成果と今後の課題

本研究は「移動」のダイナミズムの計量的分析を通して、日本社会の伝統的セクターと近代的セクターとの相互関係が時代とともにどのように変化してきたかを明らかにしてきた。その成果は、おもに次の3つの問題にかかわる知見を得たところにある。

1. 各時代における特徴的な「移動」のありかたを把握し、時代によって、伝統的セクターと近代的セクターの間の「移動」障壁が異なることから、両者の相互関係を明らかにした。
2. 「生業の世界」から「職業の世界」への「移動」が、都市－農村間の地域移動とどのようにかわっているのかを明らかにしたことによって、過疎／過密といった地域社会の変容がどのように生じてきたのかを描き出した。
3. 中等教育が「移動」に関して果たしてきた社会的役割が、歴史的にみてもきわめて重要であることを明らかにした。また、近年、その機能の弱体化するとともに、高校教育内部にも問題が生じていることを指摘した。

第1の点については、従来の研究が無視してきた「移動」領域を分析枠組みに含めることで、多様な「移動」のありかたと、その時代変化を明らかにすることができた。第2の点については、地域社会を変容させてきた「移動」が、農村から都市への地域移動というだけではなく、職業移動も含めたものであることを明らかにした。また、第3の点に関しては、まだあまり研究が進んでいない問題に関して、新たな分析枠組みを提示することができた。また中等教育が「移動」に果たしてきた役割を歴史的に分析したことによって、中等教育が「移動」をコントロールするようになったのは戦後のことであり、現在の問題を解決するためには、教育の問題としてだけではなく、労働市場の問題としてのアプローチが可能であることを示唆した。

もちろん、残された課題も少なくない。ここでは、そのうちの主要な課題についてふれておこう。

1. 高度経済成長期以降の都市流入のありかたについては、流入者と都市内部の出身者との「移動」のありかたを比較することができなかった。
2. 農家の兼業化によって農村社会にどのような変化が生じたのかについて、直接的に分析することができなかった点があげられる。
3. これが最大の問題であるが、実は、「生業の世界」の主要な担い手は女性である。女性の分析をおこなうことができなかったため、本研究の知見は、ごく限られたものといわざるをえない。

以上の課題は、おもにデータ上の制約から残されることになった。計量的分析ができないまでも、「生業の世界」と「職業の世界」の相互関係を、より明らかにするためには、これらの課題に対するアプローチを続け、考察を深めていく必要があろう。

卷 末 付 録

参考文献一覧

- 青木俊明・稲村肇 1997,「人口移動研究の展開と今後の展望」『土木計画学研究』No.14
- 天野郁夫 1969,「近代日本における高等教育と社会移動」『教育社会学研究』第24集
- 1989,『近代日本高等教育研究』玉川大学出版部
- 1991,『学歴主義の社会史』有信堂
- 1996,『日本の教育システム』東京大学出版会
- 天野郁夫・樋田大二郎・耳塚寛明・油布佐和子・苅谷剛彦・岩木秀夫・志水宏吉・大野道夫・小林雅之・岩永雅也・吉本圭一・河上婦志子・橋本健二・吉田文 1988,『高等学校の進路分化機能に関する研究』トヨタ財団助成研究報告書
- 網野善彦 1982,『東と西の語る日本の歴史』そしえて
- 1993,「総論」『岩波講座日本通史 第1巻』岩波書店
- 1997,『日本社会の歴史 上・中・下』岩波書店
- 2000,『日本の歴史00 日本とは何か』講談社
- 荒川章二 2000,「日本型大衆社会の成立と文化の変容」歴史学研究会編『日本同時代史4 高度成長の時代』青木書店
- 有賀喜左衛門 1948,『村落生活——村の生活組織』国立書院
- 有田富美子 1997,「戦後の庶民生活の変化」中村隆英・宮崎正康編『過渡期としての1950年代』東京大学出版会
- 有田辰男 1997,『中小企業論 歴史・理論・政策』新評論
- 尾藤正英 1993,『江戸時代とはなにか』岩波書店
- 鄭 賢淑 1998,「自営業層の世代間移動の歴史的変遷」石田浩編『社会階層・移動の基礎分析と国際比較』(1995年SSM調査シリーズ1)1995年SSM調査研究会
- 2000,「自営業層の戦前と戦後」原純輔編『日本の階層システム1 近代化と社会階層』東京大学出版会
- ドーア、R. P. 1962, 青井和夫・塚本哲人訳『都市の日本人』岩波書店
- 1965, 並木正吉・高木径子・蓮見音彦訳『日本の農地改革』
- 1970, 松居弘道訳『江戸時代の教育』岩波書店
- 江波戸昭 1987,『東京の地域研究』大明堂
- 江口英一・山崎清 1961,「日本の社会構成の変化について—都市における—」『日本労働協会雑誌』No.22
- エスピン＝アンデルセン、ゲスタ 2000, 渡辺雅男／渡辺景子訳『ポスト工業経済の社会的基礎——市場・福祉国家・家族の政治経済学』桜井書店

- 藤田弘夫 1982,『日本都市の社会学的特質』時潮社
- 福井憲彦 1995,『「新しい歴史学」とは何か——アナール派から学ぶもの』講談社
- 1996,「都市への社会史の眼差し」井上俊也編『岩波講座 現代社会学 18 都市と都市化の社会学』岩波書店
- 福武 直 1949,『日本農村の社会的性格』東京大学出版会
- 1951,「農地相続と次三男の問題」日本農村調査会『季刊 農業問題』第11号
- 1952=1976,「日本における家族制度と農村人口」『農村人口問題研究』第2集；『福武直著作集 第6巻』、東京大学出版会
- 古井由吉 1984,『東京物語再考』岩波書店
- Goldthorpe, Jhon H. , 1980, *Social Mobility and Class Strucure in Modern Britain*, Oxford : Clarendon Press
- ハルーツニアン、H. D., 「ポスト・モダンの暗示」(杉山光信訳) テツオ・ナジタ／前田愛／神島二郎編『戦後日本の精神史——その再検討』岩波書店
- 橋本寿郎 1989,「巨大産業の興隆」中村隆英・尾高煌之助編『日本経済史6 二重構造』岩波書店
- 橋本健二 1996,「高校教育の社会的位置の変遷と高校教育改革」『月刊 高校教育』11月増刊
- 1998,「戦後日本の農民層分解」石田浩編『社会階層・移動の基礎分析と国際比較』(1995年SSM調査シリーズ1) 1995年SSM調査研究会
- 2000,「戦後日本の農民層分解」原純輔編『日本の階層システム1 近代化と社会階層』東京大学出版会
- 原 朗 1995,「日本の戦時経済」原朗編『日本の戦時経済 計画と市場』東京大学出版会
- 蓮見音彦 1973,「概説 日本の農村——その展開と今日の問題」蓮見音彦編『現代のエスプリ No.66 日本の農村』至文堂
- 間 宏 1994,「高度経済成長期とは何だったのか」間宏編著『高度経済成長下の生活世界』文眞堂
- 樋田大二郎 1983,「日本の高校生の就職と学校」岩木秀夫・耳塚寛明編集・解説『現代のエスプリ No.195 高校生』至文堂
- 廣田照幸 1990,「教育社会学における歴史的・社会史的研究の反省と展望」『教育社会学研究』第47集
- 1999,『日本人のしつけは衰退したか——「教育する家族」のゆくえ』
- 本多龍雄 1950=1983,「日本人口問題の史的解析——農村人口問題研究のための一序説」『季刊 人口問題研究』(中安編1983所収)
- 鄭 賢淑 1998,「自営業層の世代間移動の歴史的変遷」石田浩編『社会階層・移動の基礎分析と国際比較』(1995年SSM調査シリーズ1) 1995年SSM調査研究会
- 2000,「自営業層の戦前と戦後」原純輔編『日本の階層システム1 近代化と社会階層』東京大学出版会

- 伊賀光屋 1994,「高度成長と兼業化」間宏編著『高度経済成長下の生活世界』文真堂
- 池岡義孝 1987,「兵役体験とライフコース」森岡清美・青井和夫編『現代日本人のライフコース』日本
学術振興会
- 井上太郎 2000,『旧制高校生の東京敗戦日記』平凡社
- 井上俊夫 1975,『農民文学論』五月書房
- 稲上 毅 1989,『転換期の労働世界』有信堂
- 乾 彰夫 1993,「『普通科』の分裂・解体と『高校像』形成の新たな課題」『季刊高校のひろば』8号
—— 1996,「＜学校＞＜労働市場＞間の日本的接続と日本型大衆社会」『日本労働社会学会年報』
第7号
- 石田英夫・井関利明・佐野陽子 1978,『労働移動の研究』総合労働研究所
- 石田 浩 1998,「教育と労働市場——新規卒者の就職と職安・学校」東京大学社会科学研究所編『20
世紀システム3 経済成長Ⅱ 受容と対抗』東京大学出版会
—— 2000,「中卒就職者のミクロなメカニズム」(荻谷・菅山・石田(編)2000所収)
- 石塚裕道 1977,『東京の社会経済史——資本主義と都市問題』紀伊国屋書店
—— 1991,『日本近代都市論 東京：1968-1923』東京大学出版会
- 石塚裕道・成田龍一 1986,『東京都の百年』山川出版社
- 石井寛治 1997,『日本の産業革命——日清・日露戦争から考える』朝日新聞社
- 石渡貞雄 1958,「次三男問題の性格——戦後の農村をどう捉えるか」『世界』1958年8月号
- 磯田光一 1978=1990,『思想としての東京』講談社
—— 1983=1990,『戦後史の空間』新潮社
—— 1986,『左翼がサヨクになるとき——ある時代精神史——』集英社
- 伊藤彰浩 1993,「高等教育機関拡充と新中間層形成」坂野潤治ほか編『シリーズ 日本近現代史 構造
と変動3 現代社会への転形』
—— 1999,『戦間期日本の高等教育』玉川大学出版会
- 伊藤 誠 1982,『現代のマルクス経済学』TBSブリタニカ
- 岩井八郎 2000,「近代階層理論の浸透——高度成長期以降のライフコースと教育」近藤博之編『日本の
階層システム3 戦後日本の教育社会』東京大学出版会
- 岩木秀夫 1986,「研究の視角」昭和59・60年度文部省科学研究費一般研究(B)『高等教育進学要因の高
校階層別分析』(研究代表者・市川昭午)報告書
- 岩本由輝 1994,「故郷・離郷・異郷」『岩波講座日本通史 第18巻 近代3』岩波書店
- 岩永雅也 1983,「若年労働市場の組織化と学校」『教育社会学研究』第38集
- 陣内靖彦 1988,『日本の教員社会』東洋館出版社

- 門脇厚司 1969, 「日本的『立身・出世』の意味変遷」『教育社会学研究』第24集
- 1988, 「新中間層の量的変化と生活水準の推移」日本リサーチ総合研究所編『生活水準の歴史的分析』総合研究開発機構
- 門脇厚司編 1977, 『現代のエスプリ No.118 立身出世』至文堂
- 神島二郎 1961, 『近代日本の精神構造』岩波書店
- 1971, 『文明の考現学』東京大学出版会
- 金澤史男 1990, 「昇りつめた高度成長」歴史学研究会編『日本同時代史4 高度成長の時代』青木書店
- 金田昌司 1978, 「労働力移動と産業立地」南亮三郎・上田正夫編『転換途上の日本人口移動』千倉書房
- 苅谷剛彦 1983, 「学校格差と生徒の進路形成」岩木秀夫・耳塚寛明編集・解説『現代のエスプリ No.195 高校生』至文堂
- 1991, 『学校・職業・選抜の社会学：高卒就職の日本的メカニズム』東京大学出版会
- 1996, 「新規学卒就職と出身階層」『日本労働社会学会年報』第7号
- 苅谷剛彦・沖津由紀・吉原恵子・中村高康・近藤尚 1992, 「先輩－後輩関係に“埋め込まれた”大卒就職」『東京大学教育学部紀要』第32巻
- 苅谷剛彦・粒来香・長須正明・稲田雅也 1997, 「進路未決定の構造—高卒進路未決定者の析出メカニズムに関する実証的研究—」『東京大学大学院教育学研究科紀要』第37巻
- 苅谷剛彦・菅山真次・石田浩（編） 2000, 『学校・職安と労働市場—戦後新規学卒市場の制度化過程—』東京大学出版会
- 加瀬和俊 1991, 「1920年代における男子労働力の都市流入構造についての一考察」『東京水産大学論集』26号
- 1997, 『集団就職の時代：高度成長のいない手たち』青木書店
- 川合隆男 1991, 「戦後日本における『階層構造』研究の足跡と転機——『現代日本の階層構造』（全4巻）のひとつの書評」『社会学評論』42-1
- 川島武宜 1956, 「立身出世」『展望』（筑摩書房）9月号
- 1957, 『イデオロギーとしての家族制度』岩波書店
- 川島武宜編 1965, 『農家相続と農地』東京大学出版会
- 菊池栄治 1986, 「中等教育における「トラッキング」と生徒の分化過程」『教育社会学研究』第41集
- 菊池城司 1967, 「近代日本における中等教育機会」『教育社会学研究』第22巻
- キンモンス、E. H. 1995, 広田照幸他訳『立身出世の社会史——サムライからサラリーマンへ』玉川大学出版会
- 清川郁子 1992, 「「壮丁教育調査」にみる義務制就学の普及——近代日本におけるリテラシーと公教育制度の成立」『教育社会学研究』第51集

- 清成忠男 1970,『日本中小企業の構造変動』新評論
- 1975,『地域の変革と中小企業』日本経済評論社
- 1990,『中小企業読本』東洋経済新報社
- 小林宏至 1986,「日本の農業問題（2）——高度経済成長期」 裕正夫監修『現代日本農業経済論』ミネ
ルヴァ書房
- 小林雅之 1981,「選抜・配分装置としての学校」『教育社会学研究』第36集
- 小林三衛 1984,「相続法制の沿革と相続の実態」福島正夫編『家族 政策と法 第6巻 近代日本の家
族政策と法』
- 小林信彦 1984,『私説東京繁昌記』中央公論社
- 小林 茂 1969,『農家相続の経済学的研究』成文堂
- 小浜ふみ子 1995,「下町地域における町内社会の担い手層——戦前期下谷区を事例として」『社会学評
論』46(2)
- 小池和男 1981a,『日本の熟練——すぐれた人材形成システム』有斐閣
- 小池和男 1981b,『中小企業の熟練——人材形成のしくみ』同文館出版
- 1991,『仕事の経済学』東洋経済新報社
- 小島政二郎 1929,『場末風流』中央公論社
- 国民生活審議会調査部会 1968,『コミュニティ——生活の場における人間性の回復——』経済企画庁国
民生活局
- 熊谷文枝編著 1997,『日本の家族と地域性 上・下』ミネルヴァ書房
- 熊沢 誠 1993,『新編 日本の労働者像』筑摩書房
- 倉沢 進 1969,『日本の都市社会』福村出版
- 黒田俊夫 1976,『日本人口の転換構造』古今書院
- Lee, Everett S. 1966, "A Theory of Migration," Demography 3-1
- Lipset, Seymour M. & Reinhard Bendix, 1959, Social Mobility in Industrial Society, Berkeley: University of
California Press、1969, 鈴木広訳『産業社会の構造』サイマル出版会
- ローレン、トマス 1988, 友田泰正監訳『日本の高校』サイマル出版会
- ルッツ、ブルカルト 1987,「ヨーロッパの農民社会と工業化——資本主義の歴史と展望——」野村正實
／ノルベルト・アルトマン編『西ドイツの技術革新と社会変動』第一書林
- 松原隆一郎 2000,『消費資本主義社会のゆくえ』筑摩書房
- 松丸志摩三 1954,『村の次三男——その問題と生き方』新評論
- 松本貴典・奥田都子 1997,「戦前期日本における在来産業の全国展開——営業税データによる数量的分
析」中村隆英編『日本の経済発展と在来産業』山川出版社

- 目黒依子 1987,「男子のライフコースと戦争」森岡・青井編『現代日本人のライフコース』日本学術振興会
- 耳塚寛明 2000,「高卒無業者層、なにが問題か」『月刊 高校教育』2000年6月号
- 美崎 皓 1979,『現代労働市場論——労働市場の階層構造と農民分解』農山漁村文化協会
- 見田宗介 1965,『現代日本の精神構造』弘文堂
- 1971,『現代日本の心情と論理』筑摩書房
- 1978,『近代日本の心情の歴史——流行歌の社会心理史』講談社
- 三浦 展 1999,『「家族」と「幸福」の戦後史』講談社
- 三浦典子 1991,『流動型社会の研究』恒星社厚生閣
- 宮出秀雄 1956,『農村潜在失業論』有斐閣
- 宮本常一 1961=1972,「農村文化と都市文化」『宮本常一著作集2 日本の中央と地方』未来社
- 森 清 1979,『町工場 もうひとつの近代』朝日新聞社
- 森岡清美 1981,「国勢調査による家族の動態分析——とくに普通世帯内の使用人・同居人について」『家族史研究』4集
- 持田恵三 1997,『近代日本の知識人と農民』家の光協会
- 無名氏 1910,『浅草繁盛記』実力社
- 長須祥行 1984,『農業高校 近代化農政の縮図』三一書房
- 永田正臣編著 1985,『産業革命と労働者』ミネルヴァ書房
- 内藤莞爾 1973,『末子相続の研究』弘文堂
- 中川 清 1985,『日本の都市下層』勁草書房
- 中川善之助 1949=1990,『相続法の諸問題』勁草書房、復刻版；クレス出版
- 中村紀久二 1992,『教科書の社会史—明治維新から敗戦まで—』岩波書店
- 中村 清 1971,「学歴と職業移動」『教育社会学年報』第43巻
- 中村牧子 1999,『人の移動と近代化』有信堂
- 中村政則 1979,『近代日本地主制史研究——資本主義と地主制』東京大学出版会
- 1976=1998,『労働者と農民——日本近代をささえた人々』小学館
- 中村政則編 1992,『日本の近代と資本主義 国際化と地域』東京大学出版会
- 中村隆英 1986,『昭和経済史』岩波書店
- 1993,『日本経済 その成長と構造【第三版】』東京大学出版会
- 1994,『昭和恐慌と経済政策』講談社
- 1997a,「在来産業の分析視角」中村隆英編『日本の経済発展と在来産業』山川出版社
- 1997b,「戦後在来産業の動向と変容」中村隆英編『日本の経済発展と在来産業』山川出版社

- 1997c, 「過渡期としての 1950 年代」中村隆英・宮崎正康編『過渡期としての 1950 年代』東京大学出版会
- 中村隆英・尾高煌之助 1989, 「概説 一九一四—三七年」中村隆英・尾高煌之助編『日本経済史 6 二重構造』岩波書店
- 中尾英俊・石村善助 1957, 「家族制度」潮見俊隆・渡辺洋三・石村善助・大島太郎・中尾英俊『日本の農村』岩波書店
- 中尾英俊 1973, 「農家相続」川島武宜編『法社会学講座 7 社会と法 1』岩波書店
- 中安定子 1965, 「農家出身者の就業形態」『日本の農業—あすへの歩み—38』農政調査委員会（中安 1995 所収）
- 1978, 「農業の就業構造」『農業の生産組織 今日農業問題 1』家の光協会（中安 1995 所収）
- 1982, 「第二次大戦後農業の動態と 80 年センサス」磯辺俊彦・窪谷順次編著『日本農業の構造分析 1980 年世界農林業センサス』農林統計協会（中安 1995 所収）
- 1983, 「解題 農村人口論・労働力論の流れ」中安定子編『昭和後期農業問題論集 5 農村人口論・労働力論』農山漁村文化協会
- 1988, 「基本法農政と就業構造、兼業化」梶井功編著『農業改革の理論』農林統計協会（中安 1995 所収）
- 1995, 『中安定子論文集 I 労働力流出と農業構造』農林統計協会
- 中沢孝夫 1998, 『中小企業新時代』岩波書店
- 並木正吉 1955, 「農家人口の戦後一〇年」『農業総合研究』9 巻 4 号
- 1957, 「戦後における農業人口の補充問題」『農業総合研究』第 12 巻第 1 号（中安編 1983 所収）
- 1960, 「農村は変る」岩波書店
- 二村一夫 1994, 「戦後社会の起点における労働組合運動」坂野潤治ほか編『シリーズ日本近現代史 構造と変動 4 戦後改革と現代社会の形成』岩波書店
- 二宮宏之 1994, 『歴史学再考』日本エディタースクール出版部
- 西川俊作 1962a, 「地域間労働移動について」『経済研究』第 13 巻第 1 号
- 1962b, 「県別の労働力流入と賃金・所得」『三田学会雑誌』第 55 巻
- 野口富士男 1978, 『私のなかの東京』文藝春秋
- 野口悠紀雄 1995, 『1940 年体制』東洋経済新報社
- 野尻重雄 1942=1978, 『農民離村の実証的研究』岩波書店、復刻版；農山漁村文化協会
- 1953, 「農村過剰人口の性格」『農業経済研究』第 24 巻第 3 号
- ノーマン, E. ハーバート 1940=1993, 大窪愿二訳『日本における近代国家の成立』岩波書店
- 野村正實 1998, 『雇用不安』岩波書店

- 小田光雄 2000,『＜郊外＞の誕生と死』青弓社
- 大淵寛・森岡仁 1981,『経済人口学』新評論
- 大淵 寛 1989,『日本人口の成長と経済発展』(財)日本統計協会
- 1990,「人口変動と経済発展」黒田俊夫・大淵寛編『現代の人口問題』大明堂
- 尾高煌之介 1984,『労働市場分析』岩波書店
- 1989,「二重構造」中村隆英・尾高煌之助編『日本経済史6 二重構造』岩波書店
- 1993,「日本的労使関係」岡崎哲二・奥野正寛編『シリーズ現代経済研究 現代日本経済システムの源流』日本経済新聞社
- 小川利夫・高沢武司編著 1967,『集団就職 その追跡研究』明治図書出版
- 尾嶋史章 1990,「教育機会の趨勢分析」菊池城司編『現代日本の階層構造3 教育と社会移動』東京大学出版会
- 岡 正雄 1979,『異人論その他』岩波書店
- 岡田 真 1972,『都市化日本の学歴社会』大明堂
- 大門正克 1992,「学校教育と社会移動——都会熱と青少年」中村政則編『日本の近代と資本主義』東京大学出版会
- 1993,「農村から都市へ」成田龍一編『近代日本の軌跡9 都市と民衆』吉川弘文館
- 1994,『近代日本と農村社会——農民世界の変容と国家』日本経済評論社
- 大門正克・柳沢遊 1996,「戦時労働力の給源と動員——農民家族と都市商工業者を対象に」『土地制度史学』151
- 大川清丈 1997,「社会階層」筒井清忠編『歴史社会学のフロンティア』人文書院
- 岡崎陽一 1966,『日本の労働問題』廣文社
- 1990,「人口と労働力・雇用」黒田俊夫・大淵寛編『現代の人口問題』大明堂
- 岡崎哲二・奥野正寛編 1993,『現代日本経済システムの源流』日本経済新聞社
- 大川一司 1974,『日本経済の構造——歴史的視点から』勁草書房
- 大河内一男 1950=1983,「賃労働における封建的なもの」『経済学論集』19巻4号(中安編1983所収)
- 奥田道大 1964,「都市化過程と地域生活の構造」中野卓編『地域生活の社会学』有斐閣
- 大久保孝治 1991,「ライフコース論とコホート分析」『理論と方法』6-1
- 奥井復太郎 1975,『都市の精神——生活論的分析』日本放送出版協会
- 小野 旭 1981,『日本の労働市場』東洋経済新報社
- 大友 篤 1982,『地域分析入門』東洋経済新報社
- 1996,『日本の人口移動——戦後における人口の地域分布変動と地域間移動』(人口・世帯研究会監修)大蔵省印刷局

- 大内 力 1948,『日本資本主義の農業問題』東京大学出版会
- 1951=1983,「農村過剰人口の存在形態」『社会学評論』第1巻第4号(中安編1983所収)
- 1969,『日本における農民層の分解』東京大学出版会
- 龍胆寺雄 1979,『人生遊戯派』昭和書院
- 佐口和郎 1991,『日本における産業民主主義の前提』東京大学出版会
- 1995,「産業報国会の歴史的位罫 総力戦体制と日本の労使関係」山之内靖／ヴィクター・コシュマン／成田龍一編『総力戦と現代化』柏書房-
- サイデンステッカー、E. 1986, 安西徹雄訳『東京 下町山の手』筑摩書房
- 1992, 安西徹雄訳『立ちあがる東京<廃虚、復興、そして喧騒の都市へ>』早川書房
- 斉藤雅子 1978=1999,「闇市ファッション」猪野健治編『東京闇市興亡史』双葉社
- 坂根喜浩 1996,『分割相続と農村社会』九州大学出版会
- 佐藤俊樹 1994,「世代間移動における供給側要因」『理論と方法』16号
- 1998,「20世紀日本の『階層』と移動——世代間職業再生産の歴史的変動」佐藤俊樹編『近代日本の階層と移動:1896-1995』(1995年SSM調査シリーズ2)1995年SSM調査研究会
- 2000,『不平等社会日本』中央公論新社
- 佐藤俊樹・粒来香 1995,「職業移動の歴史社会学——移動経路としての旧制学歴」佐藤俊樹編『階層・移動の現在』平成6年度科学研究費補助金(総合A)研究成果報告書
- 沢井 実 1995,「重化学工業化と技術者」宮本又郎・阿部武司編『日本経営史2 経営革新と工業化』岩波書店
- Seiyama, Kazuo 1994, "Intergenerational occupational mobility," *Social Stratification in Contemporary Japan*, Edited by K. Kosaka: Kegan Paul International
- 柴田徳衛 1976,『現代都市論 第二版』東京大学出版会
- 島内憲夫・北村薫 1987,「兵役と成人期への移行」森岡清美・青井和夫編『現代日本人のライフコース』日本学術振興会
- 園田英弘・濱名篤・廣田照幸 1993,『士族の歴史社会学的研究—武士の近代—』名古屋大学出版会
- 菅山真次 2000,「中卒者から高卒者へ」(荻谷・菅山・石田(編)2000所収)
- 菅山真次・西村幸満 2000,「職業安定行政の展開と広域紹介」(荻谷・菅山・石田(編)2000所収)
- 杉浦章介 1993,「戦前期東京『山の手』における階層分化と地域分化:『紳士録データによる『上からの中流化』過程の分析』『慶応義塾大学日吉紀要 社会科学』第4号
- 隅谷三喜男 1964,『日本の労働問題』東京大学出版会
- 鈴木栄太郎 1940=1989,『日本農村社会学原理』時流社、復刻版;クレス出版
- 橋本俊詔 1998,『日本の経済格差——所得と資産から考える』岩波書店

- 高橋桂子 1997,「在来産業と女子労働——一九二〇年国勢調査を用いて」中村隆英編『日本の経済発展と在来産業』山川出版社
- 竹田 旦 1974,「日本における相続—継承の慣行」青山道夫・竹田旦・有地亨・江守五夫・松原治郎編『講座家族5 相続と継承』弘文堂
- 竹内 洋 1981,『競争の社会学——学歴と昇進』世界思想社
- 1991,『立志・苦学・出世——受験生の社会史』講談社
- 1995a,「教育社会学における歴史研究」『教育社会学研究』第57集
- 1995b,『日本のメリトクラシー——構造と心性』東京大学出版会
- 1999,『日本の近代12 学歴貴族の栄光と挫折』中央公論新社
- 田中重好 1990,「町内会の歴史と分析視角」倉沢進・秋元律郎編『町内会と地域集団』ミネルヴァ書房
- 谷本雅之 1997,「在来産業と農村労働力——織物業の事例から」中村隆英編『日本の経済発展と在来産業』山川出版社
- 田代洋一 1976,「農家労働力流動化の現段階的性格」田代隆・花田仁伍編『現代日本史本主義における農業問題』御茶の水書房
- 1984,「日本の兼業農家問題」松浦利明・是永東彦編著『先進国農業の兼業問題』農業総合研究所
- 富永健一 1965,『社会変動の理論——経済社会学的研究』岩波書店
- 1979,「社会階層と社会移動の趨勢分析」富永健一編『日本の階層構造』東京大学出版会
- 1990,『日本の近代化と社会変動——テュービンゲン講義』講談社
- 富田富士雄 1978,「社会人口学の方法」南亮三郎・上田正夫編『人口学研究シリーズ4 人口学の方法』千倉書房
- 友松憲彦 1985,「産業革命期における賃労働の形成」永田正臣編著『産業革命と労働者』ミネルヴァ書房
- 利谷信義 1974,「農家の継承と相続の実態」青山道夫・竹田旦・有地亨・江守五夫・松原治郎編『講座家族5 相続と継承』弘文堂
- 東條由紀彦 1995,「労働動員」原朗編『日本の戦時経済——計画と市場』東京大学出版会
- Trow, Martin, 1961, "The Second Transformation of American Secondary Education," *International Journal of Comparative Sociorogy* 2 (天野郁夫訳「アメリカ中等教育の構造変動」). カラベル・A. H. ハルゼー編、潮木守一・天野郁夫・藤田英典編訳『教育と社会変動——教育社会学のパラダイム展開』上・下、1980、東京大学出版会)
- 塚原修一・小林淳一 1979,「社会階層と移動における地域の役割——出身地と居住地」富永健一編『日本の階層構造』東京大学出版会

- 塚原修一・野呂芳明・小林淳一 1990,「地域と社会階層——地域差、地域効果および地域移動」直井優・盛山和夫編『現代日本の階層構造 1 社会階層の構造と過程』東京大学出版会
- 粒来 香 1995,「兄弟順位と社会移動」佐藤俊樹編『階層・移動の現在』平成6年度科学研究費補助金(総合A)研究成果報告書
- 1997,「高卒無業者層の研究」『教育社会学研究』第61集
- 1998,「社会移動からみた近代都市東京の形成過程——都市移住者の計量歴史社会学」『理論と方法』13-1
- 2000,「近代都市東京の形成」原純輔編『日本の階層システム 1 近代化と社会階層』東京大学出版会
- 粒来香・林拓也 2000,「進学・就職と地域移動」『戦後日本の教育社会』(『日本の階層システム 第3巻』) 東京大学出版会
- 粒来香・佐藤俊樹 1995,「戦間期日本における職業と学歴」『教育社会学研究』第56集
- 筒井清忠 1990,「『近代日本』の歴史社会学的研究——戦後の研究史の展望」『「近代日本」の歴史社会学——心性と構造』木鐸社
- 筒井清忠・田中紀行 1997,「序論」筒井清忠編『歴史社会学のフロンティア』人文書院
- 生方敏郎 1926=1978,『明治大正見聞史』中央公論社
- 植田浩史 1995,「戦時経済下の下請=協力工業政策の形成」原朗編『日本の戦時経済 計画と市場』東京大学出版会
- 氏原正治郎 1953,「日本農村と労働市場」『農村問題講座』第3巻
- 梅村又次 1961,『賃金・雇用・農業』大明堂
- 1971,『労働力の構造と雇用問題』岩波書店
- 海野 弘 1988,『モダン都市東京——日本の一九二〇年代』中央公論社
- 牛島千尋 1995,『ジェンダーと社会階級』恒星社厚生閣
- 内野達郎 1978,『戦後日本経済史』講談社
- ヴェーラー、ハンス=ウルリヒ 1977, 山口定/坪郷実/高橋進訳『近代化理論と歴史学』未来社
- Vogel, E. F. 1967, "Kinship Structure, Migration to the City, and Modernization, " R. P. Dore (ed.) Aspects of Social Change in Modern Japan、Princeton University Press
- 和田修一 1991,「ライフコース論とコホート分析」『理論と方法』6-1
- 渡辺信一 1938,『日本農村人口論』南郊社
- 山本 登 1984,『大都市社会の階層構成と社会移動』明石書店
- 山崎広明 1995,「概説 一九三七—五五年」山崎広明・橋本武郎『日本経営史4 「日本的」経営の連続と断絶』岩波書店

- 山崎正和 1998, 『大分裂の時代』 中央公論社
- 山崎志郎 1995, 「戦時工業動員体制」 原朗編『日本の戦時経済 計画と市場』 東京大学出版会
- 安田 浩 1993, 「総論」『シリーズ日本近現代史3 現代社会への転形』 岩波書店
- 安田三郎 1971, 『社会移動の研究』 東京大学出版会
- 横井敏郎 1991, 「日本近代都市史研究の展開」『ヒストリア』130号
- 横山源之助 1899=1985, 『日本之下層社会』 岩波書店
- 吉川 洋 1997, 『20世紀の日本6 高度成長——日本を変えた6000日』 読売新聞社

研究業績リスト

1. 修士学位論文

- (1) 粒来香 1995 「社会移動からみた近代東京の形成史—1960年東京SSMデータを中心として」
1995年度東京工業大学理工学研究科社会工学専攻修士論文。

2. 審査付き論文

- (1) 粒来香・佐藤俊樹 1995 「戦間期日本における職業と学歴——1896-1925年出生コホートにみる旧制中等教育の社会的位置」『教育社会学研究』第56集、81-98頁。
- (2) 粒来香 1997 「高卒無業者層の研究」『教育社会学研究』第61集、185-209頁。
- (3) 粒来香 1998 「社会移動からみた近代都市東京の形成過程——都市移住者の計量歴史社会学」『理論と方法』第23号、5-22頁。

3. 著書

- (1) 粒来香 2000 「近代都市東京の形成」『近代化と社会階層』（『日本の階層システム 第1巻』）東京大学出版会、89-108頁。
- (2) 粒来香・林拓也 2000 「進学・就職と地域移動」『戦後日本の教育社会』（『日本の階層システム 第3巻』）東京大学出版会、57-76頁。

4. その他論文

- (1) 佐藤俊樹・粒来香 1995 「職業移動の歴史社会学——移動経路としての旧制学歴」
（文部省科学研究費報告書、佐藤俊樹研究代表）『階層・移動の現在』、34-52頁。
- (2) 粒来香 1995 「兄弟順位と社会移動」（文部省科学研究費報告書、佐藤俊樹研究代表）
『階層・移動の現在』、69-77頁。
- (3) 苅谷剛彦・粒来香・長須正明・稲田雅也 1997 「進路未決定の構造——高卒進路未決定者の析出メカニズムに関する実証的研究」『東京大学大学院教育学研究科紀要』第37巻、45-76頁。
- (4) 粒来香 1998 「高卒進路の新たな問題——進路の多様化と無業者層」
『月刊高校教育』98年4月号、96-99頁。
- (5) 粒来香 1998 「近代都市東京形成の一断面——都市移住者の計量歴史社会学」（文部省科学研究費「現代日本の社会階層に関する全国調査研究」報告書2 佐藤俊樹編）『近代日本の移動と階層：1897—1995』、125-143頁。
- (6) 粒来香 1998 「離村と離農の計量分析——兄弟順位と関連を中心に」（文部省科学研究費「現代日本の社会階層に関する全国調査研究」報告書2 佐藤俊樹編）『近代日本の移動と階層：1897—1995』、145-160頁。
- (7) 粒来香 1998 「地域移動の趨勢分析——戦後日本における階層構造との関連から」（文部省科学研究費「現代日本の社会階層に関する全国調査研究」報告書4 三隅一人編）『社会階層の地域的構造』、27-49頁。
- (8) 粒来香 1999 「大学生の読書行動におけるレファレンス・グループの役割」（文部省科学研究費報告書、山口健二研究代表）『大学のマス化段階における大学生の読書行動の変容についての実証的研究』、89-103頁。
- (9) 粒来香 1999 「定通教育の歴史と課題」『月刊高校教育』99年12月号、46-50頁。
- (10) 粒来香 2000 「学術研究環境の現状と課題」『大学研究』第21号、33-65頁。

- (11) 粒来香 2000 「学術研究の成果と評価の問題」『大学研究』第 21 号、83-98 頁。
- (12) 粒来香 2000 「高校の進路指導と生徒の進路意識——高卒無業者の発生メカニズムの一側面」『月刊高校教育』2000 年 6 月号。
- (13) 粒来香 2000 「学校生活と進路展望」(科学研究費報告書、耳塚寛明研究代表)『高卒無業者の教育社会学的研究』、33-39 頁。

5. 翻訳

- (1) M. プリントン 1998 「事務職の拡大——女性の就業パターンに関する米国と東アジアの比較歴史的研究」『日本労働研究雑誌』第 453 号、36-49 頁。

6. 学会発表

- (1) 粒来香・西村幸満 「戦後期東京における社会移動——1960 年東京 S S M 調査より」日本教育社会学会(第 47 回大会)立教大学(1995 年 9 月 16 日)。
- (2) 粒来香・長須正明・稲田雅也・荻谷剛彦 「進路未決定の構造」日本教育社会学会(第 48 回大会)九州大学(1996 年 10 月 4 日)。
- (3) 粒来香・冠野文 「世代間ギャップの所在——95 年 S S M 調査の分析から」日本教育社会学会(第 49 回大会)千葉大学(1997 年 10 月 11 日)。
- (4) 粒来香・石島繁裕 「大学生の読書文化に関する研究——理系と文系の比較を通じて」日本教育社会学会(第 51 回大会)東京大学(1999 年 10 月 2 日)。
- (5) 耳塚寛明・小杉礼子・粒来香・長須正明・堀有喜衣・諸田裕子・大道真佐美 「高卒無業者の教育社会学的研究」日本教育社会学会(第 52 回大会)北海道大学(2000 年 9 月 16 日)。